

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Материалы
всероссийской научно-практической конференции
(Благовещенск, 19 апреля 2017 г.)

Том 8
Экономика и управление АПК:
состояние, проблемы и перспективы развития

Часть 2

Благовещенск
Издательство Дальневосточного ГАУ
2017

УДК 378
ББК 74

Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России : матер. все-рос. науч.-практ. конф. (Благовещенск, 19 апр. 2017 г.). В 8 т. – Благовещенск : Изд-во Дальневосточного ГАУ. – Т. 8. Экономика и управление АПК: состояние, проблемы и перспективы развития, Ч.2. – 170 [1] с.

Оргкомитет конференции:

Герасимович А.И., председатель совета молодых ученых и специалистов;
Енина Д.В., канд. экон. наук, руководитель студенческого исследовательского бюро;
Выскварка Г.С., ст. преподаватель кафедры технологии переработки продукции растениеводства;
Калинин А.В., ст. преподаватель кафедры электроэнергетики и электротехники;
Науменко А.В., канд. с.-х. наук, доцент кафедры экологии, почвоведения и агрохимии;
Маркин Д.А., аспирант факультета механизации сельского хозяйства;
Таразанова И.С., аспирант факультета агрономии и экологии;
Школьников П.Н., ассистент кафедры строительного производства и инженерных конструкций;

Печатается по решению организационного комитета.

ISBN 978-5-9642-0373-5 (т. 8, ч. 2)
ISBN 978-5-9642-0355-1

Издательство Дальневосточного ГАУ, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| АУТСОРСИНГ КАК МЕТОД ОПТИМИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ СЛУЖБЫ ФГУП «ПОЧТА РОССИИ» <i>Лобода К.А.</i> | 6 |
| УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ ООО «ОМСКОЙ ЗАГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ» АЗОВСКОГО РАЙОНА, ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Куандыкова Д.А.</i> | 8 |
| ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОНФЛИКТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ <i>Кулешов А.С.</i> | 10 |
| ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ <i>Лепехина Д.А.</i> | 12 |
| ВЫЯВЛЕНИЕ ДЕФЕКТОВ ПРОДУКЦИИ НА ЗАО ПЛЕМЗАВОД «СЕМЕНОВСКИЙ» <i>Лямин Б.М.</i> | 17 |
| ПОДДЕРЖКА ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОКА В АПК ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Майданюк А.А., Дейнеко В.В.</i> | 22 |
| АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ АПК АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Малашонок А.А., Синеговский М.О.</i> | 25 |
| СПЕЦИФИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ <i>Мигунов Р.А.</i> | 28 |
| СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ <i>Мордовская А.И.</i> | 33 |
| СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТРАСЛИ ПТИЦЕВОДСТВА В ЗАО «РУСЬ» АЗОВСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Муравьёва А.А.</i> | 35 |
| МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Назмутдинова М.С.</i> | 40 |
| ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ <i>Неверова А.Е.</i> | 44 |
| ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ХОЗЯЙСТВАХ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Недоходова Ю.А.</i> | 47 |
| СОСТОЯНИЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Неня А.С.</i> | 50 |
| МАРКЕТИНГ В АГРОБИЗНЕСЕ <i>Нетребская И.Л.</i> | 55 |
| РОЛЬ И МЕСТО МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Павличенко А.А.</i> | 58 |

| | |
|--|-----|
| СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ <i>Пальшин О.С.</i> | 60 |
| РЕЦИКЛИНГ ОТХОДОВ АПК <i>Пермякова П.С.</i> | 62 |
| КАК ПОВЫСИТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВСПАШКИ ЗАРУБЕЖНЫМИ ПЛУГАМИ <i>Петровский Д.И.</i> | 64 |
| НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕДАЧИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА АУТСОРСИНГ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ <i>Пинчук А.В., Яшинова Н.П.</i> | 68 |
| ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ НА ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ <i>Попова О.С.</i> | 72 |
| ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ <i>Привалова Т.А.</i> | 76 |
| ПРИМЕНЕНИЕ DRC-АНАЛИЗА С ЦЕЛЮ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Привалова Т.А., Хабарова А.В.</i> | 79 |
| К ВОПРОСУ О ДОКТРИНЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ <i>Приход А.А., Амирханян Г.С.</i> | 83 |
| ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ <i>Протасова Е.А., Еремеева О.А.</i> | 86 |
| ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ АПК: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ <i>Рамазанова Д.Р.</i> | 89 |
| ОБЩИЕ АСПЕКТЫ И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ЗАТРАТ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ <i>Ручкина В.А.</i> | 91 |
| РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: ОЦЕНКА И ПРОБЛЕМЫ <i>Рябошапка Ю.А., Амирханян Г.С., Приход А.А., Реймер В.В.</i> | 95 |
| К ПРОБЛЕМЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ <i>Саидмуродов С.К.</i> | 99 |
| АНАЛИЗ СОСОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ <i>Слепова А.С., Ким Л.В.</i> | 103 |
| СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ <i>Спирина А.А.</i> | 108 |
| ВНУТРЕННИЙ АУДИТ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КАК МЕТОД УЛУЧШЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ <i>Сухонослова О.Е.</i> | 112 |
| ВЫБОР ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Тарабановская Т.А.</i> | 116 |

| | |
|---|-----|
| ПОДОХОДНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В СЕКТОРЕ АПК В РОССИИ, США И ЯПОНИИ <i>Терехова Т.А., Фролова К.А.</i> | 120 |
| ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА <i>Тимофеева Н.С.</i> | 124 |
| РОЛЬ СКЛАДИРОВАНИЯ В ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ <i>Тутянинко В.М.</i> | 127 |
| ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ <i>Тихомирова Н.В.</i> | 130 |
| СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК <i>Толстова Е.А.</i> | 134 |
| ФУНКЦИИ И ОСОБЕННОСТИ МАРКЕТИНГА В АПК <i>Толубеева Е.И.</i> | 138 |
| СОСТОЯНИЕ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ <i>Тыщенко Ю.С.</i> | 140 |
| ФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ <i>Федорова М.А.</i> | 142 |
| МОДЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Фирсова А.В.</i> | 145 |
| УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДИАГНОСТИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Фирсова А.В.</i> | 148 |
| СИСТЕМА СЛУЖБЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ АПК <i>Хабарова А.В.</i> | 151 |
| ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АПК <i>Хоросаженко Е.</i> | 155 |
| ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОАО «ДИМСКОЕ» <i>Худовец С.С.</i> | 159 |
| ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ <i>Шестакова Т.А.</i> | 163 |
| ПРОБЛЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА В МЕНЕДЖМЕНТЕ ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА <i>Югов Я.А.</i> | 165 |
| СТРАТЕГИЯ УКРЕПЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ <i>Ялалудинов М.И.</i> | 168 |

УДК 338.22.021.2
ГРНТИ 06.81.85

АУТСОРСИНГ КАК МЕТОД ОПТИМИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ СЛУЖБЫ ФГУП «ПОЧТА РОССИИ»

Лобода К.А. магистрант

Научный руководитель – Мясоедов С.А, д-р экон.наук, доцент,
Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск

Аннотация. За счёт большого числа оказываемых населению услуг, а также множества филиалов, ФГУП «Почта России» имеет крупную бухгалтерскую службу как в каждом отдельном филиале, так и центральную. Своевременная и качественная обработка таких объёмов преимущественно цифровой информации занимает достаточно много времени, требует большого штата бухгалтеров, а значит – довольно большая часть оборотного капитала предприятия уходит на оплату потребностей бухгалтерии. Оптимизация предприятия переводом на аутсорсинг экономически более выгодна, позволяет снизить расходы на содержание бухгалтерской службы, сократить число ошибок. Поэтому, общая эффективность труда значительно повысится, в то же время, риски бухгалтерской ошибки сведены к нулю – все аутсорсинговые компании страхуют работу от ошибок.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, ФГУП «Почта России», аутсорсинг

Федеральное государственное унитарное предприятие (ФГУП) «Почта России» - российская государственная компания, оператор российской национальной почтовой сети. Член Всемирного почтового союза. Почта России основана на базе департамента почтовой связи Министерства связи в рамках реструктуризации, направленной на обеспечение гарантированного предоставления универсальных услуг почтовой связи на всей территории Российской Федерации, расширение спектра услуг почтовой связи, создание современной почтовой инфраструктуры. Почта России сегодня – это 84 филиала, 42 000 объектов почтовой связи, 415 000 сотрудников. Почта России предлагает своим клиентам свыше 80 почтовых, финансовых, коммуникационных и прочих услуг, немаловажно то, что Почта России оказывает и социальные услуги населению. Является единственным в стране эмитентом почтовых марок.

Таким образом, за счёт большого числа оказываемых населению услуг, а также множества филиалов, предприятие имеет крупную бухгалтерскую службу как в каждом отдельном филиале, так и центральную. Своевременная и качественная обработка таких объёмов преимущественно цифровой информации занимает достаточно много времени, требует большого штата бухгалтеров, а значит – довольно большая часть оборотного капитала предприятия уходит на оплату потребностей бухгалтерии. В современном мире преобладает финансово-экономическая нестабильность, за счёт этого руководители стремятся снизить расходы предприятия, и частично этого можно добиться путём оптимизации бухгалтерской службы.

Существует несколько основных способов оптимизации бухгалтерской службы. К ним относятся нормирование (расчёт необходимого количества сотрудников компании для получения одной единицы результата работы), оптимизация бизнес-окружения (заключающаяся в перераспределении функций между подразделениями компании), IT-оптимизация и использование аутсорсинга, в некотором смысле объединяющего все предыдущие подходы. В таблице 1 представлены сопряжённые с понятием аутсорсинга виды оптимизации.

На первый план на крупных предприятиях выступают проблемы преимущественно человеческого фактора – необходимость выполнять большие объёмы работ приводит к элементарным расчётным ошибкам, вызванным снижением эффективности сотрудника. Немаловажную часть

занимают и экономические проблемы – чем больше работы, тем больше необходимо сотрудников с более высокой квалификацией, и более высокой заработной платой. На таблице 2 представлен списочный состав бухгалтерской службы Амурского главпочтамта:

Таблица 1

Основные виды оптимизации предприятия

| Вид оптимизации | Определение |
|-----------------|--|
| Кооперация | Особая форма организации труда, при которой много людей совместно участвуют в одном и том же или в различных, связанных между собой, процессах труда |
| Инсорсинг | Выполнение собственными силами тех функций или бизнес-процессов, которые раньше частично или полностью поставлялись извне |
| Даунсайзинг | Сворачивание производственной деятельности и сокращение рабочих мест |
| Ауттаскинг | Передача вовне отдельных задач организации |
| Шринкинг | Сокращение, сжатие организации |
| Делайринг | Ограничение числа уровней управления |

Таблица 2

Списочный состав бухгалтерской службы Амурского главпочтамта

| Категория работников | на 01.01.14 | на 01.01.15 | на 01.01.16 | на 01.01.17 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Общая списочная численность – всего | 284 | 269 | 215 | 209 |
| в том числе: рядовых работников | 243 | 230 | 183 | 179 |
| Руководителей | 18 | 17 | 15 | 14 |
| Специалистов | 16 | 15 | 12 | 11 |
| Служащих | 7 | 7 | 5 | 5 |

Из приведённой таблицы видно, что численность сотрудников на отдельно взятом филиале постепенно снижается в период с 2014 по 2017 год, на оставшихся сотрудников распределяется нормативная нагрузка недостающих.

В данном случае, в качестве повышения эффективности, сопряжённой со снижением финансовых затрат, оптимальным будет переход на аутсорсинг – это позволяет значительно разгрузить бухгалтерию.

Дж.Б. Хейвуд считает, что старым названием «аутсорсинга» является термин «экстернализация». По его мнению, данный термин подходит для описания видов деятельности, при которой организация передаёт непрофильные функции компаниям, специализирующимся в данной сфере. В работе Аникина Б.А. также упоминается термин «экстернализация», означающий «передачу контроля за выполнением какой-либо функции компании, специализирующейся в данной сфере».

Изучив различные источники, мнения авторов, можно сделать вывод, что оптимизация предприятия переводом на аутсорсинг экономически более выгодна, позволяет снизить расходы на содержание бухгалтерской службы, сократить число ошибок. Поэтому, общая эффективность труда значительно повысится, в то же время, риски бухгалтерской ошибки сведены к нулю – все аутсорсинговые компании страхуют работу от ошибок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баженов Ю.К., доходы, расходы и прибыль в организациях торговли: Учебное пособие / Ю.К. Баженов, Г.Г. Иванов. - М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 96 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование).
2. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник/ М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. - 4-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2002.
3. Кузнецова, Н.В. Финансово-хозяйственная деятельность: управление и анализ: учебное пособие/ Н.В. Кузнецова. - Владивосток: Изд-во Дальневост.ун-та, 2000.
4. Официальный сайт «Почты России» <https://www.pochta.ru/>
5. Научно-образовательный портал http://www.2fj.ru/buxgalterskij_uchet_i_audit/avtomatizaciya_buxgalterskogo_ucheta_5.php

Продолжение табл. 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|--|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|--------|
| Краткосрочная КЗ, в том числе: | 31861 | 100 | 30093 | 100 | 58316 | 100 | 26455 | 183,03 |
| Заемные средства | 9731 | 30,5 | 13385 | 44,5 | 14778 | 25,34 | 5057 | 151,87 |
| Кредиторская задолженность, в том числе: | 22130 | 69,5 | 16708 | 55,5 | 43538 | 74,66 | 21408 | 196,74 |
| Общая КЗ | 31861 | 100 | 30093 | 100 | 58316 | 100 | 26455 | 183,03 |

При анализе данных представленных в таблице 1 можно отметить, организация не имеет долгосрочной задолженности, только краткосрочная кредиторская задолженность (зadolженность не более 12 месяцев). Краткосрочная кредиторская задолженность состоит из заемных средств и кредиторской задолженности и в основном увеличивается к 2015 году. В общем, сумма кредиторской задолженности увеличилась на 26455 тысяч рублей, темп роста составляет 83,03%.

На втором этапе проанализируем оборачиваемость кредиторской задолженности. Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности рассчитываются по данным бухгалтерской отчетности и рассматриваются в динамике. Одним из важнейших показателей, характеризующих эффективность управления кредиторской задолженностью, является коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности. Он определяется отношением выручки от реализации продукции к среднему размеру за рассматриваемый период кредиторской задолженности. Длительность оборота кредиторской задолженности рассчитывается делением количества дней в периоде, обычно за год, на коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности. Анализ оборачиваемости кредиторской задолженности за анализируемый период представлен в таблице 2.

Таблица 2

Анализ оборачиваемости кредиторской задолженности ООО «ОЗК» за 2013-2015 гг.

| Показатели | 2013 г | 2014 г | 2015 г |
|--------------------------------|--------|--------|--------|
| Выручка | 154986 | 210676 | 246465 |
| Кредиторская задолженность | 22130 | 16708 | 43538 |
| Коэффициент оборачиваемости КЗ | 2,91 | 3,95 | 4,62 |
| Длительность оборота КЗ, дни | 125,4 | 92,4 | 79,0 |

Коэффициенты оборачиваемости характеризуют скорость оборота (т.е. превращение в денежную форму) средств. Чем она выше, тем выше платежеспособность, тем более высок производственно-технический потенциал предприятия. Как мы видим данные из таблицы 3 говорят о следующем, скорость оборота средств увеличилась на 1,71 оборот, это и последовало тому, что период оборачиваемости кредиторской задолженности снизился со 125 дней до 79 дней.

На третьем этапе проанализируем соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятия, и узнаем, сколько дебиторской задолженности приходится на каждый рубль кредиторской задолженности. Анализ соотношения дебиторской и кредиторской задолженности представлен в таблице 3.

Таблица 3

Анализ соотношения дебиторской и кредиторской задолженности ООО «ОЗК» в 2013-2015 гг., в тыс. р.

| Показатели | 2013 г | 2014 г | 2015 г |
|----------------------------|--------|--------|--------|
| Дебиторская задолженность | 17667 | 20681 | 17810 |
| Кредиторская задолженность | 22130 | 16708 | 43538 |
| Соотношение ДЗ и КЗ | 0,8 | 1,23 | 0,41 |

Дебиторская задолженность за последние три года заметно увеличилась особенно в 2014 году на 3014 тыс. рублей, а в 2015 снова сократилась на 2871 тыс. рублей по сравнению с 2014 годом. И кредиторская задолженность увеличилась практически вдвое в 2015 году по сравнению с 2013 годом. В денежном выражении она возросла на 21408 тыс. рублей. Соотношение ДЗ и КЗ уменьшилось на 0,39. Коэффициент в 2013-2015 году показывает, что соотношение неоптимальное. Преобладание кредиторской задолженности над дебиторской говорит о нерациональном использовании средств, недостаточной платёжеспособности предприятия.

Проведя анализ кредиторской задолженности ООО «ОЗК» за 2013-2015 годы, можно сделать следующий вывод, что финансовое состояние ООО «Омская заготовительная компания» к концу 2015 года заметно ухудшилось. Дебиторская задолженность к концу 2015 года понизилась на 2823,41 тысяч рублей по сравнению с 2014 годом, а кредиторская задолженность увеличилась на 26830 тысяч рублей, это говорит о том, что предприятию не хватает собственных средств для покрытия обязательств, и он использует заемные средства, поэтому предприятие имеет неустойчивое финансовое состояние.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Куприянова Л. М. Финансовый анализ [Электронный ресурс]: Учебное пособие / Л.М. Куприянова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 157 с. - Режим доступа: <http://www.znaniium.com>. [Дата обращения 04.04.2017]
2. Мазурина Т. Ю. Скамай Л. Г. Гроссу В. С. Финансы организаций (предприятий) [Электронный ресурс]: Учебник / Т.Ю. Мазурина, Л.Г. Скамай, В.С. Гроссу. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 528 с - Режим доступа: <http://www.znaniium.com>. [Дата обращения 05.04.2017]
3. Бухгалтерская отчетность ООО «ОЗК» за 2013-2015 гг

УДК 316.48
ГРНТИ 82.33

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОНФЛИКТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ ПРЕОДОЛЕНИЕ Кулешов А.С., студент

**Научный руководитель – Саенко И.И., канд. экон. наук, доцент,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина,
г. Краснодар**

Аннотация: изучены основные причины возникновения конфликтов в организации, и предложены методы преодоления этих конфликтов.

Ключевые слова: конфликт, организация, методы преодоления конфликтов.

В настоящее время в отношениях людей всегда возникают различные противоречия, которых избежать практически не возможно. Особенно увеличивается риск возникновения конфликта на рабочем месте, так как работа обычно подразумевает контактирование с множеством людей, и, следовательно, с множеством проблем. Конфликты, в большинстве случаев, отрицательно сказываются на микроклимате коллектива, а также могут причинить вред здоровью работника или вред самой организации.

Понятие конфликт произошло от латинского слова «conflictus», что в переводе на русский язык означает противостояние, противоборство. В современном толковании

конфликт – это сложный, многоплановый феномен, который возникает по различным причинам и мотивам: психологическим, политическим, экономическим, религиозным и так далее. Именно это многообразие обуславливает трудность определения данного понятия, как и сложности управления конфликтами в современном социуме. Именно поэтому на данный момент высока актуальность исследований в области конфликт – менеджмента [2].

Выделяют следующие виды конфликтов [1]:

- внутриличностные: характеризуется отсутствием согласия человека с самим собой;
- межличностные: происходит между двумя и более индивидами, находящимися в оппозиции друг к другу;
- внутригрупповые: конфликты интересов групп в производственной и управленческой сфере;
- конфликт между личностью и группой: возникает, когда личность занимает позицию, отличающуюся от позиции группы;

Существует множество причин, по которым возникают конфликты, к основным из которых относят [1,2]:

- различия в ценностях. Очень распространенная причина конфликта. Например, подчиненный считает, что он всегда имеет право выразить свое мнение, но руководитель полагает, что он может высказывать свое мнение тогда, когда его спросят и делать то, что ему говорят.

- различия в целях, когда специализируемые подразделения сами формируют свои цели и могут уделять большее внимание их достижению, чем целей всей организации;

- распределение ресурсов. Исходя из того, что ресурсы всегда ограничены, руководство решает, как наиболее эффективно их распределить, но люди всегда хотят получить больше. И таким образом, в данной ситуации возникают различные виды конфликтов, так как необходимость делить ресурсы почти неминуемо;

- плохая структуризация, когда не четко поставлены задачи.

Во многих случаях, конфликт помогает выявить разнообразие точек зрения, большее число альтернатив или проблем, дает дополнительную информацию.

По различным исследованиям, предлагают следующие методы преодоления конфликта [1]:

- образование, переквалификация, переподготовка сотрудников;
- привлечение работников к непосредственному участию в организации перемен, создание у сопротивляющихся мотивации к переменам;
- эмоциональная и психологическая поддержка;
- «покупка» работников с помощью материальных стимулов;
- переговоры (обоснование необходимости поиска компромисса);
- маневрирование (выборочное использование информации для своей пользы);
- принуждение (угроза лишиться работы, продвижения по службе, снижения заработка и т.д.);
- увольнение работника.

Для того чтобы не возникало конфликтных ситуаций, прежде всего нужно создавать благоприятный микроклимат коллектива. Для развития бизнеса организации, коллективу нужно не только инновационное оборудование, но хорошая обстановка которая его окружает, ведь важно с какими людьми работать, как к коллективу относится руководитель организации и так далее. Также полезна полинаправленность потенциальных направлений возможного трудоустройства сотрудников, направление сотрудников на новые направления работы. Если прививать работникам навыки вести качественные и

грамотные переговоры, то это даст работнику умение договориться и пойти на компромиссы в нужных вопросах, что делает такую деятельность более прибыльной и успешной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большаков А.С. Менеджмент / А.С.Большаков. — СПб: «Издательство "Питер"», 2000. — 160 с.: ил. — (Серия «Краткий курс»)
2. Удалов Ф.Е. Основы менеджмента / Ф.Е. Удалов, О.Ф.Алехина, О.С.Гапонова. — НН: Нижний Новгород, 2013 – 319 с.

УДК 657.6

ГРНТИ 06.81.85

ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ

Лепехина Д.А., магистрант

**Научный руководитель – Холодова М.А., канд. экон. наук, доцент,
Донской государственный аграрный университет, п. Персиановский**

Аннотация: В статье рассматривается планирование аудита затрат на производство продукции на примере конкретного предприятия.

Ключевые слова: аудит, затраты, планирование, уровень существенности, аудиторский риск, аудиторская проверка.

Планирование аудиторской деятельности регулируется федеральным правилом (стандартом) №3 «Планирование аудита»[1]. Положения стандарта применяются к проверкам, которые аудиторская организация проводит не первый год в отношении аудируемого лица. Планирование, будучи начальным этапом проведения аудита, состоит в:

- разработке аудиторской организацией общего плана аудита с указанием ожидаемого объема, графиков и сроков проведения аудита;
- разработке аудиторской программы, определяющей объем, виды и последовательность осуществления аудиторских процедур, необходимых для формирования аудиторской организацией объективного и обоснованного мнения о бухгалтерской отчетности организации.

Согласно ФПСАД № 3 «Планирование аудита», аудитору необходимо составить и документально оформить программу аудита, которая может определить характер, временные рамки и объем запланированных аудиторских процедур, необходимых для осуществления общего плана аудита. Программа аудита является набором инструкций для аудитора, выполняющего проверку, а также средством контроля и проверки надлежащего выполнения работы. Аудиторскую программу следует составлять в виде программы средств контроля и в виде программы аудиторских процедур по существу. Планирование аудиторской проверки представляет собой совокупность действий аудитора по выбору объема, вида проверки, последовательность ее проведения. [1]

Для проведения качественного аудита этой области бухгалтерского учета предлагается комплексный подход к планированию аудита затрат на производство продукции. Российские и зарубежные авторы, проводившие исследования в области планирования аудита, по-разному подходят к выделению этапов планирования. [2]

Существенность представляет собой качественную меру, по сути - свойство информации, которое способно повлиять на решения квалифицированного пользователя в той или иной проверяемой области. Уровень существенности - это максимальное искажение

бухгалтерской (финансовой) отчетности, выше которого квалифицированный пользователь этой отчетности не сможет на ее основе сделать правильные выводы и принять аргументированные решения.

Ошибка признается существенной, если она в отдельности или в совокупности с другими ошибками за один и тот же отчетный период может повлиять на экономические решения пользователей, принимаемые ими на основе бухгалтерской отчетности, составленной за этот отчетный период. Существенность ошибки организация определяет самостоятельно, исходя как из величины, так и характера соответствующей статьи (статей) бухгалтерской отчетности.[3]

Уровень существенности устанавливается аудитором на основании его профессионального суждения. При определении существенности должны одновременно учитываться количественный и качественный аспекты искажений. Примерами качественных искажений являются:

недостаточное или неадекватное описание учетной политики, когда существует вероятность того, что пользователь финансовой (бухгалтерской) отчетности будет введен в заблуждение таким описанием;

отсутствие раскрытия информации о нарушении нормативных требований в случае, когда существует вероятность того, что последующее применение санкций сможет оказать значительное влияние на результаты деятельности аудируемого лица. Существуют два основных метода оценки уровня существенности и аудиторского риска: оценочный и расчетный. [4]

Для расчета уровня существенности на рассматриваемом предприятии используем методику расчета уровня существенности, описанную в ранее действовавшем стандарте «Существенность и аудиторский риск». Для этого составим таблицу 1 по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО НПП «ВНИКО» за 2015 год.

Таблица 1

Основные показатели для определения уровня существенности при проверке бухгалтерской отчетности ООО НПП «ВНИКО» за 2015 год

| Показатели | Значение базового показателя бухгалтерской отчетности проверяемого экономического субъекта, тыс. р. | Доля, % | Значение, применяемое для нахождения уровня существенности, тыс. руб. |
|--------------------------------|---|---------|---|
| Балансовая прибыль предприятия | 59 | 5 | 2,95 |
| Выручка без НДС | 142 093 | 2 | 2841,86 |
| Валюта баланса | 148 558 | 2 | 2971,16 |
| Собственный капитал | 59 691 | 10 | 5969,1 |
| Общие затраты предприятия | 142 538 | 2 | 2850,76 |

Методика расчета уровня существенности:

Определим среднее арифметическое значение показателей в столбце 4:

$$(2,95+2841,86+2971,16+5969,1+2850,76)/5= 2927,2 \text{ тыс. руб.}$$

Найдем наименьшее значение показателей в столбце 4 и его процентное отклонение от среднего значения:

$$(2927,2 - 2,95) / 2927,2 * 100\% = 99,9 \%$$

Определим наибольшее значение показателя в столбце 4 и его процентное отклонение от среднего значения:

$$(5969,1 - 2927,2) / 2927,2 * 100\% = 103,9\%$$

Так как отклонения максимального и минимального значений от средней величины составляют более 30%, то принимается решение отбросить оба значения при дальнейших расчетах.

Рассчитаем новое среднее арифметическое всех оставшихся показателей:

$$(2841,86+2971,16+2850,76) / 3 = 2887,9 \text{ тыс. руб.}$$

Полученную величину можно округлить до 3000 тыс. руб. и использовать данный показатель в качестве уровня существенности.

Найти различия между значениями уровня существенности до и после округления:

$$(3000 - 2887,9) / 2887,9 * 100\% = 3,88\%.$$

Если округленное нами значение составляет меньше 20% от найденного среднего арифметического показателя, то уровень существенности рассчитан правильно.

По данным бухгалтерского баланса ООО НПП «ВНИКО» за 2015 год уровень существенности составил 3000 тыс. руб. Аудитору необходимо будет использовать значение этой существенности для оценки совокупности неисправленных искажений и их влияния на степень достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Аудиторская проверка сопряжена с аудиторским риском, оценка которого должна производиться на всех этапах аудиторской проверки: начиная с этапа предварительного планирования и заканчивая этапом подготовки аудиторского заключения. В аудиторской деятельности неблагоприятным событием может стать наличие существенных искажений в бухгалтерской финансовой отчетности, достоверность которой подтверждена аудиторским заключением любой формы, кроме отрицательного.

В таблице 2 приведены различные трактовки понятия аудиторского риска.

Таблица 2

Понятие «аудиторский риск» в аудиторской деятельности

| Источник | Определение |
|--|---|
| ФПСАД | Риск выражения аудитором ошибочно аудиторского мнения, в случае когда в финансовой (бухгалтерской) отчетности содержатся существенные искажения |
| МСА | Риск выражения аудитором ненадлежащего аудиторского мнения в случаях, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения |
| Бычкова С.М., Растамханова Л.Н. | Вероятность того, что бухгалтерская отчетность экономического субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки и (или) искажения после подтверждения ее достоверности или признания, что она содержит существенные искажения, когда на самом деле таких искажений в отчетности нет |
| Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. | Объективно существующая вероятность допущения возможных неточностей и отклонений возможных неточностей и отклонений от реальных данных, возникающая в ходе аудиторской проверки |

Аудиторский риск рассчитывается по формуле:

$$AP = PСИ * PН \quad (3)$$

$$PСИ = PСК * PР \quad (4)$$

где AP – аудиторский риск,

PСИ – риск существенных искажений,

PСК – риск средств контроля,

PР – неотъемлемый риск (внутрихозяйственный риск),

PН – риск не обнаружения.

Рассчитаем аудиторский риск для участка учета затрат в основном производстве на ООО НПП «ВНИКО».

Предположим, что неотъемлемый риск составляет 80%, риск средств контроля 50 – т.к. уровень СВК высокий, а риск не обнаружения – 15%. Таким образом, можно перейти к расчету аудиторского риска в ООО НПП «ВНИКО».

$$РСИ = 0,80 \times 0,50 \times 100 = 40 \%$$

Следовательно, аудиторский риск будет равен:

$$АР = 0,40 \times 0,10 \times 100 = 4 \%$$

Так как аудиторский риск не превышает 5%, то аудитор может считать план приемлемым. Однако, необходимо иметь ввиду, что планирование и разработка программы аудита играет важную роль в процессе аудита.

Организация аудиторской проверки предполагает, что аудитору необходимо выполнить три основных этапа: планирование аудита учета затрат на производство, проведение аудита учета затрат на производство и разработка рекомендаций, подготовка отчета аудитора по результатам проверки, а также формирование аудиторского заключения.

В первую очередь необходимо подготовить и составить план и программу аудита, которая должна включать в себя: определение детального перечня аудиторских процедур, необходимых для практической реализации плана аудита; составление тестов контроля, включающих следующие процедуры: тесты средств внутреннего контроля, а также программу аудиторских процедур по существу.

В таблице 3 представим план аудиторской проверки учета затрат на производство в ООО НПП «ВНИКО».

Таблица 3

Общий план аудита учета затрат на производство в ООО НПП «ВНИКО»

| | |
|------------------------------------|------------------------------|
| Проверяемая организация | ООО НПП «ВНИКО» |
| Период аудита | 25.04.2016-23.05.2016 |
| Проверяемый период | 2015 г. |
| Руководитель аудиторской группы | Лепехина Дарья Александровна |
| Планируемый аудиторский риск | 4 % |
| Планируемый уровень существенности | 3000 тыс. руб. |

| Планируемый вид работ | Период аудита | Исполнитель |
|--|-------------------------|---------------|
| Проверка обоснованности используемых методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции | 25.04.2016-30.04.2016 | Лепехина Д.А. |
| Проверка правомерности включения расходов в состав затрат на производство продукции | 05.05.2016-12.05.2016 | Лепехина Д.А. |
| Проверка учета затрат по статьям калькуляции | 13.05.2016 - 17.05.2016 | Лепехина Д.А. |
| Проверка сводного учета затрат на производство продукции растениеводства | 18.05.2016 – 20.05.2016 | Лепехина Д.А. |
| Разработка рекомендаций и оформление отчета: -обобщение и оценка результатов аудита учета затрат на производство продукции; -разработка отчета по результатам аудита учета затрат на производство продукции. | 23.05.2016 | Лепехина Д.А. |

Программа аудита определяет объем, виды и последовательность аудиторских процедур, необходимых для формирования аудитором объективного и обоснованного мнения о бухгалтерской отчетности аудируемого лица.

В таблице 4 представлена программа аудита учета затрат на производство в ООО НПП «ВНИКО».

Таблица 4

Программа аудита учета затрат на производство в ООО НПФ «ВНИКО»

| № | Планируемый вид работ | Период проведения | Исполнитель | Рабочие документы |
|-----|---|-------------------------|---------------|---|
| 1 | Проверка обоснованности используемых методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции | 25.04.2016-30.04.2016 | Лепехина Д.А. | - |
| 1.1 | Контроль правильности выбора объектов учета | 25.04.2016-26.04.2016 | Лепехина Д.А. | Приказы, сметы, отчеты |
| 1.2 | Контроль правильности группировки затрат для ведения учета и калькулирования себестоимости | 27.04.2016-28.04.2016 | Лепехина Д.А. | Приказы, сметы, отчеты |
| 1.3 | Анализ положений учетной политики предприятия для целей бухгалтерского учета и налогообложения | 29.04.2016-30.04.2016 | Лепехина Д.А. | Учетная политика организации |
| 2 | Проверка правомерности включения расходов в состав затрат на производство продукции | 05.05.2016-12.05.2016 | Лепехина Д.А. | - |
| 2.1 | Контроль состава расходов по элементам затрат на соответствие действующим нормативным актам | 05.05.2016-06.05.2016 | Лепехина Д.А. | Первичные документы, учетные регистры |
| 2.2 | Аудит первичных документов, подтверждающих операции по учету затрат на производство продукции | 10.05.2016-11.05.2016 | Лепехина Д.А. | Первичные документы по учету затрат |
| 2.3 | Проверка своевременности и правильности отражения затрат предприятия | 12.05.2016 | Лепехина Д.А. | Учетная политика, первичные документы, договоры |
| 3 | Проверка учета затрат по статьям калькуляции | 13.05.2016-17.05.2016 | Лепехина Д.А. | - |
| 3.1 | Проверка учета основных затрат и их распределения по объектам калькулирования | 13.05.2016 | Лепехина Д.А. | Учетные регистры |
| 3.2 | Проверка учета накладных расходов и методов их списания | 16.05.2016-17.05.2016 | Лепехина Д.А. | Учетные регистры |
| 4. | Проверка сводного учета затрат на производство продукции | 18.05.2016-20.05.2016 | Лепехина Д.А. | - |
| 4.1 | Проверка организации аналитического учета затрат на производство продукции | 18.05.2016 | Лепехина Д.А. | Регистры аналитического учета по счету 20 |
| 4.2 | Аудит организации синтетического учета затрат на производство продукции | 19.05.2016 - 20.05.2016 | Лепехина Д.А. | Регистры синтетического учета по счету 20 |
| 5 | Разработка рекомендаций и оформление отчета: -обобщение и оценка результатов аудита учета затрат на производство; -разработка отчета по результатам аудита учета затрат на производство | 23.05.2016 | Лепехина Д.А. | - |

После составления плана и программы аудита можно приступить к проверке учета затрат на основное производство в ООО НПФ «ВНИКО».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ФПСАД № 3 «Планирование аудита». Утверждено Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696 «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности», [Электронный ресурс] (с изменениями и дополнениями). - Режим доступа: справочно-правовая система «Гарант».
2. Сергеева, Т.В. Планирование аудита затрат на производство продукции (выполнение работ, оказание услуг) [Текст] / Т.В. Сергеева // Аудит и финансовый анализ, 2013 - №4. – Режим доступа: справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» [Электронный ресурс]. Утверждено приказом Минфина РФ от 26.08.2010 №63н (в ред. от 06.04.2015). - Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
4. Мизиковский, Е.А. Уровень существенности и оценка значимости учетных объектов [Электронный ресурс] / Е.А. Мизиковский, Ю.В. Граница // Аудиторские ведомости, 2011. - №7. – Режим доступа: справочно-правовая система «Консультант Плюс».

УДК 658.562
ГРНТИ 06.81

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЕФЕКТОВ ПРОДУКЦИИ НА ЗАО ПЛЕМЗАВОД «СЕМЕНОВСКИЙ»

Лямин Б.М. магистрант

**Научный руководитель – Елагина В.Б., канд. экон. наук, доцент
Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола**

Аннотация: В статье рассмотрены статистические методы анализа, с помощью которых можно выявить эти дефекты и предотвратить появление брака. Для выявления наиболее распространенных дефектов кумыса использовался анализ Парето, для выявления причин возникновения основного дефекта (невыраженный вкус) применялась причинно-следственная диаграмма.

Ключевые слова: метод Парето, диаграмма Исикавы, СМК, выявление дефектов продукции

Предприятие ЗАО ПЗ «Семеновский» является одним из крупнейших производителей молока и молочной продукции в Марий Эл. Одним из подразделений Племзавода является кумысная ферма, на которой производится кобылье молоко и кумыс.

Целью данной статьи является выявление статическим методом Парето значительных факторов, влияющих на качество произведенных продуктов на ЗАО ПЗ «Семеновский», в частности, кумыса, а затем при помощи причинно-следственной диаграммы Исикавы выявить причины возникновения дефектов при производстве кумыса.

Для начала дадим определение диаграммы Парето. Диаграмма Парето – разновидность столбиковой диаграммы, применяемой для наглядного отображения рассматриваемых факторов в порядке уменьшения их значимости [1]. Определяющим достоинством диаграммы Парето является то, что она дает возможность разгруппировать факторы на значительные, то есть встречающиеся наиболее часто, и на незначительные, то есть встречающиеся относительно редко. Диаграмма Парето позволяет распределить усилия для разрешения возникающих проблем и установить основные факторы, с которых нужно начинать действовать с целью их преодоления.

Диаграмму Парето целесообразно применять вместе с причинно-следственной диаграммой. После корректирующих мероприятий диаграмму Парето можно вновь построить для изменившихся в результате коррекции условий и проверить эффективность проведения улучшений.

Построение диаграммы Парето осуществляется следующим образом:

- необходимо выяснить какую проблему необходимо исследовать, какие данные надо собрать, как эти данные классифицировать;
- готовится и заполняется контрольный листок;
- на основе его оформляется бланк для построения диаграммы, в котором факторы сортируются в порядке убывания значимости (кроме фактора «прочие», который вводят в последнюю очередь), вычисляется накопленное количество дефектов и соответствующий накопленный процент;
- выстраивают соответствующую гистограмму расслоения, нанося на нее дополнительную ординату с процентной шкалой. Выражают данные измерений факторов в процентах и вычерчивают кумулятивную кривую, показывающую в процентах вклад каждого фактора в суммарный стопроцентный эффект;
- делается вывод по диаграмме.

Исходные данные для построения диаграммы представлены в виде таблицы 1, 1-й и 2-й столбцы которой заполнены на основе данных контрольного листка: в первой графе указаны анализируемые дефекты, во второй – абсолютные данные, характеризующие число случаев обнаружения анализируемых дефектов в рассматриваемый период; в третьей – суммарное число дефектов по видам, в четвертой – их процентное соотношение и в пятой – подсчитанный кумулятивный (накопительный) % случаев обнаружения факторов.

Таблица 1

Контрольный листок регистрации данных

| Виды дефектов | Число дефектов | Накопленная сумма числа дефектов | Процент числа дефектов по каждому признаку в общей сумме | Накопленный процент |
|-------------------|----------------|----------------------------------|--|---------------------|
| Невыраженный вкус | 70 | 70 | 43,75 | 43,75 |
| Горький вкус | 50 | 120 | 31,25 | 75 |
| Дрожжевой привкус | 34 | 154 | 21,25 | 96,25 |
| Загрязненная | 6 | 160 | 3,75 | 100 |
| Итого | 160 | – | 100 | – |

Построим диаграмму, отражающую частоту встречаемости дефектов. Построение диаграммы Парето начинаем с того, что на оси абсцисс откладываем данные графы 1 («прочие факторы» всегда располагаются на оси абсцисс последними), а на оси ординат – данные графы 2 в порядке убывания частоты встречаемости. По этим исходным данным строим столбчатую диаграмму, а затем, используя данные графы 5 и дополнительную ординату, вычерчиваем кривую кумулятивного процента. Данная кривая носит название кривой Лоренца, а полученный график называется диаграммой Парето (рис. 2).

По диаграмме Парето можно сделать вывод. Наибольшее влияние на качество курыса оказывает возникновение следующих пороков:

- невыраженный вкус;
- горький вкус.

По мнению Парето, необходимо обращать внимание, устранять и изучать причины возникновения часто встречающихся дефектов. В данном случае таким дефектом является невыраженный вкус.

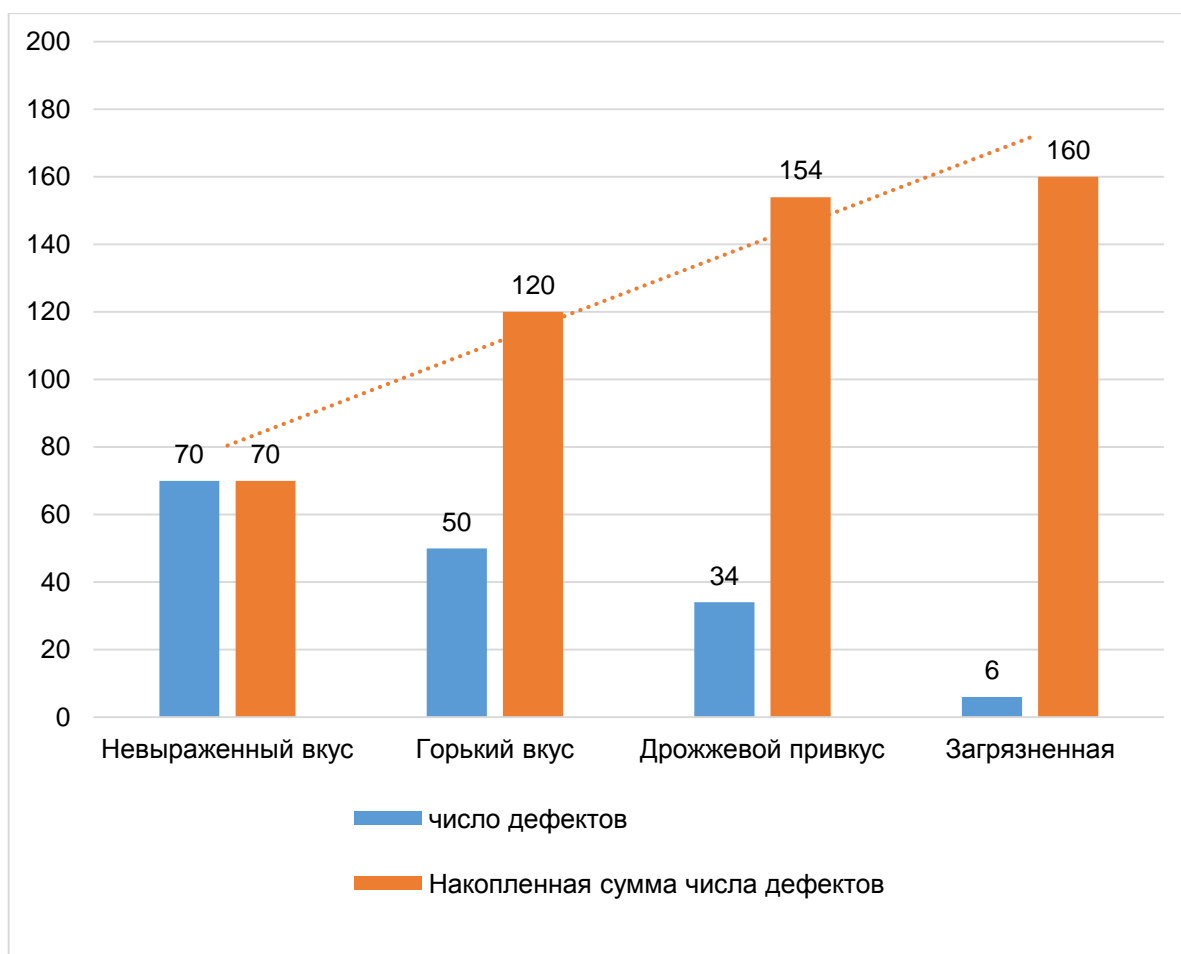


Рис.1. Диаграмма Парето

Далее подробнее рассмотрим диаграмму Исикавы. Причинно-следственная диаграмма Исикавы – это графическое упорядочение факторов, влияющих на объект анализа. Главным ее является то, что она дает наглядное представление не только о тех факторах, которые влияют на изучаемый объект, но и о причинно-следственных связях этих факторов. Эту диаграмму из-за ее формы часто называют «рыбьей костью» или «рыбьим скелетом» [1].

При вычерчивании схемы Исикавы следует выбрать один показатель качества или одно из следствий, которые необходимо проконтролировать, и поместить его справа в конце горизонтальной линии. Основные группы причин распределяются как рыбий скелет, отдельные причины стрелками указывают на основную причину (подводят большие первичные стрелки, обозначающие главные факторы, влияющие на объект анализа).

Далее к каждой первичной стрелке необходимо подвести стрелки второго порядка, к которым, в свою очередь подводят стрелки третьего порядка и т. д. до тех пор, пока на диаграмму не будут нанесены все стрелки, обозначающие факторы, оказывающие заметное влияние на объект анализа в конкретной ситуации. Каждая из стрелок, нанесенная на схему, должна представлять собой в зависимости от ее положения либо причину, либо следствие: предыдущая стрелка по отношению к последующей всегда выступает как причина, а последующая как следствие. В каждую границу факторов включаются конкретные причины, которые можно проконтролировать и принять мероприятия по их устранению.

При рассмотрении схемы на уровне первичных стрелок факторов во многих реальных ситуациях можно воспользоваться предложенным самим Исикавой правилом «пяти

М». Оно состоит в том, что в общем случае существуют следующие пять возможных причин тех или иных результатов:

- материал (material),
- оборудование (machine),
- измерение (measurement),
- технология (method),
- люди (man).

Все эти слова по-английски начинаются с буквы «М», откуда и пошло название данного правила. Безусловно, могут быть и другие факторы, более точно характеризующие объект анализа. Главное – необходимо обеспечить правильную соподчиненность и взаимозависимость факторов, а также четкое оформление схемы, чтобы она хорошо смотрелась и легко читалась. Поэтому, независимо от наклона каждого фактора, его наименование всегда располагают в горизонтальном положении, параллельно центральной оси.

При построении диаграммы причин и их результатов лучше объединять, рассматривая их в последовательности: от «мелких костей» к «средним» и от «средних» к «большим». С помощью схемы Исикавы можно не только определить состав и взаимозависимость факторов, влияющих на объект анализа, но и выявить относительную значимость этих факторов. После завершения построения диаграммы следующий шаг – распределение факторов по степени их важности. Не обязательно все факторы, включенные в диаграмму, будут оказывать сильное влияние на показатель качества.

Диаграмма Исикавы составляется группой методом «мозгового штурма». С помощью схемы Исикавы необходимо выявить относительную значимость факторов, влияющих на объект анализа: каждому участнику группы, независимо от других членов, необходимо из полного состава факторов, указанных в схеме отобрать те, которые, по его мнению, оказывают наибольшее влияние на объект анализа в данной конкретной ситуации. Оценку можно производить путем раздачи баллов. В число таких факторов не должны включаться первичные стрелки-факторы и те стрелки-факторы второго порядка, к которым присоединено несколько стрелок-факторов третьего порядка.

Затем следует провести совместное обсуждение мнений участников анализа. В случае расхождения мнений относительно факторов, проводится второй тур определения значимости факторов, в ходе которого каждый член группы качества вновь, независимо от других, устанавливает на личном экземпляре схемы наиболее значимые факторы. Внимание необходимо сконцентрировать на тех стрелках-факторах, которые в конечном итоге получили наибольшее количество отметок. При составлении причинно-следственной диаграммы последней стрелкой среди причин обязательно следует обозначить и «прочие», так как всегда могут остаться неучтенные факторы. Обычно приемлемая точность результатов достигается после третьего тура анализа.

Схема Исикавы должна служить основой для составления плана взаимоувязанных мероприятий, обеспечивающих комплексное решение поставленной при анализе задачи.

Проведя анализ Парето, было выяснено, что наиболее часто встречающимся дефектом кумыса является невыраженный вкус. Поэтому необходимо выявить причины возникновения этого несоответствия с помощью диаграммы Исикавы (рис. 2). Были выявлены следующие значимые факторы, способствующие возникновению такого порока кумыса, как невыраженный вкус:

- Нарушение технологического процесса (45%);
- Низкая ответственность к работе (26%);
- Нарушение режимов приготовления кумыса (18%);
- Сырье низкого качества (6%);
- Недостоверность определения качества продукта (5%);

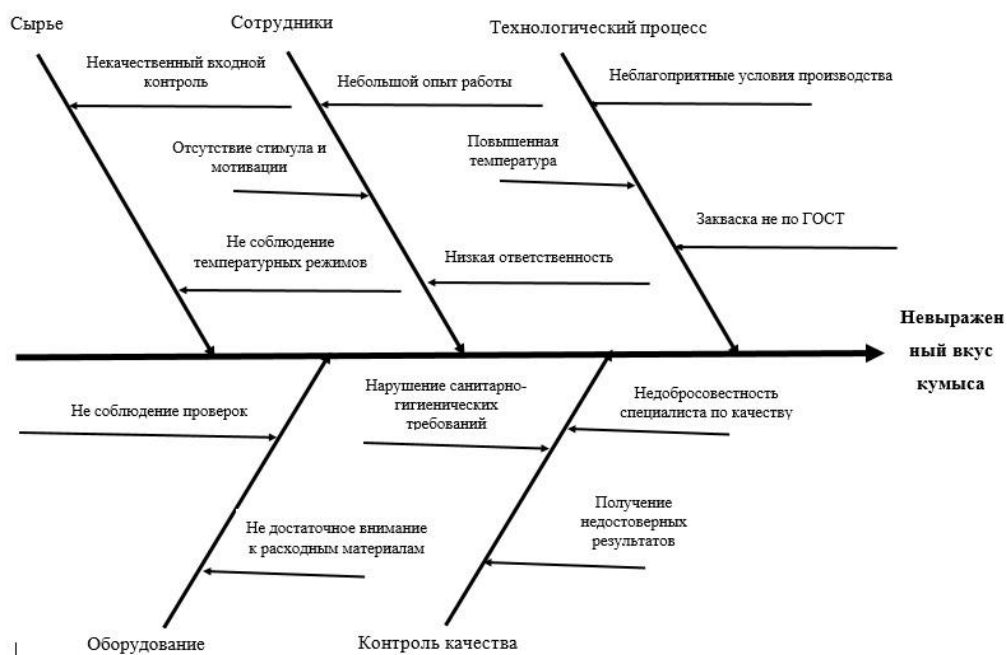


Рис.2. Диаграмма Исикавы

Исходя из полученных данных для исключения такого дефекта кумыса как «невыраженный вкус» необходимо:

- Скорректировать технологический процесс;
- Повысить заинтересованность работников в своем труде;
- Своевременно производить ремонт оборудования;
- Найти нового поставщика закваски;
- Вести контроль при приемке сырья;
- Откорректировать методы для определения качества продукта;

При производстве кумыса могут возникать различные дефекты, поэтому необходимо использовать статистические методы, с помощью которых можно выявить эти дефекты и предотвратить появление брака. Для выявления наиболее распространенных дефектов кумыса использовался анализ Парето; для выявления причин возникновения основного дефекта (невыраженный вкус) применялась причинно-следственная диаграмма.

К настоящему времени в мировой практике накоплен огромный арсенал статистических методов, многие из которых могут быть достаточно эффективно использованы для решения конкретных вопросов, связанных с менеджментом качества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Кане М.М., Иванов Б.В., Корешков В.Н., Схиртладзе А.Г. Системы, методы и инструменты менеджмента качества: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2008.

Лямин. Б.М. Показатели экономической эффективности системы управления качеством / Б.М. Лямин, Г.Р. Царева // Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование. Сборник научных трудов Международной молодежной научной конференции. Курск – 2014, 293с.

Лямин Б.М. Необходимость совершенствования системы контроля качества сырья при производстве готовой продукции / Б.М. Лямин // ТЕХНОЛОГИИ ПРОИЗВОДСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ И ЭКСПЕРТИЗА ТОВАРОВ [Текст]: сборник научных статей материалы 2-й Международной научно-практической конференции (10-11 апреля 2016 года)/ редкол.: Горохов А.А. (отв. Ред.); Юго-Зап. гос. ун-т., Курск, 2016., 128 с. [54-59].

УДК 338.246
ГРНТИ 68.75

ПОДДЕРЖКА ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОКА В АПК ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Майданюк А.А., студент, Дейнеко В.В., студент

Научный руководитель – Зайцева О.П., старший преподаватель
Омский государственный аграрный университет, г. Омск

Аннотация. В данной статье рассматривается изменение методики дотирования производства и реализации молока на переработку. Описывается спрос на готовую молочную продукцию, а также присутствует информация о субсидировании сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ключевые слова: предприятие, субсидии, молоко, цена, поголовье, финансовое состояние.

Конкретные меры поддержки сельского хозяйства в бюджетах регионов устанавливаются в соответствии с Перечнем функциональной классификации. При этом в рамках этого перечня допускается более подробная детализация расходов по территориям, видам продукции и пр., не нарушающая общих принципов построения и единства бюджетной классификации Российской Федерации.

Следуя рекомендациям трансформации региональной политики, а именно - перенос мер поддержки из программ «желтой корзины» в программы «голубой корзины», предполагающей выплаты, основывающиеся на фиксированных площадях и урожаях, а в животноводстве – если они осуществляются на фиксированном поголовье скота, мы предлагаем изменить методику дотирования производства и реализации молока на переработку.

Предоставление субсидий на молоко, как показывает практика достаточно эффективно. Однако в настоящее время выплачиваемая субсидия за реализуемое молоко не дифференцируется по сезонам, производители получают субсидии, независимо от того реализуют они молоко в летний период или в осенне-зимний. При данном подходе не учитывается сезонное колебание сельскохозяйственного рынка. Спрос на готовую молочную продукцию повышается в осенне-зимний период и существенно снижается в летний. Предложение молока-сырья, наоборот, летом намного больше, чем зимой. В результате, в летний период резко возросшее предложение молока сталкивается с существенно сократившимся спросом. В результате летом наблюдается значительное, иногда до 1,5 раз, снижение закупочных цен на молоко. Отсутствие сезонной дифференциации не только не препятствует, но, наоборот, усиливает сезонные колебания на рынке молока, а, следовательно, способствует еще большему падению закупочных цен на молоко в летний период.

В связи с этим нами предлагается методика дотирования сельхозпродукции, которая предполагает введение дифференцированной ставки субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме ЛПХ) на возмещение части затрат по производству и реализации молока на переработку.

Субсидии на молоко целесообразно предоставлять сельскохозяйственным товаропроизводителям при условии сохранения и роста маточного поголовья коров на начало отчетного периода по сравнению с учтенным органами государственной статистики на начало текущего года поголовьем.

При снижении поголовья коров по чрезвычайным причинам (туберкулез, лейкоз, прочие инфекционные болезни, стихийные бедствия) субсидии за молоко могут быть начислены только по приказу Министерства сельского хозяйства.

Размер субсидии определяются по формуле:

$$C = N * B_{ж} * K_{п} * K_{с}, \quad (1)$$

где С - размер субсидии для получателя субсидии;

N - объем молока базисной жирности, реализованного на переработку в отчетном месяце, определяемый по приемо-сдаточным документам;

Бж - ставка субсидии за 1 тонну молока базисной жирности, реализованного на переработку;

Кп - коэффициент продуктивности;

Кс - повышающий коэффициент для сельскохозяйственных товаропроизводителей северной и северной лесостепной зон Омской области.

Величина повышающего коэффициента для сельскохозяйственных товаропроизводителей северной лесостепной зоны Омской области равна 1,5, северной зоны Омской области - 2.

Величина коэффициента продуктивности устанавливается по группам в зависимости от продуктивности коров за 2015 год:

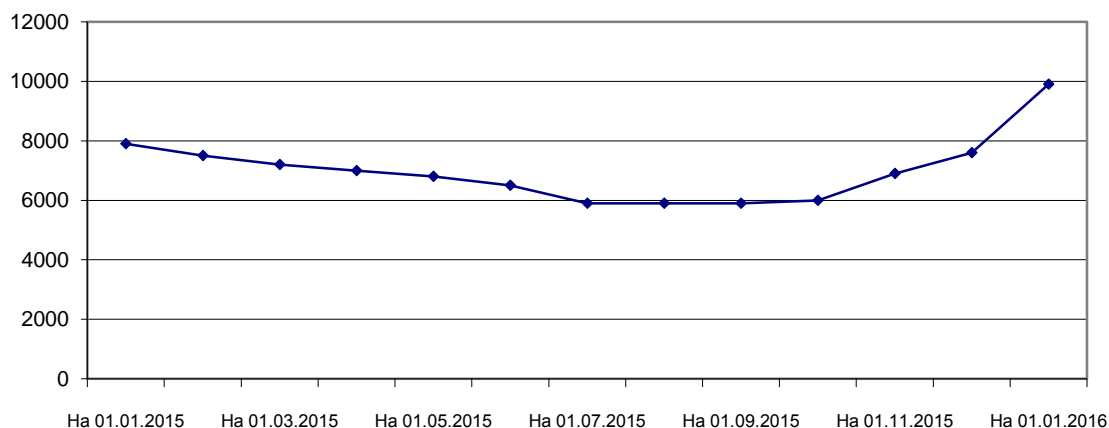
Таблица

Значение коэффициента продуктивности для выплаты субсидии на производство и реализацию молока

| Наименование группы | Продуктивность за 2015 год, кг | Значение коэффициента продуктивности, Кп |
|---------------------|--------------------------------|--|
| Группа 1 | от 1900 до 3000 | 0,7 |
| Группа 2 | от 3200 до 4700 | 1,5 |
| Группа 3 | от 4106 до 5600 | 1,3 |
| Группа 4 | от 5600 и выше | 1,2 |

В 2015 году было из областного бюджета было выплачено субсидий на компенсацию части затрат на производство и реализацию продукции на сумму 200 390 тыс. рублей. Объем молока производство, которого было просубсидировано превысил 180 тыс. тонн молока, из которых около 99 тыс. тонн (40 % от годового объема) было реализовано за 5 месяце (май-сентябрь). Средний размер субсидии в 2015 году составил 2140 рублей, что составляло 13,2% от закупочной цены в августе и 14,5% от закупочной цены декабря. Очевидно, что в зимний период единая ставка субсидии обладает меньшим стимулирующим эффектом по сравнению с летним периодом.

Рублей за 1 кг



—♦— Закупочная цена молока 1 сорта, рублей за 1 кг(Без НДС) за январь-декабрь 2015 года (по данным молзаводов)

Рис. Динамика закупочной цены на молоко в Омской области в 2015 году

В 2015 году ставка базовая ставка в размере 1000 рублей осталась только для организации поголовье коров в которых менее 200 голов, для остальных организации она была снижена до 400 рублей за тонну молока базовой жирности. По прогнозам доля молока производимого организациями с поголовьем коров менее 200 голов не будет превышать 30% от общего объема производства молока по которому будет выплачиваться данная субсидия. При условии сохранения продуктивности коров и структуры производства по природно-климатическим зонам средняя ставка субсидии составит 725 рублей за тонну.

Предлагается увеличить ставку субсидии в зимний период до уровня при котором она будет такую же долю затрат какую составляет в летний период. Т.е. закупочная цена в марте-апреле 2015 года составила около 10000 рублей за тонну, исходя из статистики прошлых лет, в летние месяцы она снизится до, примерно, 8500 рублей за тонну. Таким образом, субсидия будет составлять 5,2% от закупочной цены. К концу года цена вырастет до 11300 рублей за тонну. Соответственно размер субсидии необходимый для поддержания уровня компенсации затрат составит 475 рублей за тонну. Т.е. базовые ставки предлагается увеличить на 9,8% до 386 и 1012 рублей за тонну соответственно для производителей поголовье коров у которых составляет более 200 голов и менее 200 голов.

В 2015 году на субсидирование затрат по производству и реализации молока предусмотрено 50 002 тыс. рублей. С учетом предлагаемых изменений данную сумму необходимо увеличить на 6350 тыс. рублей до 50 635 тыс. рублей

Однако, только установить формы и объемы поддержки в зависимости от частных показателей деятельности отдельных отраслей было бы не совсем правильно. Необходимо еще увязать поддержку с конечными результатами хозяйственной деятельности предприятия. Таким результативным показателем является прибыль.

Таким образом, можно сделать вывод, что предложенный механизм дотирования сельскохозяйственной продукции позволит учитывать финансовое состояние сельхозтоваропроизводителя, его местонахождение, что стимулирует хозяйства не только увеличивать объемы производства, но и снижать издержки, и как результат - снижать себестоимость продукции. Положительными моментами в такой системе субсидирования сельского хозяйства следует стремление дифференцировать поддержку с учетом условий производства и стимулировать рост отдельных показателей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зайцева О. П. Методика дотирования молока в Омской области// Регион. экономика: теория и практика.–№ 4 (187). – 2011. С 47-49
2. Зайцева О. П. Планирование бюджетных расходов для АПК// Вестн. Ом.ун-та. Сер.экономика.– № 2. – 2011. С. 238-240
3. Зайцева О. П. Трансформация региональной политики Поддержки АПК Омской области в условиях присоединения к ВТО// Аграрный Вестник Урала. Сер.экономика.– № 4. – 2012. С. 69-72
4. Информация о состоянии агропромышленного комплекса и мерах по обеспечению импортозамещения в области сельского хозяйства (подготовлена Комитетом ГД по аграрным вопросам). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/>
5. Козлова О.А. Формирование маркетинговых стратегий развития рынка органической продукции на основе теории жизненных циклов// Практический маркетинг. – 2011. – № 5 (171). С.10– 18.
6. Коляда А.А. Система государственной поддержки АПК в региональном аспекте // «Финансы и кредит» 2009, № 37
7. Основные направления и механизмы адаптации российского АПК к правилам ВТО / В.В. Сафронов, В.П. Терехов, А.В. Боев, Н.О. Шумакова. - Курск: Изд-во Курск.гос. с.-х. ак., 2014.
8. Федеральная служба государственной статистики РФ. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gks.ru>

УДК 631.1 (571.61)
ГРНТИ 68.85

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ АПК АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Малашонок А.А. науч. сотр. группы экономики;
Синеговский М.О. ст. науч. сотр. группы экономики
Всероссийский научно-исследовательский институт сои, г. Благовещенск

Аннотация. Одним из главных факторов, определяющих эффективность функционирования агропромышленного комплекса, является обеспеченность материально-техническими ресурсами, так как именно они определяют уровень интенсивности развития сельского хозяйства и конкурентоспособности отрасли. В статье дана оценка современного состояния материально-технической базы Амурской области. Приведены результаты анализа наличия основных видов техники, обеспеченности техникой на единицу пашни, коэффициентов обновления и показателей энергообеспеченности сельхозорганизаций Амурской области за период с 2010 по 2015 годы.

Ключевые слова: материально-техническая база, сельское хозяйство, энергетические мощности, обновление, Амурская область.

Важное условие организации эффективного сельскохозяйственного производства – оптимальное формирование и рациональное использование материально-технической базы. На сегодняшний день одной из главных проблем агропромышленного комплекса является значительный физический и моральный износ машин и оборудования сельскохозяйственных предприятий.

Ситуация с технической оснащенностью сельского хозяйства в Амурской области последние 6 лет является напряженной. Как видно из таблицы 1, количество тракторов с 2010 г. по 2015 г. снизилось на 28 %, культиваторов – на 38 % и плугов более чем на 50%. В среднем за 2010-2015 гг. количество техники в сельскохозяйственных организациях области сокращалось на 7...9 % ежегодно. Причем наибольшие темпы сокращения отмечены по плугам и сеялкам (10,9...13,3 %), а наименьшие по тракторам и комбайнам (4,6..6,3 %). Исключение представляет ситуация с опрыскивателями и опылителями, количество которых за последние 5 лет выросло на 9,5 % (табл. 1).

Таблица 1

Наличие с.-х. техники в Амурской области, 2010-2015 г.г. [4]

| Вид техники | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Тракторы | 2682 | 2526 | 2276 | 2208 | 2013 | 1929 |
| Комбайны зерноуборочные | 1299 | 1231 | 1142 | 1180 | 1087 | 1024 |
| Культиваторы | 836 | 772 | 675 | 655 | 591 | 514 |
| Опрыскиватели и опылители тракторные | 232 | 270 | 285 | 268 | 235 | 254 |
| Плуги | 742 | 670 | 545 | 537 | 420 | 358 |
| Сеялки | 820 | 676 | 576 | 595 | 512 | 453 |

Рост посевных площадей в совокупности с высокими темпами сокращения техники и медленным ее обновлением, обусловило ухудшение показателей обеспеченности техникой на единицу площади и увеличение нагрузки на имеющиеся в хозяйстве машины (таблица 2, рисунок 1). Так, если в 2010 году на 1000 гектаров пашни приходилось около 4 тракторов, то в 2015 году уже 1 трактор. Соответственно и нагрузка на один трактор в 2015 году составила 816 га пашни, что в 3 раза больше уровня 2010 года. Растущая

нагрузка на имеющуюся в хозяйствах технику влечет за собой увеличение затрат на ремонт и обслуживание, что в условиях диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию ведет к снижению эффективности производства.

Таблица 2

Нагрузка на 1 трактор и их количество на 1000 гектаров пашни [1,3]

| Показатель | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Количество тракторов на 1000 га пашни | 4,2 | 3,7 | 3,3 | 2,8 | 2,6 | 1,2 |
| Нагрузка пашни на 1 трактор | 239 | 271 | 300 | 352 | 387 | 816 |

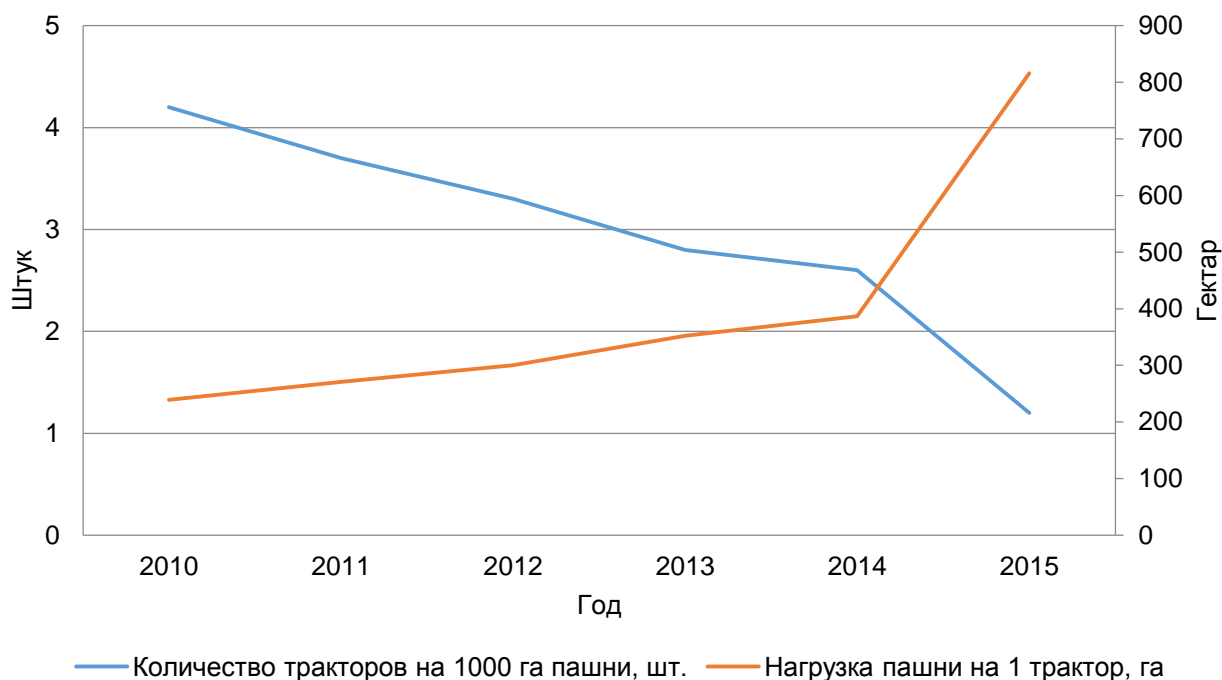


Рис. Соотношение парка тракторов и площади пашни

Вместе с тем в последние годы наблюдается положительная тенденция к изменению количественного и качественного состава машинно-тракторного парка за счет приобретения новой более энергонасыщенной техники с большей нормой выработки (табл.3). В период с 2010 по 2015 год было приобретено суммарно 721 трактор, 707 зерноуборочных комбайнов, 172 культиватора, 86 плугов и 231 сеялка. Однако эти темпы обновления не достаточны для эффективной модернизации сельскохозяйственного производства.

Таблица 3

Поступление новой с.-х. техники в Амурской области, ед. [6]

| Вид техники | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Тракторы | 142 | 132 | 115 | 120 | 88 | 124 |
| Комбайны зерноуборочные | 165 | 157 | 98 | 134 | 66 | 87 |
| Культиваторы | 31 | 29 | 26 | 26 | 20 | 40 |
| Плуги | 11 | 8 | 4 | 9 | 32 | 22 |
| Сеялки | 32 | 27 | 47 | 59 | 35 | 31 |

Коэффициенты обновления за исследуемый период по культиваторам увеличились с 3,7 до 7,8 %, плугам – с 1,5 до 6,1 %, сеялкам – с 3,9 до 6,8 %, тракторам – с 4,9 до 6,5%, и по комбайнам снизились с 12,7 до 8,4 %. Но несмотря на положительную динамику

роста коэффициентов обновления по большинству видов техники, их значения все еще находятся на очень низком уровне.

Таблица 4
Коэффициенты обновления техники в Амурской области, 2010-2015 гг. [2]

| Вид техники | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Комбайны зерноуборочные | 12,7 | 12,8 | 8,6 | 11,4 | 6,1 | 8,4 |
| Культиваторы | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 4 | 3,4 | 7,8 |
| Плуги | 1,5 | 1,2 | 0,7 | 1,7 | 7,6 | 6,1 |
| Сеялки | 3,9 | 4 | 8,2 | 9,9 | 6,8 | 6,8 |
| Тракторы | 4,9 | 5,3 | 5,4 | 5,5 | 4,3 | 6,5 |

Основными причинами суженного воспроизводства парка сельскохозяйственной техники является отсутствие собственных финансовых средств у сельхозпроизводителей и сложность получения кредитных, а также неудовлетворительное состояние отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Как отмечено в принятой в 2011 г. «Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 г.», из-за низкой платежеспособности сельхозпроизводителей, ведущей к снижению продаж отечественными заводами необходимой техники и оборудования, производственные мощности заводов загружены всего на 30–40 % [5].

Приобретение современной энергонасыщенной техники способствует сокращению числа маломощной с низкой выработкой и большим износом. Общий размер энергоресурсов предприятий с 2010 по 2015 гг. находился примерно на одном уровне и в среднем составлял 888 тыс. л.с. Однако из-за того, что количество выбывшей маломощной техники значительно превышает количество поступающей, энергетические мощности на 100 га посевной площади за последние 5 лет сократились почти на треть (табл. 5).

Таблица 5
Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади, л.с. [7]

| Показатель | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Наличие энергетических мощностей в сельскохозяйственных организациях | 873 | 870 | 862 | 926 | 894 | 899 |
| Энергетические мощности на 100 га посевной площади | 207 | 201 | 150 | 167 | 148 | 148 |

Таким образом, сегодняшнее состояние материально-технической базы Амурской области можно охарактеризовать как неудовлетворительное. Использование устаревшей техники наряду с растущей нагрузкой на каждый ее вид отрицательно сказываются на производственных параметрах и, как следствие, на результатах финансово-хозяйственной деятельности сельхозпроизводителей.

На наш взгляд, в сложившейся ситуации для полноценной технической модернизации сельскохозяйственной отрасли требуется совместная концентрация усилий сельхозпроизводителей, государственных органов и научного сектора для внедрения и распространения достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Количество тракторов на 1000 га пашни. ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31157.do>
2. Коэффициент обновления техники. ЕМИСС. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/33751>
3. Нагрузка пашни на один трактор. ЕМИСС. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31222.do>

4. Наличие сельскохозяйственной техники. ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/33410.do>

5. Приказ Минпромторга России от 22.12.2011 № 1810 «Об утверждении стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/33000316/>

6. Приобретено новой сельскохозяйственной техники. ЕМИСС. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/33928.do>

7. Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади. ЕМИСС. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31632.do>

УДК 330.837:338.1

ГРНТИ 06.03

СПЕЦИФИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Мигунов Р.А., председатель СМУиС РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

**Научный руководитель – Гайсин Р.С., д-р экон. наук, профессор,
Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, г.Москва**

Аннотация. В статье представлены подходы к оценке институциональной среды экономического роста в сельском хозяйстве на основе анализа экономических явлений с позиций новой институциональной экономической теории.

Ключевые слова: институт, институциональная среда, экономический рост, сельское хозяйство

Роль институтов в процессе функционирования человеческого сообщества невозможно переоценить. Несбалансированность институтов является основным препятствием на пути устойчивого развития аграрного сектора. Исследования Всемирного Банка показывают высокую положительную статистически значимую взаимосвязь между качеством институциональной среды и экономическим ростом аграрного сектора в странах с переходными экономическими режимами [1, р. 21-26; 2, р. 73-74; 3, р. 8-12].

Понимание особенностей институциональной среды сельского хозяйства необходимо начать с изучения специфичности развития отрасли, экономический рост в которой представляет нечто большее, чем просто увеличение производства товаров и услуг. Экономисты-аграрники под экономическим ростом в сельском хозяйстве понимают многоаспектную категорию, включающую:

- экономическую устойчивость сельхозорганизаций;
- финансовую возможность для расширенного воспроизводства;
- инновационное развитие предприятий отрасли;
- соблюдение экологического равновесия;
- социальное благополучие сельских территорий [8, с. 1-2].

Исследование факторов устойчивости роста сельскохозяйственного производства должно учитывать долгосрочные циклические колебания конъюнктуры агропродовольственного рынка. Неэффективное рыночное ценовое равновесие в сельском хозяйстве довольно длительно и устойчиво, конъюнктура имеет циклическую динамику. Для классификации этапов развития рыночной конъюнктуры в аграрном секторе воспользуемся следующей схемой:

I этап – высокая конъюнктура с низким уровнем насыщения потребностей (рыночное саморегулирование);

II этап – нестабильная конъюнктура с неполным насыщением потребностей (государственно-рыночное регулирование);

III этап – низкая конъюнктура с насыщенными потребностями (рыночный либерализм);

IV этап – этап растущей конъюнктуры внешнего рынка [4, с. 13; 5].

Такая классификация агропродовольственного рынка позволяет проводить анализ институтов аграрного сектора не только с точки зрения их эффективности (на чем более высоком этапе находится сельское хозяйство, тем более высокоэффективные институты), но и с учётом их исторической эволюции в различных странах.

Трёхуровневая схема анализа совокупности институтов может быть применима к анализу деятельности экономических агентов в аграрном секторе. Неформальные правила в сельской местности представляют собой:

- традиционные нормы сельского общества:
 - взаимности (помощь в сборе урожая, обустройстве, обмен различными устройствами: сепараторами, машинками для консервирования);
 - воздаяния за отклонение от правил поведения и общения в сельском обществе (от общественного порицания до самосуда);
 - сотрудничества (взаимное одалживание денежных средств, помощь родителей-пенсионеров своим детям, безвозмездное дарение продуктов в «трудные» годы);
 - распределения (самобытные для различных областей, но имеют общие подходы) [рассмотрены в 7, п. 3.4];
- специфичные нормы, характерные для сельской местности:
 - трудовых взаимоотношений, связанных с сезонностью работы, её напряжённостью, отсутствием прямой связи между напряжённостью и производительностью работы из-за влияния природных факторов;
 - хозяйствования (многоукладность экономики; общее недоверие между различными субъектами сельской местности);
 - использования земельных, природных и других ресурсов (отношение к дорогам общего пользования, водоёмам и лесам как к «общенародной» собственности, но не как к частной).

Развитие сельской местности, в условиях широкого спектра неблагоприятных факторов, привело к большей устойчивости неформальных правил в институциональной среде. Поэтому институциональные изменения в аграрном секторе могут состоять только из адаптаций к тем неформальным институциям, которые образуют институциональную среду. Внедрение такого подхода позволит избежать многих ошибок в процессе внедрения формальных правил, что подтверждается и современными процессами в отечественном сельском хозяйстве (внедрение фермерских хозяйств столкнулось с суженой мотивацией деятельности постсоветского человека; развитие кооперации – с общим недоверием в обществе друг к другу). Исследования социальных норм в сельской местности показывают, что подавляющее число респондентов-сельчан (74%) хотят сохранить существующие неформальные связи, а треть из них – их расширить [6, с. 85].

Формирование рыночной системы в аграрной сфере связано с развитием формальных институтов рынка, которые формируют его институциональную среду. Формальные правила в сельской местности включают в себя:

- Политические правила:
 - Конституция Российской Федерации;

- Федеральные законы («Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 №131-ФЗ, «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ и др.);

- Законодательные акты парламента и постановления административных органов, которым государство делегирует свои полномочия (Министерство сельского хозяйства (например, государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.), Министерство промышленности и торговли (например, программы дополнительного питания) и др.);

- Постановления и распоряжения региональных и местных органов власти

- Экономические правила:

- Федеральные законы («О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «О сельскохозяйственной кооперации» и др.);

- Законодательные акты парламента, постановления и распоряжения административных органов в регионах и районах РФ.

- Контракты:

- Политические: заключённые между субъектами аграрной сферы по процедурам принятия политических решений (например, договоры о вертикальной или горизонтальной интеграции предприятий);

- Экономические: заключённые между субъектами аграрной сферы по определению прав собственности и ограничению доступа других лиц к собственным ресурсам, использования собственности и получения доходов от неё (купля-продажа активов от одной стороны к другой, найм физического лица (трудовые взаимоотношения) и аренда собственности, кредитные отношения).

Устойчивое ведение сельскохозяйственного производства представляется возможным лишь при формировании рациональной внешней и внутренней институциональной среды аграрного сектора, учитывающей требования рынка, природные и экономические условия, обеспечивающей максимальную реализацию потенциальных возможностей сельскохозяйственных предприятий. Специфические факторы исторического развития и функционирования институтов аграрной сферы позволяют применить и модифицировать систему анализа институциональной среды, предложенную Д.С. Нортон и О.И. Уильямсоном к развитию институтов сельского хозяйства (рис.)

Первый уровень этой совокупности в агропродовольственном комплексе представлен агентами аграрной экономики, среди которых можно выделить руководителей и работников сельскохозяйственных предприятий; жителей сельской местности, непосредственно не занятых в производстве; городских и сельских покупателей продовольствия.

Институциональные соглашения (второй уровень) представлены в первую очередь контрактами; фирмами: акционерные общества, кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства; рынками, гибридными соглашениями и другими системами управления транзакциями.

Институциональная среда экономического роста в сельском хозяйстве представляет собой совокупность доминантных и комплементарных институтов, с присущими им альтернативными режимами собственности и механизмами воздействия этих институтов на экономическую динамику аграрного сектора и результаты экономической деятельности на данной сельской территории в ходе исторических процессов. Рыночные и редиистрибутивные институты взаимно поддерживают друг друга, погашают издержки одного типа институтов при помощи других из альтернативной модели, и тем самым обеспечи-

вают устойчивый рост в экономической системе аграрного сектора. С учётом современного развития агропромышленного сектора в России институциональная среда сельского хозяйства обеспечивает экономический рост при выполнении трёх условий:

- устойчивость динамики производства в сельском хозяйстве;
- устойчивость конъюнктуры агропродовольственного рынка;
- устойчивость доходов сельскохозяйственных производителей.

Представленная модель (рис.) отражает не только механизм функционирования, но и развитие институциональной среды, институциональных соглашений и действий экономических агентов в аграрном секторе.

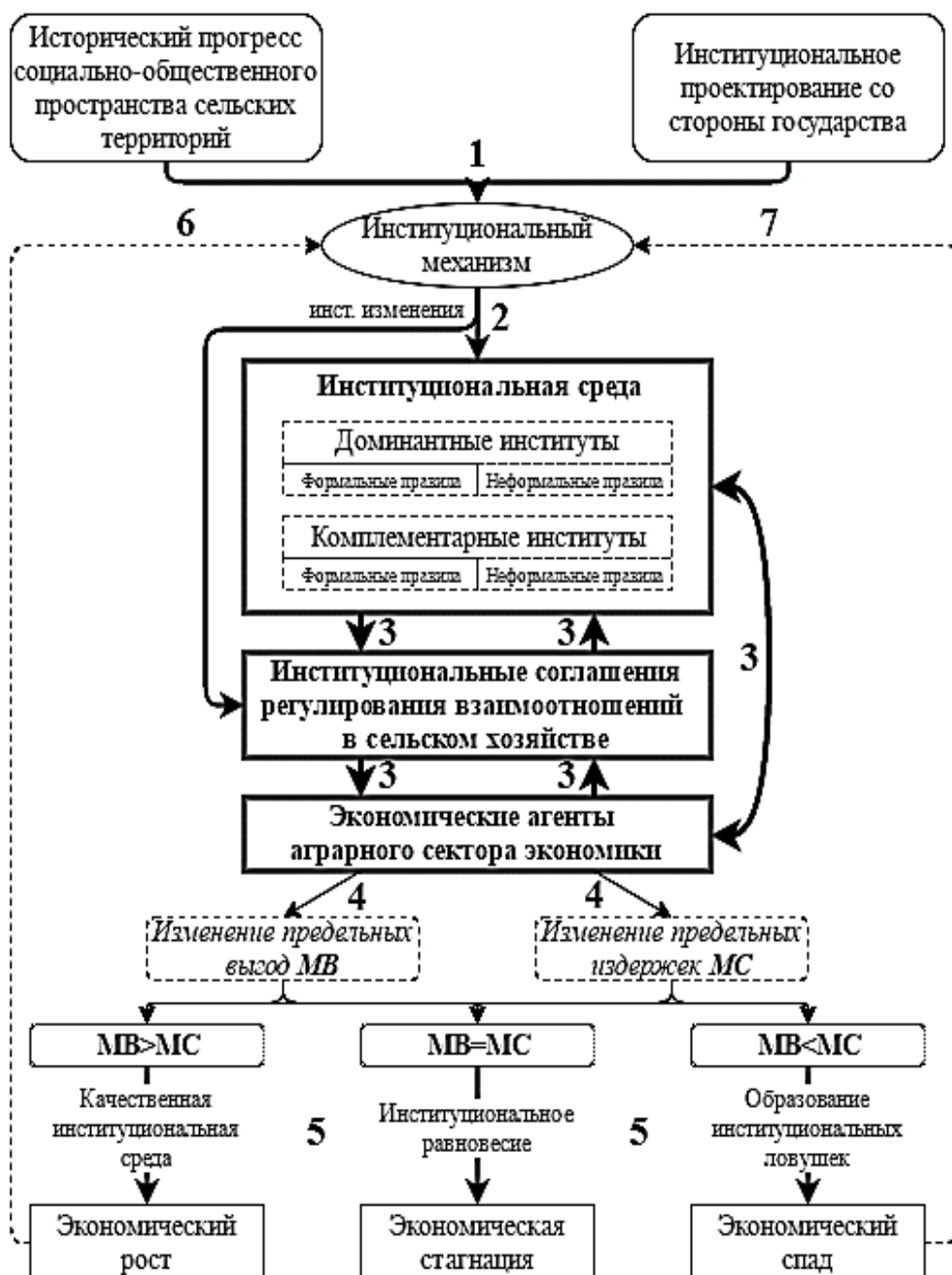


Рис. 1. Модель формирования институциональной среды сельского хозяйства и её воздействие на рост, стагнацию или спад аграрного сектора (Модель разработана автором на основе исследований Д. Норта, О.И. Уильямсона, А.А. Аузана)

Механизм институциональных изменений в сельской местности запускается через исторический прогресс социально-общественного пространства сельских территорий или институциональное проектирование со стороны государства ("1"). Запуск институционального механизма приводит к изменениям правил внутри институтов ("2"). Взаимодействие между элементами институциональной среды происходит по следующим схемам ("3"): воздействие экономических агентов на институциональные соглашения; влияние институциональных соглашений друг на друга; влияние институциональной среды на институциональные соглашения; влияние институциональных соглашений на институциональную среду; влияние институциональной среды на экономических агентов; влияние экономических агентов на институциональную среду. Процесс взаимодействия ("3") приводит к институциональным изменениям внутри доминантных и комплементарных институтов (как формальных, так и неформальных правил). Запущенный процесс трансформации институтов "1-2-3" приводит к изменению предельных выгод (МВ) и предельных издержек (МС) у экономических агентов аграрного сектора экономики ("4").

Изменения в институциональной среде, приводящие к изменениям в трансформационных и транзакционных издержках, формируют три альтернативы экономического результата происходящих изменений в аграрном секторе ("5"):

1. $МВ > МС$. Происходящие изменения в институциональной среде приводят к получению выгод агентами аграрного сектора, что приводит к экономическому росту в отрасли. Консервативность институциональной среды приводит к сохранению существующей структуры институтов ("6"), как качественной системы развития сельского хозяйства. Такой путь эволюции в течение длительного периода времени характерен для исторического развития институциональной среды в условиях равновесия между эффективными институтами с эволюционными изменениями внутри институционального механизма, способствующими экономическому развитию сельского хозяйства.

2. $МВ = МС$. Механизм институциональных трансформаций не приводит к изменению экономической ситуации в отрасли. Установления нового набора правил не происходит, что приводит к институциональному равновесию (ситуации, когда экономические агенты не считают для себя выгодным направлять ресурсы на изменение институтов). Аграрный сектор находится в длительно периоде экономической стагнации.

3. $МВ < МС$. Запущенный процесс "1-2-3" ухудшает экономическое положение субъектов аграрного сектора, что приводит к формированию институциональных ловушек: консервативность институциональной среды не даёт измениться неэффективным институтам, что приводит к спаду в отрасли. В такой ситуации на этапе "7" необходимо вмешательство со стороны государства, как актора институциональных изменений в направлении преодоления экономического кризиса и смягчения падения валового производства в аграрном секторе.

Представленная модель позволяет в отличие от традиционных подходов базироваться на историческом развитии институциональной среды, что позволяет оценить оправданность изменения институтов в сельском хозяйстве; позволяет ответить на вопрос: «Почему институциональные изменения не приводят к экономическому росту в сельском хозяйстве?»; позволяет оценить совместимость проводимых институциональных изменений, сформировавшейся институциональной среде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Beck T., Laeven L. Institution Building and Growth in Transition Economies. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/Institution_BuildingGrowth_tbeck_laeven.pdf, свободный.

2. Havrylyshyn O. Recovery and Growth in Transition: A Decade of Evidence. IMF Staff Papers Vol. 48, Special Issue. 2001 International Monetary Fund. p. 53-87.

3. Moers L. How important are institutions for growth in transition countries? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/85473/1/99004.pdf>, свободный.

4. Гайсин Р.С. Рыночное равновесие в аграрном секторе экономики: учебное пособие / Р.С. Гайсин. – М.: Издательство РГАУ-МСХА, 2014.

5. Гайсин Р.С., Мигунов Р.А. Институциональные механизмы стабилизации цен и доходов в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. №12. 2015. – с. 49-54

6. Лылова О.В. Неформальная взаимопомощь в сельском сообществе / О.В. Лылова // Социологические исследования. – 2002. – №2.

7. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Элинон Остром; пер. с англ. – М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.

8. Ушачев И.Г. – Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №3. 2009. с. 1-10.

УДК 631.1 (571.54)
ГРНТИ 68.75

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

Мордовская А.И., студент

**Научный руководитель – Суворова А.В., канд.экон.наук, доцент
Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова,
г. Улан-Удэ**

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы сельского хозяйства в Республике Бурятия, перспективы развития сельскохозяйственного производства республики.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, животноводство, устойчивое развитие АПК.

Агропромышленный комплекс - крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, направленных на производство и переработку сельскохозяйственного сырья и получения из него продукции, доводимой до конечного потребителя. Это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством, осуществляющие перевозку, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции, поставку ее потребителям, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие сельскохозяйственное производство.

Приведенный выше список сфер деятельности АПК, показывает его многоотраслевую структуру с глубокими различиями в специфике отдельных элементов, которая требует выстраивания индивидуальной экономической, технологической и организационной политики по отношению к каждой отрасли.

Устойчивому развитию АПК должно уделяться большое внимание со стороны государства, так как АПК играет существенную роль в удовлетворенности потребностей населения.

Агропромышленный комплекс Республики Бурятия является перспективным направлением развития экономики региона. На его долю приходится свыше 10% валового регионального продукта и играет важную роль в жизнеобеспеченности населения

республики. Традиционно Республика Бурятия специализируется на выращивании крупного рогатого скота для производства молока и мяса, а также свиней и птицы.

Животноводство имеет положительную динамику развития, что обеспечено как повышением продуктивности, так и поступательным ростом поголовья скота и птицы. Рост объемов производства и продуктивности животных достигается за счет внедрения новых технологий в производстве кормов, выращивании крупного рогатого скота, свиней и птицы. В молочном скотоводстве активно внедряется технология беспривязного содержания с доением в зале на современных компьютеризированных доильных установках или с использованием доильных роботов.

Для увеличения продуктивности скота и птицы ведется постоянная работа по улучшению генетического потенциал местных пород и выведению новых с использованием лучшей мировой генетики.

Молочное скотоводство – одна из ведущих отраслей животноводства. Здесь используется 1/3 затрачиваемых материальных и денежных средств, более 55 процентов заготавливаемых объемов молока поставляется на внешний рынок в виде молочной продукции. Производство молока является основным источником дохода почти всех сельхозпредприятий, продукция переработки молока — основной экспортный продукт отрасли животноводства.

С целью интенсификации молочной отрасли в республике проведена значительная работа по строительству, реконструкции и техническому переоснащению молочно – товарных ферм, внедрению прогрессивных технологий производства молока, укреплению кормовой базы.

В настоящее время в Бурятии производством молока занимаются 1335 сельскохозяйственных организаций, переработка молока сосредоточена в 45 молоко перерабатывающих организациях. За 2015 год сельскохозяйственными организациями произведено 6138,2 тыс. тонн молока. В среднем по республике за 2015 год товарность молока составила 86,7 процента.

На 1 января 2015 г. численность поголовья молочных коров в сельскохозяйственных организациях республики составила 1354,2 тыс. голов, что на 33,1 тыс. голов больше, чем на 1 января 2013 г.

За последние годы в 56 племенных сельскохозяйственных организациях республики созданы высокопродуктивные селекционные стада молочного скота с продуктивностью 9500 килограмм молока от коровы в год, в которых отобрано 8568 быкопроизводящих коров и осуществлено индивидуальное закрепление за быками – производителями перспективных генеалогических линий новых генераций. Работают 6 республиканских унитарных предприятий по выращиванию и использованию быков – производителей, генетический потенциал по молочной продуктивности, который составляет 10 – 11 тыс. килограммов молока.

Региональные аспекты функционирования молочной промышленности раскрывают уровень состояния экономики в сфере переработки молока. Общеизвестно, что экономика молочной промышленности находится в тесном взаимодействии развития АПК и сельского хозяйства, где создается молоко-сырье как источник производства молочной продукции.

Животноводство в Республике Бурятия занимает ведущее место в сельскохозяйственном производстве, на долю которого приходится до 60 процентов товарной продукции сельского хозяйства и является основным источником финансовых средств для развития производственной и социальной базы в агропромышленном комплексе страны.

Традиционно Республика Бурятия специализируется на выращивании крупного рогатого скота для производства молока и мяса, а также свиней и птицы.

Животноводство имеет положительную динамику развития, что обеспечено как повышением продуктивности, так и поступательным ростом поголовья скота и птицы. Рост объемов производства и продуктивности животных достигается за счет внедрения новых

технологий в производстве кормов, выращивании крупного рогатого скота, свиней и птицы. В молочном скотоводстве активно внедряется технология беспривязного содержания с доением в зале на современных компьютеризированных доильных установках или с использованием доильных роботов.

Для увеличения продуктивности скота и птицы ведется постоянная работа по улучшению генетического потенциал местных пород и выведению новых с использованием лучшей мировой генетики. Важным направлением преобразований в агропромышленном комплексе республики является обновление и эффективное использование материально – технической и технологической основы производства.

Проблемы развития региона агропромышленного комплекса, требующие комплексного, системного решения множества производственно-экономических, организационных, эколого-экономических, социальных и правовых вопросов, сложны и многогранны.

Недостаточно разработан и не апробирован на практике комплекс вопросов, охватывающий регулирование агропромышленного комплекса, включая взаимоотношения Республики Бурятия с субъектами аграрного рынка, регионального регулирования спроса и предложения товаров на продовольственном рынке, бюджетное финансирование сельского хозяйства, региональную поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, содействие республики развитию производственной и рыночной инфраструктуры, мер ценового, налогового и финансового регулирования агропромышленного производства и так далее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об утверждении Государственной программы Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия [Электронный ресурс].-Режим доступа:

http://ugtn.govrb.ru/sites/default/files/docs/npa/postanovlenie_pravitelstva_rb_ot_28.02.2013_n_102.pdf

УДК 636.5 (571.13)

ГРНТИ 68.39.37

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТРАСЛИ ПТИЦЕВОДСТВА В ЗАО «РУСЬ» АЗОВСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Муравьева А.А., студент

**Научный руководитель – Леушкина В.В., канд. с.-х. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет, г. Омск**

Аннотация. В статье рассматривается совершенствование организации отрасли птицеводства на примере ЗАО «Русь», пути развития отрасли птицеводства.

Ключевые слова: птицеводство, гибрид, кросс, животноводство, Heinrich Wolking, Trouw Nutrition International.

Современное ведение промышленного птицеводства вышло на качественно новый уровень. Как во всем мире, так и в нашей стране ведется целенаправленная селекционная работа по увеличению потенциала, как в мясном, так и в яичном направлении. Птица обладает самым высоким эффектом превращения растительного протеина в животный белок, выгодно отличаясь по этому показателю от крупного рогатого скота и свиней.

Среди существующих направлений совершенствования организации отрасли птицеводства основными можно назвать улучшение качественных характеристик птицы и совершенствование технологии кормления.

Основой производства качественной продукции и увеличения ее количества является выращивание гибридных кроссов птицы, специально выведенных для каждого отдельного направления птицеводства [1].

Для яичного направления выбираются кроссы с высоким уровнем яйценоскости и ранней скороспелостью. К таким кроссам относятся кроссы Иза, Шейвер, Хайсекс, Ломан, Хай-Лайн и другие селекционные кроссы кур-несушек.

В ЗАО «Русь» выращиваются два кросса, хайсекс и родонит.

Хайсекс - гибрид, созданный путем скрещивания Нью-гемпширов и Белых Леггорнов. Вот так и получились два вида - Хайсекс Уайт - с белым оперением, и Хайсекс Браун - коричневые или красноватые. Сегодня эта порода считается одной из самых яйценоских. Эти птицы отличаются достаточно небольшим весом – максимум до 1,7 килограммов, высокой активностью и подвижностью, а также ранним созреванием. Яйценоскость в среднем в возрасте 2-3 лет. Яйца курей этой породы имеют белый цвет и самое низкое содержание холестерина.

Родонит - порода кур, рассчитанная на производство яиц. Как и другие яичные породы, родонит отличаются облегченным скелетом и большой подвижностью. Несение яиц начинается уже в возрасте 4 месяцев, за год их насчитывается в среднем 300 штук.

В своей характеристике курица Родонит имеет следующие достоинства:

высокую яйценоскость;

высокую выживаемость молодняка;

приживается и несетя при минусовой температуре.

В птичнике №17 выращивается птица кросса Родонит. Скорлупа яиц данного кросса имеет коричневый окрас. Как показывает практика, потребители яичной продукции предпочитают приобретать яйца с белой скорлупой. В связи с этим принято решение заменить выращиваемый кросс на кросс с белым окрасом скорлупы яиц.

ЗАО «Русь» сотрудничает по вопросам закупки суточных птенцов с АО Племенным птицеводческим заводом «Свердловским». АО ППЗ «Свердловский» занимается разведением племенной птицы с высокими породными характеристиками. На данный момент на заводе выведен новый гибридный кросс "Супер Ник".

Данный кросс имеет высокие показатели яйценоскости и интенсивности яйцекладки. Отличительной особенностью данного кросса является его скороспелость, несение начинается на 129 день, достигает пика продуктивности в 189 день.

В таблице 1 представлены сравнительные характеристики продуктивных качеств выращиваемых кроссов с новым кроссом «Супер Ник».

Таблица 1

Сравнение продуктивных качеств кроссов

| Показатели | «Родонит» | «Хайсекс белый» | "Супер Ник" |
|---|-----------|-----------------|-------------|
| Яйценоскость на среднюю несушку, шт/год | 300 | 290 | 290 |
| Сохранность, % | 92,4 | 93,3 | 95,7 |
| Падеж, гол. | 8 | 7 | 8 |
| Масса яиц, г | 60 | 63 | 64 |
| Интенсивность яйцекладки, % | 89,2 | 93,6 | 92,2 |
| Возраст достижения интенсивности яйценоскости, дн.: | | | |
| 5 %-й | 133 | 132 | 129 |
| 50 % - й | 147 | 147 | 142 |
| Пик яйцекладки, % | 97,6 | 98,4 | 97,4 |
| Возраст достижения пика яйцекладки, нед. | 28 | 27 | 27 |
| Интенсивность яйцекладки в 72 нед, % | 68,3 | 83,4 | 84,7 |

Стоимость суточного птенца по прайс-листу составляет 60 руб./гол, следовательно, затраты на закупку птенцов составят 1500000 руб.

В таблице 2 представлены результаты расчетов.

Таблица 2

Изменение прибыли ЗАО «Русь» в результате покупки нового кросса

| Показатели | При выращи- вании кросса «Родонит» | При выращи- вании кросса «Супер Ник» | Изменение, (+-) |
|---|--|--|--------------------|
| Необходимое поголовье кур-несушек, гол. | 25000 | 25000 | - |
| Итоговое поголовье с учетом падежа, гол | 23186 | 23925 | 739 |
| Получено яиц на 1 среднегодовую курицу в год, шт. | 293,5 | 291,7 | -0,62 |
| Период использования птицы, нед. | 70 | 80 | 10 |
| Количество полученных яиц от 1 несушки за период использования, шт. | 393,3 | 446,3 | 53 |
| Количество полученных яиц от всего поголовья за период использования, тыс.шт. | 9119,1 | 10677,7 | 1558,6 |
| Затраты на закупку поголовья, тыс.руб. | 1375 | 1500 | 125 |
| Затраты корма на все поголовье за период использования птицы, т | 1249,7 | 1339,8 | 90,1 |
| Затраты на корма за период использования птицы, тыс.руб. | 19534,9 | 21303,9 | 1769 |
| Затраты – всего, тыс.руб. | 20909,9 | 22803,9 | 1894 |
| Себестоимость 1000 шт. яиц, руб. | 2392,8 | 2392,8 | - |
| Себестоимость 1 яйца, руб. | 2,4 | 2,4 | - |
| Выручка, получаемая за период использования птицы, тыс. руб. | 21885,8 | 25626,5 | 3740,7 |
| Прибыль, тыс.руб. | 975,9 | 2822,6 | 1846,7 |
| Рентабельность продукции, % | 4,6 | 12,3 | +7,7 п.п. |

Замена кросса «Родонит» кроссом «Супер Ник» увеличит выручку предприятия на 3704,7 тысяч рублей, прибыль – на 1846,7 тысяч рублей, рентабельность продукции увеличится 7,7 п.п.

Просчитаем эффективность проекта на пять лет.

Таблица 3

Денежные потоки в ситуации «без проекта»

| Период | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|
| Текущие расходы, тыс.руб. | 245,0 | 245,0 | 245,0 | 245,0 | 245,0 |
| Текущие доходы, тыс.руб. | 324,0 | 324,0 | 324,0 | 324,0 | 324,0 |
| Чистый доход, тыс.руб. | 79,0 | 79,0 | 79,0 | 79,0 | 79,0 |
| Фактор дисконтирования | 1,000 | 0,833 | 0,694 | 0,579 | 0,482 |
| Чистый дисконтированный доход, тыс.руб. | 79,0 | 65,83 | 54,86 | 45,72 | 38,09 |
| Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс.руб. | 79,0 | 144,83 | 199,69 | 245,41 | 283,51 |

Далее рассчитаем денежные потоки в ситуации с проектом.

Денежные потоки в ситуации «с проектом»

| Период | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиционные расходы, тыс.руб. | 22803,9 | 22803,9 | 22803,9 | 22803,9 | 22803,9 |
| Текущие доходы, тыс.руб. | 25626,5 | 25626,5 | 25626,5 | 25626,5 | 25626,5 |
| Чистый доход, тыс.руб. | 2822,6 | 2822,6 | 2822,6 | 2822,6 | 2822,6 |
| Фактор дисконтирования | 1,000 | 0,833 | 0,694 | 0,579 | 0,482 |
| Чистый дисконтированный доход, тыс.руб. | 2822,6 | 2351,2 | 1958,9 | 1634,3 | 1360,5 |
| Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс.руб. | 2822,6 | 2173,8 | 7132,7 | 8766,9 | 10127,5 |

По данным таблицы можно сделать вывод, что в течение первых пяти лет после принятия проекта предприятие увеличило свои доходы на 10,1 миллионов рублей. Из этого следует, что сам проект выгоден.

Чистый дисконтированный доход проекта (NPV) является разницей между инвестиционными затратами и будущими доходами, скорректированными во времени, и он равен 10127,5 тыс. руб.

Зная величину NPV, можно рассчитать индекс рентабельности проекта PI.

$$PI = \frac{10127,5 + 22803,9}{22803,9} = 1,44 \quad (1)$$

$PI > 1$, что говорит о том, что проект эффективен и показывает, что на 1 рубль вложенных средств предприятие получает 1,44 рублей дохода, проект следует принять.

Важнейшим условием развития птицеводства является создание прочной кормовой базы. От этого непосредственно зависят возможности увеличения поголовья птицы и роста его продуктивности, увеличения выхода продукции, улучшения ее качества и снижения себестоимости.

В структуре затрат предприятия 56,86% составляют корма, 10,79% - фонд оплаты труда, 6,64% - упаковка готовой продукции, 2,45% - услуги ветеринарных служб и оставшиеся 22,9% - прочие затраты.

Основные пути сокращения затрат на корма:

Уменьшение расхода кормов и повышение эффективности, за счет составления оптимального рациона;

Сокращение расходов на закупку и транспортировку дорогостоящих ингредиентов кормосмесей;

Внедрение оборудования для холодного отжима масличных культур;

Уменьшения расхода кормов на единицу продукции и повышения эффективности их усвоения можно достичь:

использованием высококачественных кормовых средств и правильной подготовкой кормов к скармливанию;

применением оптимальных рецептов комбикормов для соответствующих групп птицы;

подбором соответствующих режимов и техники кормления.

Составление оптимального рациона для каждой половозрастной группы птиц позволит сохранить здоровье птице, повысить яйценоскость, улучшить качество производимой продукции.

К самым дорогостоящим компонентам кормосмеси относят пшеницу, ячмень, масло и жмых подсолнечника. Затраты на эти ингредиенты составляют более 80% от общей стоимости кормосмеси. В промышленном птицеводстве используют свыше 70 компонентов, входящих в состав комбикормов и рационов птицы. [1].

Одним из возможных решений для ЗАО «Русь» может стать использование минерально-витаминного кормового премикса (1%). Производителем является компания

Trouw Nutrition International - компания №1 в Европе по производству витаминно-минеральных премиксов и концентратов для животноводства с использованием новейших технологий. Представителем в России является компания «ТехКорм» [2].

Благодаря большому числу разнообразных витаминов, которые содержит премикс, его ежедневное применение обеспечит:

- правильный рост и развитие кур-несушек;
- отличные вкусовые качества и биологическую ценность яиц и мяса птицы;
- увеличение яйценоскости на 10-15%;
- прочность скорлупы яиц;
- отличные инкубационные качества яиц и выводимость птенцов;
- сохранность молодняка;

В состав препарата входят витамины А, D3, Е, К3, В1, В2, В6, В12; микроэлементы: марганец, железо, йод, медь, цинк; кальций, фосфор, селен, аминокислоты, наполнитель.

Стоимость витаминного кормового премикса для кур-несушек (1%) составляет 140 000 руб. за тонну, норма ввода премикса - 1% в готовый корм. поголовье кур-несушек 523576 голов.

Таблица 5

Изменение прибыли ЗАО «Русь» в результате покупки витаминного кормового премикса для кур-несушек (1%)

| Показатели | Существующее кормление | Кормление с добавлением премикса | Изменение, (+-) |
|--|------------------------|----------------------------------|-----------------|
| Среднегодовое поголовье кур-несушек, тыс. гол. | 524 | 524 | - |
| Получено яиц на 1 среднегодовую курицу, шт. | 293,5 | 323 | 29,5 |
| Количество полученных яиц, тыс. шт. | 156,31 | 169,3 | 12,99 |
| Затраты – всего, тыс.руб. | 244892 | 271647 | 26755 |
| Себестоимость 1000 шт. яиц, руб. | 2392,8 | 2392,8 | - |
| Себестоимость 1 яйца, руб. | 2,4 | 2,4 | - |
| Выручка, тыс. руб. | 374018,6 | 405101,04 | 31082,44 |
| Прибыль, тыс.руб. | 129126,6 | 133454,04 | 4327,44 |
| Рентабельность продукции, % | 42,7 | 49,13 | +6,43 п.п. |

Таким образом, при применении витаминного кормового премикса для кур-несушек (1%) яйценоскость кур в ЗАО «Русь» составит 322,85 яиц в год на одну несушку. Себестоимость единицы продукции останется на прежнем уровне – 2,4 руб, однако, за счет увеличения яйценоскости, увеличится количество полученных яиц в год и, соответственно, вырастет выручка.

Просчитаем эффективность проекта на пять лет. Данные о денежных потоках без внедрения проекта представлены в таблице 6.

Таблица 6

Денежные потоки в ситуации «без проекта»

| Период | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|--------|---------|---------|---------|---------|
| Текущие расходы, тыс.руб. | 245,0 | 245,0 | 245,0 | 245,0 | 245,0 |
| Текущие доходы, тыс.руб. | 324,0 | 324,0 | 324,0 | 324,0 | 324,0 |
| Чистый доход, тыс.руб. | 79,0 | 79,0 | 79,0 | 79,0 | 79,0 |
| Фактор дисконтирования | 1,000 | 0,833 | 0,694 | 0,579 | 0,482 |
| Чистый дисконтированный доход, тыс.руб. | 79,000 | 65,833 | 54,861 | 45,718 | 38,098 |
| Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс.руб. | 79,000 | 144,833 | 199,694 | 245,412 | 283,510 |

Далее рассчитаем денежные потоки в ситуации с проектом. Данные представлены в таблице 7.

Денежные потоки в ситуации «с проектом»

| Период | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Инвестиционные расходы, тыс.руб. | 26,8 | 26,8 | 26,8 | 26,8 | 26,8 |
| Текущие доходы, тыс.руб. | 31,1 | 31,1 | 31,1 | 31,1 | 31,1 |
| Чистый доход, тыс.руб. | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 |
| Фактор дисконтирования | 1,000 | 0,833 | 0,694 | 0,579 | 0,482 |
| Чистый дисконтированный доход, тыс.руб. | 4,30 | 3,58 | 2,99 | 2,49 | 2,07 |
| Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс.руб. | 4,30 | 7,88 | 10,87 | 13,36 | 15,43 |

Можно сделать вывод, что в течение первых пяти лет после принятия проекта предприятие увеличить свои доходы на 15,43 миллион рублей. Из этого следует, что сам проект выгоден.

Чистый дисконтированный доход проекта (NPV) равен 15,4 млн. руб.

Зная величину NPV, можно рассчитать индекс рентабельности проекта PI.

$$PI = \frac{15,4 + 26,8}{26,8} = 1,6 \quad (2)$$

где $PI > 1$, что говорит о том, что проект эффективен и показывает, что на 1 рубль вложенных средств предприятие получает 1,6 рублей дохода, проект следует принять.

Выращивая ячмень и пшеницу на своих полях, а также производя кормосмеси на собственном комбикормовом заводе Heinrich Wolking, предприятие значительно сокращает свои затраты на закупку дорогостоящих кормов, их доставку и правильную подготовку кормов к скармливанию. Кроме того, увеличивая продуктивность кур-несушек, применяя минерально-витаминный кормовой премикс для кур-несушек компании Trouw Nutrition International, ЗАО «Русь» увеличивает свои доходы на 4327,4 тысяч рублей в год. Рентабельность продукции составит 49,13%, что на 6,43 п.п. выше прежней.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. Гинзбург А.И. Экономический анализ / А.И. Гинзбург. - Питер, 2012. - 290 с.
6. Государственное регулирование рынка продукции птицеводства / Е.А. Юдин // Российское предпринимательство. – 2012. - № 20 (218). – С. 134-139.

УДК 339.137.2:631.1

ГРНТИ 06.56.21

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Назмутдинова М.С., студент

Научный руководитель - Загоруйко И. Ю., д-р экон. наук, профессор,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь, Россия

Аннотация. В статье ставится задача, рассмотреть показатели конкурентоспособности аграрной продукции, выделить методику оценки конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции, раскрыть методические подходы к оценке конкурентоспособности сельскохозяйственной организации. В результате анализа автор выделил, что важным фактором конкурентоспособности товара, также как и фирмы в целом, является ее маркетинговая деятельность.

Ключевые слова: конкурентоспособность, сельскохозяйственная продукция, конкурентное преимущество, предприятия-конкуренты.

Показатели конкурентоспособности аграрной продукции. В экономической литературе нет четкой системы показателей конкурентоспособности.

Как правило, в качестве показателей, характеризующих конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, выступают: полезность, качественные параметры, цена, издержки, ресурсоемкость, трудоемкость, энергоемкость, материалоемкость. Применяются также дополнительные показатели: объем продаж в расчете на единицу земельной площади, чистая прибыль в расчете на производственный капитал, на единицу затраченного труда, окупаемость, уровень рентабельности.

В аграрном секторе производства предприятие должно четко определить стратегию своего конкурентного поведения на соответствующем товарном рынке. Для этого предприятие должно найти свое конкурентное преимущество, что создаст для него определенное превосходство по сравнению с предприятиями-конкурентами.

Известно, что конкурентное преимущество предприятия может быть внешним, если оно основано на особых, отличительных качествах товара. Особые свойства товара позволяют предприятию воздействовать на рынок, продав этот товар по более высокой цене. За счет качественных параметров товара цена будет выше, чем у конкурента, который не обеспечил получение товара соответствующего отличительного качества. Однако стратегия, обусловленная внешними конкурентными преимуществами, носит для аграрного предприятия ограниченный характер, и большого влияния на формирование цены не оказывает. [1]

Для сельскохозяйственного предприятия стратегия, основанная на внутреннем конкурентном преимуществе, – наиболее предпочтительна, ибо она основана на доминировании на рынке по издержкам производства. При такой стратегии преимущество предприятия будет проявляться в меньшей себестоимости продукта, чем у конкурента. Внутреннее конкурентное преимущество позволяет добиться более высокой эффективности производства, обеспечивающей предприятию большую рентабельность и более надежную устойчивость при снижении цен реализации товара, диктуемых рынком.

Процесс формирования конкурентоспособности представляет собой совокупность организационно-экономических мер по приведению производственных программ выпуска продукции определенного объема, ассортимента и качества в соответствие с имеющимся производственным потенциалом. Одним из главных факторов формирования конкурентоспособности является максимальное использование конкурентных преимуществ.

В теории существуют два основных типа конкурентных преимуществ товаропроизводителя.

Суть первого – более низкие издержки на производство за счет концентрации и лучшей технологии производства, а значит, возможности продавать по ценам более низким, чем конкуренты.

Второй тип конкурентоспособности основывается на удовлетворении особых потребностей покупателя, его запросов за премиальную цену. Применительно к аграрному предприятию это, прежде всего, означает производство продукции особо высокого качества, ее сортировку, упаковку, поставку в удобное для покупателя время и в особом виде и т.д.

Конкурентоспособность выступает как часть воспроизводственного процесса относительно способов и методов хозяйствования на рынке товаров и услуг и оценивается массой прибыли в соотношении с потребленными и используемыми ресурсами.

Также существует пять факторов, выделенных М. Портером, определяющих конкурентоспособность:

- соперничество между имеющимися конкурентами;
- угроза появления новых конкурентов;

способность покупателей торговаться;
 угроза появления товаров и услуг – заменителей;
 способность поставщиков торговаться.

Кроме того, М. Портер выделяет пять наиболее типичных новаций, дающих конкурентное преимущество:

новые технологии;
 новые или изменившиеся запросы покупателей;
 появление нового сегмента рынка;
 изменение стоимости или наличия компонентов производства;
 изменение правительственного регулирования.[2]

Методика оценки конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции. При оценке уровня конкурентоспособности продукции применяются следующие методы:

дифференциальный;
 комплексный;
 смешанный.

Дифференциальный метод основан на использовании единичных показателей конкурентоспособности.

Как правило, по величинам единичных показателей не представляется возможным однозначно оценить уровень конкурентоспособности продукции. В связи с этим, широкое применение нашли комплексные и смешанные методы оценки.

Комплексный метод оценки уровня конкурентоспособности базируется на применении групповых и интегральных показателей.

Для определения уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции может быть использован и смешанный метод оценки.

Смешанный метод оценки уровня конкурентоспособности основан на совместном применении единичных и комплексных показателей.

При этом методе проводятся следующие мероприятия:

наиболее важные показатели используются как единичные;
 остальные единичные показатели объединяются в группы, для каждой из которых определяются групповые показатели;

на основе полученной совокупности групповых и единичных показателей качества оценивается уровень конкурентоспособности дифференциальным методом.

Данный метод имеет ряд недостатков:

во всех случаях предполагается линейная зависимость конкурентоспособности от значения критерия, то есть по всем параметрам спроса равна 1;

не учитывается то, что для нескольких критериев существуют ограничения, объективные или субъективные, при нарушении которых, конкурентоспособность продукции стремится к нулю;

при сравнении нескольких товаров необходимо проведение расчётов для каждой пары в отдельности;

сложно установить весовое значение показателей, особенно для большого количества критериев;

невозможно оценить степень влияния на конкурентоспособность продукции факторов, не поддающихся количественной оценке;

данным методом рассчитывается конкурентоспособность одного объекта относительно другого, а не уровень конкурентоспособности вообще;

существует определённая сложность выбора базы сравнения, особенно в случаях, когда в качестве таковой необходимо принять ряд существующих образцов. Возникает вопрос: какой товар является лучшим?

Перечисленные выше методики до сих пор используют на предприятиях, но все большее и большее распространение в России получает параметрический анализ и рейтинговая оценка конкурентоспособности продукции. Особенности данных методик в том, что они основываются на разных типах информационного обеспечения.

Параметрический анализ используется в том случае, когда заказчиком выступает отдельное предприятие и получение даже публичной сводной финансовой отчетности и данных Госкомстата затратно с точки зрения затрат времени и ресурсов. В этом случае информационное обеспечение – это интервью с менеджерами предприятия-заказчика. Как правило, эти данные основываются на субъективных суждениях и неформальных источниках информации, поэтому анализ в большей степени носит качественный (неформализованный) характер.

Также существуют и аналитические методы статистики определения конкурентоспособности продукции, основанные на методе сравнения. Именно они и составляют методологический фундамент конкурентоспособности товара. Обобщенный алгоритм, принятый большинством российских ученых, предполагает выполнение следующих процедур: эксперты определяют уровень ценовых и потребительских характеристик тестируемого продукта и соотносят их с одноименными составляющими заранее определенного товара-конкурента. Это узкий подход, который применим преимущественно для узкоспециализированных товаров, функционирующих в рыночной нише.

Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции является исходным элементом для производственно-хозяйственной деятельности предприятий в условиях рыночной экономики. Изучение конкурентоспособности должно вестись непрерывно и систематически на всех этапах жизненного цикла продукции.[3]

Таким образом, на сегодняшний день существует несколько способов оценки конкурентоспособности продукции. Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки. Но всех их можно свести в два базовых подхода к оценке конкурентоспособности это:

- дифференциальный, в результате оценки которого устанавливается: достигнут ли уровень параметров базовой техники, по каким параметрам он не достигнут, какие из параметров наиболее сильно отличаются от базовых.

- маркетинговый (комплексный) основанный на применении групповых, интегральных, смешанных показателей или сопоставлении показателей удельных полезных эффектов разрабатываемой продукции и продукции аналога-конкурента с учетом веса каждого параметра.

Методические подходы к оценке конкурентоспособности сельскохозяйственной организации. С точки зрения ведущих экономистов, методика оценки конкурентоспособности определяется выбором объекта исследования и уровня, на котором будет проводиться анализ, а также подходом исследователя к трактовке понятия конкурентоспособности.

Исходя из закономерностей, присущих трактовке понятия конкурентоспособности, можно выделить следующие основные принципы оценки конкурентоспособности.

Во-первых, необходимо четко представлять объект исследования, иными словами конкурентоспособность какого объекта будет изучаться. Во-вторых, следует выбрать уровень, на котором будет проводиться исследование. Например, можно оценивать конкурентоспособность производства товара на конкретном предприятии по сравнению с другими предприятиями региона, либо оценивать конкурентоспособность производства товара в данном регионе/стране по сравнению с производством аналогичных товаров в других регионах/странах. В зависимости от уровня исследования будет определен тот набор инструментов, который позволит провести количественную оценку конкурентоспособности данного объекта.

Следует отметить, что в целом всем методикам количественного измерения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции сопутствуют следующие основные проблемы:

наличие большого количества объектов, к которым можно было бы применить понятие конкурентоспособности и их существенное отличие друг от друга;

сложность учета различных ограничений в международной торговле сельскохозяйственной продукцией и широкого перечня мер поддержки внутренних производителей; доступность необходимой статистической информации.

При исследовании рынка сельскохозяйственной продукции необходимо учитывать такую его особенность, как повышенное по сравнению с рынками других видов продукции регулирование со стороны государства. В этих условиях анализ изначально искаженной ситуации приводит к результатам, достоверность которых можно поставить под сомнение: конкурентоспособность продукции из стран, оказывающих активную поддержку своим производителям, будет завышена. Несомненно, это одна из причин неполноты количественных методов оценки конкурентоспособности на уровне страны.

Необходимо выделить пути и направления повышения конкурентоспособности предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лунев В.Л. Тактика и стратегия управления фирмой: Учеб. пособие. - М.: Финпресс, НГАЭ и У, 2014. - 356 с.
2. Портер М. Международная конкуренция: Пер. с англ./Под ред. В.Д. Щетинина. —М.: Международные отношения, 2015. — 896 с.
3. Экономика отраслей АПК; Под ред. И.А. Минакова. - М. - КолосС, 2013.- 464 с.

УДК 005.332.4:637

ГРНТИ 06.56.21

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Неверова А.Е., студент

**Научный руководитель –Серогодский В.Э., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г.Пермь, Россия**

Аннотация. В статье ставится задача рассмотреть систему управления конкурентоспособности предприятий перерабатывающей промышленности. В результате анализа автор выделил, что кластеры взаимосвязанных отраслей должны стать движущей силой развития конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентные преимущества, стратегия управления конкурентоспособностью, перерабатывающая сфера АПК

Комплексная целевая программа устойчивого развития и повышения конкурентоспособности агропродовольственных систем региона – единый комплекс мероприятий по реализации одной или нескольких целей и подцелей развития регионального АПК, сельских территорий и сельского населения [1].

В современных условиях особенно актуальными становятся вопросы развития конкуренции и повышения конкурентоспособности предприятий перерабатывающей сферы региональных агросистем, совершенствование методов ее управления и регулирования на макро-, мезо- и микроуровнях. Формирование и совершенствование стратегии управления конкурентоспособностью перерабатывающих предприятий становится обязательным условием и фактором обеспечения необходимых конкурентных преимуществ предприятий пищевой промышленности.

Сегодня конкурентоспособность чаще всего рассматривается в качестве основного критерия и главной цели устойчивого развития перерабатывающей сферы агросистем в условиях рыночных отношений, конкуренции, глобализации, развивает методологию оценки уровня конкурентоспособности агропродовольственных систем регионов.

Конкурентоспособность агропродовольственных систем регионов, являясь их особым комплексным свойством и формируясь совокупностью качественно новых факторов и условий, необходимых для перехода на более высокие ступени социально-экономического, экологического и научно-технического развития региона, представляет собой синтетическую многогранную категорию, соединяющую в себе содержательные моменты рынка и администрирования, состязательности и сотрудничества, а также их общественно-государственные регуляторы, реализующиеся на объектно-субъектном уровнях рынка. Одновременно конкурентоспособность и устойчивое развитие представляют собой наиболее точную и достоверную форму проявления эффективности использования резервов и ресурсов, показатель результативности конкурентного межрегионального взаимодействия.

Резервы повышения эффективности, конкурентоспособности, устойчивости и бережливости пищевого комплекса необходимо рассматривать как составную часть резервов расширенного агропромышленного воспроизводства. Выделение и использование этих резервов – это нахождение возможностей экономии общественного труда и устойчивого развития агропромышленного производства, а также обеспечения продовольственной безопасности за счет экономии всех видов ресурсов. В этом выражается цель и средства интенсификации, инновационно-инвестиционного развития. Эта цель реализуется в двух взаимоувязанных направлениях [3]:

1) экономическое использование ресурсов наличного производственного потенциала агропродовольственных систем;

2) экономия на основе изыскания новых возможностей качественного, конкурентоспособного и бережливого совершенствования производственного и научно-технического потенциалов пищевого комплекса АПК.

Разработка целевых региональных программ должна стать целенаправленным процессом мобилизации всех резервов регионов и служить инструментом регулирования и управления региональной стратегией экономического, социального и научно-технического (инновационного) развития, методом приоритетной концентрации ресурсов для решения первоочередных, приоритетных проблем.

Важнейшее значение для стратегической конкурентоспособности агропродовольственных систем регионов имеет преодоление концептуальных разграничений между внутренними и внешними источниками конкурентных преимуществ перерабатывающей сферы АПК региона, что связано со стиранием этих границ в условиях глобальной, сетевой и инновационной экономики.

В условиях недостаточного развития условий и факторов, необходимых для устойчивого и эффективного развития пищевой промышленности АПК регионов, наиболее адекватным выбором для многих российских регионов является стратегия активного формирования конкурентных перерабатывающих кластеров на основе установления эффективных взаимосвязей устойчивости агропродовольственных систем на макро-, мезо- и микроуровнях. В современных условиях устойчивость и конкурентоспособность пищевого комплекса АПК напрямую зависит от устойчивости региональных и национальных агросистем. В настоящее время кластеры взаимосвязанных отраслей должны стать движущей силой развития региональных агроэкономик.

В этой связи кластерный подход (кластеризация) нами рассматривается как институт развития перерабатывающей промышленности региональной экономики, как новый инструмент регионального управления процессами обеспечения продовольственной безопасности, на основе укрепления межотраслевых связей и использования формирую-

щихся принципов эффективной агропромышленной, научно-технической и инновационной региональной политики. Экономическая стратегия развития перерабатывающей промышленности, основанная на кластерном подходе, по нашему мнению, должна быть направлена на стимулирование развития указанных взаимосвязей в целях конкурентного регионального развития пищевого комплекса АПК. Государственная стратегия развития кластеров заключается в создании условий для их эффективной работы. Роль региональных властей в этом направлении должна сводиться к созданию системы стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности, направленной на выпуск в регионе конкурентоспособной продукции пищевой перерабатывающей промышленности региона, формирование инновационного ядра кластера, а также региональной инновационно-инвестиционной системы пищевого комплекса АПК [2].

В настоящее время перерабатывающие территориально-производственные комплексы (кластеры) должны стать движущей силой развития региональной агроэкономики.

Исследование показало, что возрастающая степень экономической свободы и самостоятельности перерабатывающей сферы АПК регионов, в свою очередь, оказывают заметное влияние не только на направленность социально-экономического развития (прогрессивную и регрессивную) регионов, но и на факторы и инструменты, обеспечивающие их конкурентоспособность и социально-экономическую устойчивость.

Сегодня логичнее всего придерживаться основополагающего принципа повышения конкурентоспособности фирм: «высокое качество – низкая цена», выполнение которого возможно лишь при одном экономическом условии: экономия потребляемых видов продукции за счет повышения их качества должна обязательно превышать (или во всяком случае не может быть меньше) возможное увеличение затрат живого труда изготовителя, обусловленное повышением качества выпускаемой им продукции. Соблюдение этого принципа в рамках интегрированных агропродовольственных систем, ориентированных на конечные народнохозяйственные результаты, усиливает влияние потребления на агропромышленное производство. При этом сбалансированность агропродовольственных систем следует рассматривать не только с точки зрения соответствия производства потреблению продовольствия по качеству, ассортименту и стоимости, но также и по эффективности во всех отраслях и сферах воспроизводства агропродовольственных систем.

Несбалансированное повышение эффективности агропромышленного производства в рамках агропродовольственных систем приводит к тому, что сберегаемые в эффективно функционирующих отраслях и подкомплексах ресурсы поступают в ходе расширенного воспроизводства в другие, использующие их с уровнем эффективности ниже общественно необходимого.

Организация межотраслевых продуктовых комплексов должна способствовать приближению агропромышленного производства к конечному потребителю, сокращению потерь, возникающих чаще всего на стыках между звеньями производственно-технологической вертикали. В ближайшие 10-15 лет следует делать упор не на количественный рост отраслей аграрного производства, а на сокращение потерь при уборке, переработке, хранении и транспортировке продукции. Это дало бы возможность решать продовольственную проблему без значительного дополнительного потребления ресурсов на стадии производства сельскохозяйственного сырья (техники, удобрений, энергоносителей, труда). Это предполагает необходимость осуществления определенных сдвигов во внутренней структуре агропродовольственных систем, прежде всего, за счет увеличения в ней доли пищевой промышленности. К сожалению, в настоящее время роль пищевой промышленности в решении продовольственной программы недооценивается. Этим объясняется значительная часть потерь (недостаток современных перерабатывающих мощностей, складских помещений, холодильного оборудования и т.п.). Упрочение

положения пищевой промышленности, ее интеграционное развитие, несомненно, активизирует вертикальные связи в рамках региональных агропродовольственных систем, способствует снижению количества при одновременном повышении качества сельскохозяйственного сырья. Таким образом, увеличение перерабатывающих мощностей, совершенствование уборочной техники, технологий и техники хранения сырья и его транспортировки имеют значительные преимущества перед мероприятиями по повышению урожайности, количественного роста объемов производства сельскохозяйственных культур.

В связи с неравномерностью распределения результатов сельскохозяйственного производства по годам в рамках агропродовольственных систем регионов необходимо создавать и поддерживать резервы перерабатывающих мощностей. При этом потери от неполного использования перерабатывающих мощностей в неурожайные годы будут компенсироваться полной переработкой сырья в благоприятные, высокоурожайные годы. Мы придерживаемся позиции о том, что перерабатывающие мощности для скоропортящейся пищевой продукции, характеризующейся значительными отклонениями урожаев по годам, должны ориентироваться на максимальные, а не на средние урожаи. Решение продовольственной проблемы может быть эффективным только при условии интеграционного и кооперационного взаимодействия всех отраслей и подкомплексов региональных агропродовольственных систем. Например, необходимо пересмотреть существующее в регионах размещение складов, баз и хранилищ, с тем, чтобы ими располагали взаимовыгодно все сотрудничающие и взаимодействующие субъекты интеграционных процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горев В.П. Факторы формирования конкурентного преимущества на макро- и микроуровне. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2014. – 165 с.
2. Михайлов О.В. Основы мировой конкурентоспособности. - М.: Познавательная книга плюс, 2014. – 342 с.
3. Яковлев К.Д. Пути и методы повышения конкурентоспособности предприятия. Стратегии повышения конкурентоспособности. // Менеджмент сегодня. - 2015. - № 3. - С.66-69.

УДК 338.43 (571.13)
ГРНТИ 68.75.47

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ХОЗЯЙСТВАХ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Недоходова Ю.А., студент

Научный руководитель – Бобровская Е.В., канд. ветеринар. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет, г.Омск

Аннотация. В статье рассматривается состояние отрасли молочного скотоводства в некоторых хозяйствах Омской области. Рассчитаны показатели экономической эффективности производства молока: выручка от реализации, прибыль, рентабельность. На основании полученных данных построены карты конкурентоспособности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, молоко, прибыль, рентабельность.

Среди субъектов Российской Федерации Омская область является 12 регионом по производству молока, по Сибирскому федеральному округу находится на четвертой позиции и является значимым участником рынка молочных продуктов в Российской Феде-

рации. По уровню потребления молока на душу населения Омская область входит в первые десять субъектов РФ, среди регионов Сибирского федерального округа занимает второе рейтинговое место. В 2015 году объем потребления молочных продуктов составил 320 кг на душу населения.

Регион не только полностью обеспечивает себя молочными продуктами, но и поставляет их в другие субъекты России, ближнее и дальнее зарубежье. Переработка молока в Омской области осуществляется 75 перерабатывающими заводами, их подразделениями и цехами малой мощности с производственным потенциалом по переработке молочного сырья около 600 тыс. т в год [1].

Полтавский район расположен в южной части Омской области на расстоянии около 150 км до областного центра. Климат теплый, умеренно увлажненный. Продолжительность периода с температурами выше +13° составляет 137 дней в году, выше +15° - около 90 дней. Продолжительность вегетационного периода составляет в среднем 155 – 160 дней. Безморозный период в этом районе в среднем составляет 110 – 120 дней. Для температурного режима характерны холодная зима, теплое и продолжительное лето. Такие условия являются благоприятными для развития отраслей сельского хозяйства. Специализация хозяйств района – зерно-молочная [2].

Далее рассмотрим производство молока в хозяйствах Полтавского района за 2015 г (табл.1).

Таблица 1

**Натуральные и стоимостные показатели производства молока
в организациях Полтавского района в 2015 г.**

| Организации | Поголовье, гол. | Валовой надой, ц | Материальные затраты, тыс. р. | Надой на 1 гол, ц | Себестоимость 1 ц молока, (производственная), р. |
|-------------------------|-----------------|------------------|-------------------------------|-------------------|--|
| СПК «Кировский» | 1128 | 40441 | 60918 | 32,93 | 1759 |
| ООО «Еремеевское» | 830 | 28783 | 56698 | 34,67 | 1773 |
| СПК «Ольгинский» | 1280 | 46320 | 65909 | 36,18 | 1764 |
| В среднем по хозяйствам | 1079 | 38514 | 61175 | 34,59 | 1765 |

Среди рассматриваемых хозяйств отрасль молочного скотоводства СПК «Ольгинский» является наиболее крупной, поскольку дойное поголовье насчитывает 1280 голов, что выше среднего показателя на 18 %, по валовому надою опережает другие организации выборки, в среднем на 20,2%.

По уровню надоев на 1 гол. СПК «Кировский» уступает ООО «Еремеевское» и СПК «Ольгинский». По показателю производственной себестоимости наименьшее значение отмечено в СПК «Кировский», что ниже среднего значения на 0,3%.

Далее составим карту конкурентоспособности, подсчитав средний показатель по хозяйствам в виде коэффициентов и отразим эти данные в таблице 2 и на рисунке 1.

Таблица 2

**Коэффициенты технологических показателей отрасли
молочного скотоводства организаций Полтавского района в 2015 году**

| Организация | Поголовье, гол. | Валовой надой, ц | Материальные затраты, тыс. р. | Надой на 1 гол, ц | Себестоимость 1 ц молока, (производственная), р. |
|-----------------------|-----------------|------------------|-------------------------------|-------------------|--|
| СПК «Кировский» | 0,37 | 0,33 | 0,33 | 1,00 | 0,96 |
| ООО «Еремеевское» | 0,25 | 0,30 | 0,30 | 0,86 | 1,08 |
| СПК «Ольгинский» | 0,38 | 0,37 | 0,35 | 1,33 | 0,98 |
| Итого по организациям | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

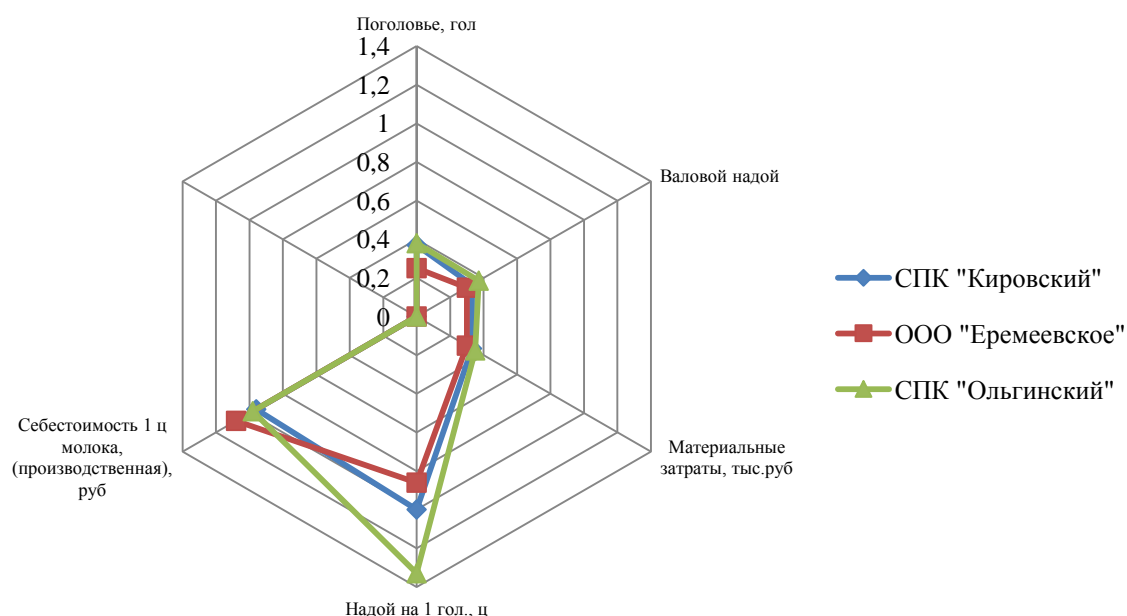


Рис.1. Технологические показатели производства молока в организациях Полтавского района в 2015 г.

Далее рассмотрим финансовые результаты реализации молока в хозяйствах района. На основании себестоимости реализованной продукции и выручки от реализации молока определена сумма прибыли. Рентабельность реализации находится в прямой зависимости от суммы полученной прибыли и себестоимости реализованной продукции (табл.3).

Таблица 3

Финансовые показатели реализации молока в организациях Полтавского района в 2015 г.

| Организация | Реализовано молока, ц | Себестоимость, тыс. р. | Выручка от продаж, тыс. р. | Прибыль, тыс.р. | Рентабельность, % |
|---------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------------|-----------------|-------------------|
| СПК «Кировский» | 35167 | 52723 | 66782 | 14059 | 26,6 |
| ООО «Еремеевское» | 25447 | 45114 | 55319 | 10205 | 22,6 |
| СПК «Ольгинский» | 39326 | 58188 | 74719 | 16531 | 28,4 |
| В среднем по организациям | 33313 | 52008 | 65606 | 13598 | 25,8 |

По финансовому результату реализации молока наибольший уровень рентабельности отмечен в СПК «Ольгинский», что выше среднего значения на 2,6 процентных пункта. Также указанная организация предлагает на реализацию наибольшее количество молока (39326 ц), что составляет 39,3 % от общего количества реализованного молока.

На рисунке 2 представлены финансовые результаты реализации молока в организациях Полтавского района за 2015 г.

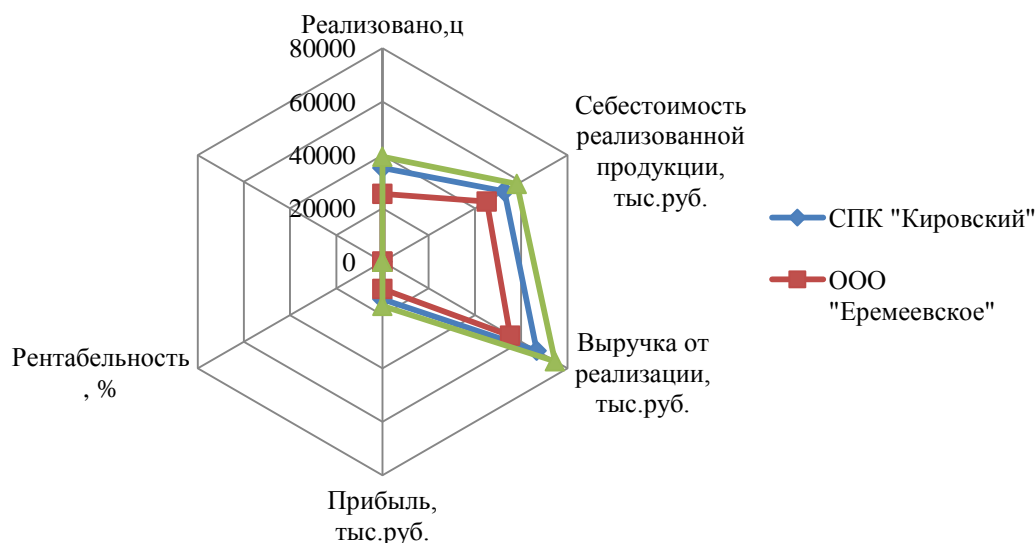


Рис.2. Финансовые результаты реализации молока организациями Полтавского района в 2015 г.

Основным конкурентом по производству и реализации молока среди рассматриваемых хозяйств является СПК «Ольгинский», т.к. здесь более развита отрасль молочного скотоводства, более высокий надой на одну корову и себестоимость производства 1 ц. молока немного ниже среднего значения.

Также данное предприятие имеет более высокие результаты по сумме полученной прибыли от реализации молока и уровню рентабельности, превосходя СПК «Кировский» на 17,5% и 1,8 процентных пункта и ООО «Еремеевское» на 61% и 5,8 процентных пункта соответственно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://www.gks.ru> (дата обращения 01.04.2017 г.)
2. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса СПК «Кировский», ООО «Еремеевское», СПК «Ольгинский» Полтавского района Омской области

УДК 504.5(571.61)

ГРНТИ 68.01.94

СОСТОЯНИЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Неня А. С., аспирант, 2-й год обучения,

Пашина Л.Л., д-р экон. наук, доцент,

Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск

Аннотация. В статье проведен анализ состояния охраны окружающей среды в Амурской области, выделены экологические проблемы сельскохозяйственного производства

Ключевые слова: экология, государственно-частное партнерство, отходы производства и потребления, сельское хозяйство

Обеспечение экологической безопасности и сохранение уникальной природы России одна из основных задач Российского государства и общества. Для реализации поставленной задачи необходимо внедрять наилучшие доступные природоохранные технологии, улучшать экологические показатели регионов, совершенствовать систему управления отходами, обеспечивать защиту Байкальской природной территории и сохранение водных, лесных и земельных ресурсов.

В связи с накопившимися нерешенными экологическими проблемами и мировой тенденцией обращения общественного внимания на проблемы экологического характера каждой страны в отдельности и всего мира в целом, в России 2017 год объявлен годом экологии [1].

Цель этого решения — привлечь внимание к проблемным вопросам, существующим в экологической сфере, и улучшить состояние экологической безопасности страны.

Амурская область уникальна по своим природным богатствам: здесь находятся большие залежи разнообразных полезных ископаемых, по ее территории протекают крупные многоводные реки Амур и Зея.

Одной из серьезных экологических проблем в Амурской области является проблема размещения, переработки и утилизации отходов производства и потребления предприятиями всех форм собственности, в том числе и агропромышленного комплекса осуществляющих хозяйственную деятельность и оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Отходы производства и потребления (далее - отходы) - вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с действующим законодательством [2].

На территории Российской Федерации установлено 5 классов опасности отходов [3], степень влияния на окружающую среду и критерии вредного воздействия представлены в таблице 1.

Таблица 1

Классификация отходов по классу опасности

| Класс опасности | Степень наносимого вреда | Параметры принадлежности веществ к классу | Примеры материалов/веществ/товаров |
|----------------------------|--------------------------|--|--|
| I - чрезвычайно опасные | Очень высокая | Система экологии непоправимо повреждена. Нет восстановительного периода. | Дифенильные вещества, терфенилы, отходы трансформаторов, ртутные лампы |
| II - высокоопасные | Высокая | Система экологии повреждена сильно. После прекращения опасного воздействия возвращение к исходному состоянию будет происходить не меньше 30 лет. | Освинцованный кабель, свинцовые аккумуляторы, отходы нефтепродуктов после процесса рафинирования, щелочи и кислота от аккумуляторов |
| III - умеренно опасные | Средняя | Система экологии повреждена. После уменьшения опасного воздействия, восстановление будет осуществляться не меньше 10 лет. | Ацетон, материал обтирки, очистной шлам нефтепроводов и нефтяных емкостей, моторные масла, пыль от цемента, помет уток, кур, гусей, свиной навоз. |
| IV - малоопасные | Низкая | Система экологии повреждена. Возвращение до прежнего уровня будет происходить не меньше 3 лет. | Мусор от строительства, бытовой мусор, не подвергшийся сортированию, покрышки, битумные, асфальтные отходы, черно металлическая пыль, картонные и бумажные остатки, рубероид, перьевые остатки, навоз. |
| V - практически не опасные | Очень низкая | Система экологии почти не повреждена. | Скорлупа, стружка от дерева, упаковка из древесины, зола, предметы из керамики, обломки кирпича, отходы пищи. |

В зависимости от источника происхождения отходы могут квалифицироваться по следующим группам:

- промышленные отходы (I, II, III класс опасности), образующиеся в результате производственных процессов и деятельности предприятий;
- строительные отходы (III, IV класс опасности) образующиеся в результате строительства или сноса зданий и сооружений;
- твердо коммунальные отходы (IV-V класс опасности) образующиеся в жилых и офисных помещениях в процессе потребления и использования товаров в целях удовлетворения личных и бытовых нужд.

Таблица 2

Анализ уровня и структуры образования отходов в Амурской области

| Наименование видов отходов, сгруппированных по классам опасности для окружающей среды | 2013 год | | 2014 год | | 2015 год | | 2015 г. в % к 2013 г. |
|---|---|-----------------|---|-----------------|---|-----------------|-----------------------|
| | Образование отходов за отчетный год, тонн | Удельный вес, % | Образование отходов за отчетный год, тонн | Удельный вес, % | Образование отходов за отчетный год, тонн | Удельный вес, % | |
| Всего отходов | 3172773,74 | 100 | 2710525,83 | 100 | 2309255,10 | 100 | 72,78 |
| I класс опасности | 16,07 | 0,000506 | 8,93 | 0,000330 | 9,45 | 0,000409 | 58,83 |
| II класс опасности | 60,91 | 0,001920 | 49,92 | 0,001842 | 57,60 | 0,002494 | 94,56 |
| III класс опасности | 45126,74 | 1,422312 | 1502,39 | 0,055428 | 5845,71 | 0,253143 | 12,95 |
| IV класс опасности | 74815,86 | 2,358058 | 72024,11 | 2,657200 | 74316,68 | 3,218210 | 99,33 |
| V класс опасности | 3052754,16 | 96,217203 | 2636940,48 | 97,285200 | 2229025,66 | 96,525744 | 73,02 |

Разработано автором на основании Государственных докладов об охране окружающей среды и экологической ситуации в Амурской области за 2013-2015 годы.

В 2015 году образование отходов снижено на 27,22 % (863518,64 тонн) по сравнению с уровнем 2013 года. Одним из основных факторов снижения уровня образования отходов является постепенная ликвидация последствий мощнейшего наводнения вызванного интенсивными затяжными осадками, что привело к увеличению уровня воды в реке Амур и затоплению пяти субъектов Дальневосточного федерального округа.

В структуре отходов наибольший удельный вес приходится на отходы V класса опасности в 2013 г. 96,22%, а в 2015 г. 96,52%. Наименьший удельный вес занимают отходы I класса опасности, удельный вес которых не превышает 1 %.

Рассмотрим в таблице 3 предприятия Амурской области в результате хозяйственной деятельности, которых образуется более 1 тыс. тонн отходов в год.

Таблица 3

Основные источники образования отходов в Амурской области

| Наименование (адрес местонахождения, ИНН природопользователя) | Фактический объем образования отхода в 2014 г. (тыс. т) | Фактический объем образования отхода в 2015 г. (тыс. т) | 2015 г. в % к 2014 г. |
|---|---|---|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Добыча полезных ископаемых | | | |
| 1 ООО «Олекминский рудник» (Амурская обл., Тындинский район, п.Олекма, ИНН: 2828006816) | 2254,59 | 2254,59 | 100,00 |
| 2 ОАО «Покровский рудник» (золоторудное месторождение «Пионер») (Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Промышленная, 3, ИНН: 2818002192) | 5,483 | 0,135 | 2,46 |
| 3 ОАО «Прииск Соловьевский» (Амурская обл., Тындинский р-н, с.Соловьевск, улица Советская, 47, ИНН: 2828002272) | 2,8 | 2,885 | 103,04 |

Продолжение табл.3

| 1 | 2 | 3 | 4 | |
|---|---|--------|---------|--------|
| 4 | ООО «Маломырский рудник» (Амурская область, г.Благовещенск, ул.Ленина, 140/1, ИНН: 2825009671) | 2,04 | 0,7819 | 38,33 |
| Производство и распределение электроэнергии, тепла, газа и воды | | | | |
| 5. | ФАО «Амурская генерация» ОАО «ДГК» (Благовещенская ТЭЦ) (Амурская область, г.Благовещенск, ул.Загородная, 177, ИНН: 1434031363) | 39,7 | 238,013 | 599,53 |
| 6. | ФАО «Амурская генерация» ОАО «ДГК» (Райчихинская ТЭЦ) (Амурская обл., п.Прогресс, ул.Бурейская, 1, ИНН: 1434031363) | 51,66 | 47,824 | 92,57 |
| 7. | Дистанция тепловых сетей – структурное подразделение Дальневосточной дирекции по тепловодоснабжению структурного подразделения Центральная тдирекция по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» (Амурская обл., г.Тында, ул.Красная Пресня, 44, ИНН: 7708503727) | 19,46 | 19,46 | 100,00 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | | | | |
| 8. | ОАО «Мясокомбинат» (Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Театральная, 430, ИНН: 2801004226) | 28,998 | 28,998 | 100,00 |
| 9. | ООО «Амурский бройлер» (Амурская обл., Моховая Падь, Птицефабрика, ИНН: 2801065123) | 29,400 | 27,856 | 94,75 |
| 10. | ЗАОР (НП) агрофирма «Партизан» (Амурская обл., Тамбовский район, с.Раздольное, просп.Ленина, 11, ИНН: 2827001903) | 18,688 | 21,455 | 114,81 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | | | | |
| 11. | ОАО «Амурские коммунальные системы». Филиал ОАО «АКС» - «Амуртеплосервис» (Амурская обл., г.Благовещенск, ул.Амурская, 296, ИНН: 2801091892) | 10,09 | 5,165 | 51,19 |
| Транспорт и связь | | | | |
| 12. | ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД»). Путевая машинная станция № 46 Забайкальской дирекции по ремонту пути - структурное подразделение Центральной дирекции по ремонту пути - филиал ОАО «РЖД». (Амурская обл., г.Белогорск, ул.Невского, 1 «А», ИНН: 7708503727) | 5,501 | 5,501 | 100,00 |

Разработано автором на основании Государственных докладов об охране окружающей среды и экологической ситуации в Амурской области за 2014-2015 годы.

Данная статистическая выборка выявила 12 хозяйствующих субъектов в результате деятельности, которых образуется более 2 тыс. тонн отходов.

ООО «Олекминский рудник» является крупнейшими источником образования отходов в Амурской области с фактическим образованием отходов 2254,59 тыс. тонн в год.

Среди крупнейших источников образования отходов выделяются предприятия агропромышленного комплекса, так в ОАО «Мясокомбинат» фактически образуется 28,998 тыс. тонн в год.

Валовой сбор в хозяйствах всех категорий зерновых культур (в весе после доработки) составил 474,7 тыс. тонн, что на 35,2% больше, чем в 2015 году сои (в весе после

доработки) – 918,9 тыс. тонн (меньше на - 8,3%), картофеля – 281,5 тыс. тонн (меньше - 1,8%), овощей – 67,2 тыс. тонн (меньше - 3,6%) [4].

Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, по данным (в сопоставимой оценке) за 2016 год составил 53258,9 млн. рублей, что на 2,2% ниже уровня 2015 года.

Столь значительные масштабы выпуска продукции обуславливают весьма существенные количества отходов сельского хозяйства (растениеводство, животноводство) и мясopереработки. В частности, масса послеуборочных пожнивных остатков, корней зерновых культур (рожь, пшеница, овес) и картофеля обычно равна 3-6 т/га.

Отметим, что данные таблицы 3 показали 5 основных видов экономической деятельности, в которых ежегодно образуется наибольшее количество отходов.

Рассмотрим в таблице 4 количество предприятий внутри выделенных видов экономической деятельности.

Таблица 4

Количество предприятий, учтенных в Статистическом регистре Амурской области.

| Виды экономической деятельности | на 01.10.2015 | на 01.01.2016 | на 01.01.2017 | 2017 г. в % к 2015 |
|---|------------------|------------------|------------------|--------------------------|
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 746 | 739 | 713 | 95,58 |
| Добыча полезных ископаемых | 363 | 372 | 460 | 126,72 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 381 | 377 | 350 | 91,86 |
| Транспорт и связь | 884 | 895 | 893 | 101,02 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 1327 | 1334 | 1305 | 98,34 |

Источник: Статистический регистр Амурской области

По состоянию на 01.01.2017 в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве учтено 713 предприятий, что на 4,02 % меньше, чем в 2015 году.

С учетом большого количества предприятий и земельных площадей, сельское хозяйство Амурской области оказывает большее воздействие на природную среду, чем любая другая отрасль производства.

Сведения о фактических затратах в 2015 году на охрану окружающей среды представлены на рисунке 1.

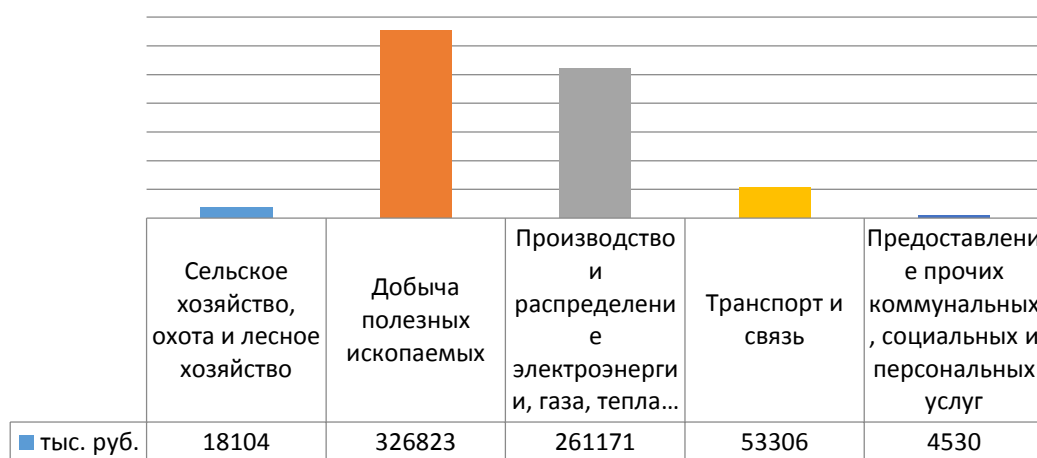


Рис.1. Затраты на охрану окружающей среды по видам экономической деятельности за 2015 год

Проблема недофинансирования сельского хозяйства ведет к проблеме использования самых дешевых, а не самых экологически безопасных инструментов в достижении производственных показателей.

Стимулирование сельскохозяйственных предприятий к минимизации негативного воздействия на окружающую среду и осуществлению активных действий в отношении сохранения аграрных экосистем, возможно только при успешном решении вопроса с источником финансирования.

Таким образом, экономическое направление реализации природоохранных мероприятий в сельском хозяйстве становится одним из более актуальных.

С нашей точки зрения использование механизмов государственного - частного партнерства в области защиты окружающей среды от негативного воздействия сельскохозяйственного производства однозначно перспективно.

В качестве примера успешно реализуемого проекта государственно-частного партнерства в международной практике решения экологических проблем в сельском хозяйстве можно привести проект компании «Марс» («Mars») производящие шоколадные изделия.

Данная компания для минимизации негативного воздействия на состояние лесного покрова, инвестировало значительные средства в проекты ГЧП направленные на улучшение методов и технологии при выращивании какао.

Необходимость реализации публичного интереса к проблемам экологии обуславливает актуальность использования механизмов государственного частного партнерства в сфере сельского хозяйства и экологии Амурской области.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 05.01.2016 N 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» (с изменениями на 3 сентября 2016 года).
2. Федеральный закон от 06.24.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (с изменениями на 28 декабря 2016 года) (редакция, действующая с 1 января 2017 года).
3. Приказа № 511 от 15.06.2001 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды (не нуждается в госрегистрации)» Министерства природных ресурсов Российской Федерации.
4. Информация по развитию сельскохозяйственного производства Амурской области за 2016 год: сайт Министерства сельского хозяйства Амурской области. [Электронный ресурс]. 2017. URL: http://www.agroamur.ru/3/3_4/3_4.html (дата обращения: 30.03.2017).

УДК 339.1
ГРНТИ 72.75.39

МАРКЕТИНГ В АГРОБИЗНЕСЕ

Нетребская И.Л., студент

**Научный руководитель – Саенко И.И., канд. экон. наук,
доцент кафедры управления и маркетинга,**

**Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, г.
Краснодар**

Аннотация: современное состояние агропромышленного рынка в России не соответствует определенным требованиям, а уровень науки об агромаркетинге довольно низкий - практически отсутствуют научно обоснованные рекомендации по осуществлению

агромаркетинга. в данной статье описываются проблемы внедрения агромаркетинга, а так же способы решения этих проблем.

Ключевые слова: агромаркетинг, маркетинг, внедрение, производство, сельское хозяйство.

Сельское хозяйство в России производит продукты питания для населения и сырье для многих отраслей промышленности. Концепция агромаркетинга позволяет решить комплекс вопросов:

- восстановить двусторонние отношения между продавцом и покупателем через посредство изучения рынка, распределения, продвижения товара и рекламы;
- установить параметры производства в зависимости от количества и качества характеристик потребностей, покупательной способности потребителя;
- развивать рекламу и другие формы стимулирования сбыта;
- осуществлять координацию всей работы по удовлетворению интересов потребителя как главной цели предпринимательства.

Применение концепции агромаркетинга повышает эффективность коммерческой деятельности, но из-за низкого уровня экономических знаний сельскохозяйственных товаропроизводителей, непонимания ими важности и нужности маркетинговых мероприятий агромаркетинг не получил широкого развития в нашей стране.

Агромаркетинг представляет собой систему действий, направленных на изучение спроса, производственных возможностей предприятия, непосредственно производство с учетом экономичного расходования ресурсов с полной ориентацией на потребителя. Кроме удовлетворения потребителя, агромаркетинг должен соответствовать требованиям действующего в стране законодательства, а также быть эффективным – не только способствовать получению прибыли, но и материальной заинтересованности работников в труде.

Можно выделить 7 особенностей агромаркетинга:

Необходимо вовремя, в нужном количестве, объёме и ассортименте удовлетворять нужды и интересы потребителей. Товар, как правило, скоропортящийся. Требуется: оперативность поставки, целесообразная упаковка, сервисное и эстетическое обслуживание.

Несовпадение рабочего периода и периода производства. Сезонность сельскохозяйственного производства влияет на формы и методы агромаркетинга - она определяет неравномерное использование рабочей силы и техники, многих материальных ресурсов и неравномерное поступление доходов. В связи с сезонностью в сельском хозяйстве очень большая потребность в кредитах.

Производство сельскохозяйственных продуктов взаимосвязано и определяется качеством и интенсивностью использования земли. Из-за различия в плодородии земли одинаковые затраты труда на разных участках дают разные финансовые результаты. Возникает проблема земельной ренты и регулирования доходов, проблема дотаций одних регионов по сравнению с другими. Все это определяет объем, ассортимент и качество продукции, придает агромаркетингу определенную специфику в процессе его организации.

Высокая конкуренция. Разнообразие стратегий и тактик, стремление к совершенствованию форм и методов агромаркетинга, приспособлению их к нуждам потребителей. Всё осложняется ещё тем, что в Россию импортируется много продукции из-за рубежа, следовательно отечественное маркетинговое обеспечение должно успешно конкурировать с зарубежными фирмами.

Высокая восприимчивость, адаптивность и самоорганизация системы агромаркетинга, что объясняется особенностями спроса потребителя, острой конкуренцией из-за идентичности товаров, необходимостью быстрого приспособления системы маркетинга

к государственным и другим директивным решениям вследствие многообразия организационно-правовых форм.

Более низкий уровень науки и искусства маркетинговой деятельности в АПК по сравнению с другими областями. Хотя, в последнее время положено начало развития науки об агромаркетинге. Сельскохозяйственные учебные заведения уже приступили к подготовке специалистов по агромаркетингу.

Об эффективности маркетинговой деятельности можно судить только лишь в том случае, если учитывается вся система ведения аграрного бизнеса: производство, переработка, продажа продукции. Если на одном из этапов системы происходит сбой в обеспечении информацией, можно считать, что дальнейшие оценки будут неточны и не принесут наибольшего эффекта полезности, какого можно было бы достичь при комплексной работе на всех этапах. Так как процесс производства продукции в сельском хозяйстве достаточно долгий, то и реагировать своевременно на изменения в этапах представляет сложность, особенно в условиях, когда западные предприятия добились уже отлаженного производства.

В итоге, на пути внедрения агромаркетинга на предприятиях имеются проблемы:

- 1) Отсутствие службы маркетинга;
- 2) Слабые деловые связи между поставщиками — товаропроизводителями, посредниками, потребителями на качественно иных основах.
- 3) Отсутствие признания маркетинга как концепции управления хозяйственной деятельностью;
- 4) Недостаточная информированность про концепцию формирования и развития агромаркетинговой системы;

Внедрение концепции формирования и развития агромаркетинговой системы должно решаться на государственном уровне, следует:

- ограничить импорт продукции из зарубежных стран;
- внедрить новые технологии, которые увеличат производственные мощности действующих агроперерабатывающих предприятий, и так же создание новых предприятий;
- провести модернизацию сельскохозяйственных машин и оборудования
- применить дополнительные меры по созданию среды, еще больше поощряющей выделение частными банками и кредитными организациями средств (кредитов) в данный сектор, усовершенствование механизма страхования сельского хозяйства;
- Снизить процентную ставку на кредиты в государственных банках на развитие сельского хозяйства;
- Осуществить меры, направленные на упрощение и усовершенствование внешне-торговых процедур, усилить государственную поддержку предпринимателей для выхода на международные рынки и повысить конкурентоспособность на внешних рынках;
- Регулировать сезонные цены на продукцию.

Тем самым, при введении в практику концепции формирования и развития агромаркетинговой системы в стране, на предприятиях аграрной сферы, маркетинг должен будет, рассматриваться как одно из основных условий эффективной хозяйственной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев, М.М. Маркетинг в агробизнесе. Курс лекций [Электронный ресурс]. URL: http://www.lib.znate.ru/index/ver_sred/index.php
2. Ключач, В.А. Маркетинг в агропромышленном комплексе : учебник / В.А. Ключач, Д. А. Логинов. - М.: Колос, 2010. - 483 с.

УДК 338.43(571.61)
ГРНТИ 68.75.19

РОЛЬ И МЕСТО МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Павличенко А.А., ст. преподаватель

Ефремова П.А., студент

Дальневосточный государственный аграрный университет,
г. Благовещенск

Аннотация. В статье рассматривается роль малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, аграрный сектор.

В сельскохозяйственном производстве малые предприятия представлены крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предприятиями. Кроме того, личные подсобные хозяйства граждан и сельскохозяйственные потребительские кооперативы, хотя и не являются предпринимательскими структурами, но согласно Федеральному закону РФ от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (в ред. от 12.02.2015 г. № 11 - ФЗ) признаны частью сферы сельского хозяйства и всего АПК страны [3].

В Амурской области расположено более 600 сельских населенных пунктов, в которых в 2014 г. проживало 265,1 тыс. человек (32,7 % от общего числа жителей области) экономически активного населения [1], следовательно, развитие малых и средних предприятий сельскохозяйственной направленности с целью обеспечения достаточной степени занятости населения, достойного уровня социальной защиты, решения вопросов продовольственной безопасности, увеличения уровня валового регионального продукта является настоящей необходимостью.

Личные подсобные хозяйства являются важным дополнительным источником производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения ей населения. Они представляют собой относительно устойчивую форму ведения сельскохозяйственного производства. Их жизнеспособность обусловлена потребностями семьи, использованием трудоемких, но с низкими затратами материальных ресурсов, технологий. Существование личных подсобных хозяйств обусловлено в основном сложившимися условиями жизни, необходимостью обеспечения семей продовольствием и получением денежных доходов, что связано с низкими доходами населения, неполной занятостью, высокими ценами на продукты питания. Большинство личных подсобных хозяйств являются потребительскими, они не формируют ресурсов для расширения производства, но тем не менее, они выполняют как экономические, так и важные социальные, экологические и рекреационные функции. Во многих районах личные подсобные хозяйства являются основной сферой занятости сельских жителей.

Для производства сельскохозяйственной продукции важное значение имеет размер площадей сельскохозяйственных угодий (табл.1) [1,2].

За анализируемый период произошло расширение общей площади земельных участков во всех категориях хозяйств. Наибольшее увеличение наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 73,5%.

Малые формы хозяйствования в аграрном секторе на сегодняшний день развиваются медленно и испытывают большие трудности. Экономическая ситуация не стиму-

лирует в достаточной степени создание новых крестьянских (фермерских) хозяйств. Увеличение числа предприятий сдерживается и тем, что агробизнес связан с большими, чем в других секторах экономики, предпринимательскими рисками, нестабильностью затрат и результатов производства.

Таблица 1

Площадь сельскохозяйственных угодий малых форм хозяйствования Амурской области в 2011-2015 гг.

| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2011 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| Площадь сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс. га | 311,8 | 447,7 | 479,4 | 524,8 | 541,0 | 173,5 |
| в том числе, в расчете на 1 хозяйство, га | 261,3 | 326,5 | 339,3 | 366,5 | 373,4 | 142,9 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий хозяйств населения, тыс. га | 30,9 | 31,0 | 31,1 | 31,1 | 31,2 | 101,0 |
| в том числе, в расчете на 1 хозяйство, соток | 35,0 | 35,0 | 34,6 | 28,8 | 34,4 | 98,3 |

Однако, несмотря на слабую материально – техническую базу и другие негативные причины в их развитии, малые формы хозяйствования производят более половины сельскохозяйственной продукции области (табл. 2) [1,2].

Таблица 2

Роль малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве Амурской области

| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. к 2011 г., +/- |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| Валовое сельскохозяйственное производство, млн руб. | 28415,1 | 28267,7 | 22260,1 | 39517,7 | 44180,0 | 15764,9 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) | | | | | | |
| Доля К(Ф)Х в валовом сельскохозяйственном производстве области, % | 13,8 | 14,2 | 10,2 | 17,6 | 18,6 | 4,8 |
| Производство продукции в расчете на 1 К(Ф)Х, млн р. | 3,3 | 2,9 | 1,6 | 7,5 | 6,3 | 3,0 |
| Хозяйства населения | | | | | | |
| Доля хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве области, % | 41,6 | 41,6 | 45,5 | 38,2 | 35,4 | -6,2 |
| Производство продукции в расчете на 1 хозяйство, тыс. р. | 134,3 | 132,7 | 112,8 | 139,6 | 161,9 | 27,6 |

В 2015 г. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами было произведено сельскохозяйственной продукции на сумму 9204,3 млн руб., что составило 19,7% от общего валового производства сельскохозяйственной продукции Амурской области.

Недостаточно высокий удельный вес объясняется тем, что активную производственную деятельность в 2015 г. осуществляли только 393 крестьянских (фермерских) хозяйства, а это составляет примерно 1/3 часть от числа зарегистрированных хозяйств.

Основным фактором экономического и социального развития предприятия выступает прибыль, как положительный финансовый результат (табл.3) [2].

Таблица 3

Финансовые результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предприятий Амурской области

| Показатели | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2014 г. к 2010 г., +/- |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, млн руб. | 186,0 | 286,2 | 763,1 | 873,5 | 887,0 | 701,0 |
| в т.ч. на 1 га пашни, тыс. р. | 0,84 | 1,33 | 3,19 | 2,74 | 2,63 | 1,79 |
| на 1 усл. голову скота, тыс. р. | 12,6 | 20,7 | 43,6 | 59,0 | 62,0 | 49,4 |

Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции возросла в 4,8 раза, и составила в 2014 году 887 тыс руб.

В целом, анализируя состояние и тенденции развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области, можно сделать вывод о недостаточно эффективной организации их деятельности.

В современных условиях актуальными остаются вопросы совершенствования механизмов развития малых сельскохозяйственных предприятий. Для повышения экономической эффективности аграрного производства в области требуется более широкое использование методических подходов к оценке и управлению факторами, влияющими на развитие малых форм хозяйствования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амурский статистический ежегодник 2016: Статистический сборник / Амурстат.- Благовещенск, 2016. – 536 с.
2. Министерство сельского хозяйства Амурской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://agroamur.ru/6/6_1.html/ (дата обращения 20.02.2017).
3. Федеральный Закон от 29.12.2006г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://giod.consultant.ru/documents/897550/> (дата обращения 20.02.2017).

УДК 338.43(571.54)

ГРНТИ 68.75

СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Пальшин О.С., студент

Научный руководитель – Суворова А.В., канд.экон.наук, доцент

Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ

Аннотация. В статье рассматривается состояния агропромышленного комплекса Республики Бурятия, выявлены основные проблемы и перспективы его развития.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, аграрный сектор, валовой региональный продукт, скотоводство, категории хозяйств.

Агропромышленный комплекс Республики Бурятия является перспективным направлением развития экономики региона. На его долю приходится свыше 10% валового регионального продукта и играет важную роль в жизнеобеспеченности населения республики.

В состав Агропромышленного комплекса Республики Бурятия входит 238 сельскохозяйственных организаций, 4,9 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств, 137,1 тысячи личных подсобных хозяйств, 85 сельских потребительских кооперативов и более 200 организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, которые ежегодно производят продукции на сумму более 20 млрд. рублей.

Ежегодный темп прироста продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах - 1,1%, продукции пищевой и перерабатывающей промышленности - 3,0%. Наибольшая доля сельскохозяйственной продукции (83,7%) производится в хозяйствах населения, объемы производства сельскохозяйственных организаций составляют в структуре производства продукции - 12,6%, крестьянских фермерских хозяйств - 3,7%. В структуре категории земель сельскохозяйственного назначения наибольшую площадь занимают сельскохозяйственные угодья - 2142,2 тыс. га, из них пашня - 698,6 тыс. га, многолетние насаждения - 6,4 тыс. га, залежи - 44,8 тыс. га, кормовые угодья - 1392,4 тыс. га.

В республике реализуется ряд инвестиционных проектов по производству и переработке мяса, молока, овощей, добыче и переработке рыбы, суммарная стоимость которых составляет более 7 млрд. рублей.

В 2011 году началось строительство крупного свиноводческого комплекса в Заиграевском районе (ЗАО "Свинокомплекс "Восточно-Сибирский"). В настоящее время продолжается работа по реализации проекта по строительству молочнотоварной фермы в Селенгинском районе (ООО "БИГ "Вайт"). Осуществляется монтаж оборудования крупного современного тепличного комплекса в Мухоршибирском районе с. Тугнуй (ООО "Солнце Тугнуя"). На полную мощность реализуется проект эффективного размещения производства, хранения и первичной переработки картофеля и овощей в Прибайкальском районе (ООО "Гарантия-2"). Ведется планомерная модернизация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности (ОАО "Молоко Бурятии", "Бурятмяспром", "Амта", "Бурятхлебпром"). Начаты предпроектные работы по строительству современного хладокомбината в Иволгинском районе республики (компания "Жаст Групп").

Вместе с тем в АПК сохраняется сложная макроэкономическая обстановка в связи с последствиями финансового кризиса, что усиливает риски развития аграрного сектора экономики.

Сельхозтоваропроизводители большинства районов республики работают в сложных природно-климатических условиях. Темпы прироста животноводческой продукции незначительны, или отстают от уровня прошлого года, в связи с чем обеспеченность перерабатывающих организаций сырьем и населения продуктами питания собственного производства по многим видам ниже 50 - 60%, уровень жизни сельского населения и его социально-бытовые условия значительно отстают от городского.

Стратегия развития агропромышленного комплекса республики Бурятия направлена на создание крупных агрохолдингов, что позволит полностью обеспечить экологически чистыми конкурентными по себестоимости продуктами питания жителей республики, соседних регионов и ежегодно увеличивающийся поток туристов.

Основное направление развития агропромышленного комплекса – это мясное и молочное скотоводство. Свежий чистый воздух, экологически чистые природные пастбища и использование натуральных кормов способствуют получению качественных продуктов питания.

Для реализации инвестиционных проектов Фондом регионального развития Республики Бурятия подобраны и уже сформированы земельные участки сельскохозяйственного назначения общей площадью более 32 000 га, по ним проведены кадастровые

работы и заключены договора долгосрочной аренды для последующей передачи инвестору. Проводятся мероприятия по обеспечению инвестплощадок инфраструктурными объектами – осуществляется строительство ЛЭП и автомобильных дорог.

Сегодня Республика Бурятия заинтересована в партнерах, способных организовать производство и переработку уникальной экологически чистой сельскохозяйственной продукции с высокими потребительскими качествами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Об утверждении Государственной программы Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия [Электронный ресурс].-Режим доступа:

http://ugtn.govrb.ru/sites/default/files/docs/npa/postanovlenie_pravitelstva_rb_ot_28.02.2013_n_102.pdf

УДК 631:658.5
ГРНТИ 68.01.91

РЕЦИКЛИНГ ОТХОДОВ АПК Пермякова П.С., магистрант

Научный руководитель –Травина О.А., доцент
Поволжский государственный технологический университет,
г. Йошкар-Ола

Аннотация: Управление отходами является крайне актуальной проблемой современной экономики России и мира. Заметим, что все страны мира в той или иной мере в настоящее время занимаются проблемой отходов, идёт поиск эффективной модели управления ими. В этих условиях задача развития рециклинга вторичных ресурсов выходит на первый план.

Ключевые слова: рециклинг отходов, продовольственная безопасность. Безотходное производство, вторичные ресурсы.

Агропромышленный сектор экономики представляет собой отходоёмкую отрасль. Производство основного сельскохозяйственного продукта связано с образованием большого количества отходов. Выход основного продукта иногда составляет 15-30% от массы исходного сырья. Остальная часть, содержащая значительное количество ценных веществ, в данном производственном процессе не используется, переходит в так называемые отходы производства, которые часто являются вторичным сырьём для производства дополнительной продукции.

Отходы делятся на используемые и неиспользуемые. Используемые отходы производства – те отходы, относительно которых имеется возможность и целесообразность их использования непосредственно или после обработки. Используемые отходы рассматриваются как вторичные сырьевые ресурсы (ВСП). К этой группе отходов относится наибольшее число отходов в АПК, которые могут быть реализованы в дальнейшем (после дополнительной переработки) в качестве сырья или добавок к нему при производстве новой продукции либо непосредственно (без переработки) как продукция другого назначения (например, корма). Неиспользуемые отходы – отходы производства, для которых на сегодняшний день не установлена возможность или целесообразность использования как непосредственно, так и после обработки. Однако с внедрением прогрессивных технологических процессов, передовой техники, новых видов сырья и с изменением спроса на вырабатываемую продукцию отходы производства могут менять свою общественную полезность. Так, неиспользуемое или малоиспользуемое сырьё может стать исходным материалом для получения других конечных и промежуточных продуктов, приобрести качество товара и стать объектом купли-продажи.

По разным источникам, общее количество сельскохозяйственных отходов достигает 630-650 млн. т. Отходы лесо- и деревообработки составляют 700 млн. т. Около 90 млн. м³ – это твердые отходы, в основном пищевая упаковка (бумага, металл, картон, стекло, полимерные материалы и т.д.). Отходы пищевых и перерабатывающих производств составляют в среднем 30 млн. т в год.

Наибольшая часть отходов приходится на отрасль животноводства (56%), второе место занимают отходы растениеводства (35,6%). На долю перерабатывающих отраслей приходится 4,7% отходов.

Вовлечение в сферу производства сырьевых отходов, повторное их использование называется рециклингом. Рециклинг обеспечивает расширение сырьевой базы агропромышленного комплекса при одновременной экономии затрат труда. Выпуск дополнительной продукции из вторичного сырья обеспечивает снижение издержек производства на единицу конечной продукции при тех же затратах на сырье.

Несмотря на признанную роль сектора рециклинга на мировом уровне, в России он находится на стадии становления. Значительная территория и большие запасы ресурсов длительное время позволяли не ставить вопрос переработки отходов как крайне актуальный. Однако истощаемость природных ресурсов, экономический кризис, низкая конкурентоспособность российской продукции, экологические проблемы вывели данную задачу в число первоочередных как в сфере научных исследований и разработок, так и на уровне практической реализации. К настоящему моменту в России создана Ассоциация Рециклинга Отходов (АРО), в которую входит около сорока организаций. Учредителями ее стали ведущие российские компании, осуществляющие деятельность в сфере сбора, сортировки, транспортировки, обработки, переработки и захоронения отходов, а также использования полученных из отходов вторичных ресурсов и занятые торговлей ими. С 2006 г. издается журнал «Рециклинг отходов», который является дискуссионной площадкой для обсуждения актуальных проблем в данной области. Таким образом, постепенно начинает формироваться институциональный механизм в данной сфере.

Однако на развитие рециклинга негативно влияет целый ряд факторов: отсутствие активной государственной поддержки, неэффективная нормативно-правовая база, отсутствие экономических стимулов вовлечения отходов производства и потребления в вторичный хозяйственный оборот и др.

Низкий уровень развития рециклинга обуславливает целый комплекс негативных последствий для российской экономики, среди которых Р.С. Фесенко выделяет следующие:

- социальные (повышение угрозы здоровью населения, увеличение платы за вывоз ТБО, затруднение доступа к экологически безопасным товарам и услугам);
- экономические (повышение потребности в первичных ресурсах, вывоз ценных земельных участков из хозяйственного оборота для создания полигонов, повышение энерго- и ресурсоемкости региональной экономики);
- экологические (загрязнение экосистем отходами производства и потребления, а также продуктами их распада, увеличение техногенной нагрузки, ухудшение эстетического состояния территорий) [2]. Иными словами, в современных условиях рециклинг выступает условием обеспечения социальной, экономической и экологической безопасности государства.

Одновременно, как совершенно верно замечает С. Губанов, рециклинг является важным условием неоиндустриальной модернизации России, индикатором прогрессивности той социально-экономической ступени, на которой находится та или иная страна. Причем практическое развитие рециклинга напрямую зависит от того, какое место занимает в экономике социальный капитал, понимаемый как совокупный капитал всего общества. Чем сильнее позиции социального капитала, тем шире сфера рециклинга и рециркуляционного сектора. В настоящее время возникла острая необходимость организовать в России централизованное управление вторичными ресурсами с целью формирования рециркуляции ресурсов [5].

Вместе с тем, рециклинг выступает также важнейшим приоритетным направлением обеспечения продовольственной безопасности России, затрагивая и производство, и социальную сферу, и вопросы экологического состояния окружающей среды.

Необходимость внедрения технологий рециклинга обусловлена требованиями Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, которая гласит, что «в сфере производства и оборота сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия предстоит осуществить меры, направленные на разработку и реализацию программ технологической модернизации, освоение новых технологий, обеспечивающих повышение производительности труда и ресурсосбережения в сельском и рыбном хозяйстве, пищевой промышленности» [3]. Рост отходов производства и потребления представляет собой важнейшую угрозу продовольственной безопасности на региональном, национальном и глобальном уровнях.

Список литературы:

Герасимов В.С., Игнатов В.И., Соловьев Р.Ю. Анализ состояния утилизации сельскохозяйственной техники в агропромышленном комплексе России // Рециклинг отходов, 2014. № 1. С. 2-4.

Гладышев Н.Г. Теория и исследования рециклинга в техноприродных кластерах обращения с отходами. // Экология и промышленность России. 2011.

Голубев И.Г., Шванская И.А., Коноваленко Л.Ю., Лопатников М.В. Рециклинг отходов в АПК: справочник. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. – 296 с.

Март Малинецкий Г.Г., Митин Н.А., Фаллер Д.С. Центры проектирования и управления развитием как элементы отрасли рециклинга // Рециклинг отходов, 2012. №5. С.16-18.

Цуцкарева Г.И. Об инструментах для создания базовых основ подотрасли авторециклинга в России // Рециклинг отходов, 2012. №4. С.8-12

УДК 631.312:631.51

ГРНТИ 51.57.31

КАК ПОВЫСИТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВСПАШКИ ЗАРУБЕЖНЫМИ ПЛУГАМИ

Петровский Д.И., канд. техн. наук, доцент

**Научный руководитель – Новиков В.С., д-р. техн. наук, профессор
Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва**

Аннотация. В статье показано, что ресурс отечественных рабочих органов, в частности для плуга, в два раза ниже ресурса рабочих органов импортных плугов, в то же время удельные затраты на вспашку импортным плугом фирмы Lemken в два раза превышают подобные затраты отечественным плугом ПЛН-4-35. Разработана конструкция и результаты испытаний опытного лемеха для плуга фирмы Lemken, ресурс которого соответствует ресурсу фирменного лемеха, при этом затраты на его производство могут быть снижены по сравнению с ценой фирменного также не менее чем в два раза.

Ключевые слова: ресурсосбережение, почва, обработка, плуг, рабочий орган, долговечность, эффективность.

За последние годы рынок сельскохозяйственной техники, в том числе почвообрабатывающих машин, в нашей стране значительно расширился за счет предложений зарубежных фирм, прежде всего таких известных, как Lemken (Германия), Kverneland (Норвегия), Vogel&Noot (Австрия), KUHN (Франция) и др. [6, с. 158].

Так, за рубежом получили широкое распространение оборотные плуги, обеспечивающие гладкую вспашку без свальных гребней и разъемных борозд. Зарубежные

фирмы предлагают широкую номенклатуру плужных корпусов, отличающихся шириной захвата, формой и типом лемешно-отвальной поверхности, что позволяет потребителю подобрать наиболее подходящий вариант для своих почвенных условий.

Технический уровень почвообрабатывающих машин определяется в первую очередь совершенством их рабочих органов. Вследствие этого особенно привлекательным в зарубежной технике является ресурс их рабочих органов, который в большинстве случаев в два и более раз превышает ресурс рабочих органов отечественных почвообрабатывающих машин [4, с. 38].

В то же время удельные затраты на обработку почвы отечественными и импортными плугами свидетельствует о превосходстве отечественных над импортными.

Ниже представлены соответствующие расчеты для отечественного 4-корпусного плуга ПЛН-4-35 и импортного 4-корпусного плуга Lemken ЕврОпал-7.

Удельные затраты на обработку почвы определялись по формуле [7, с. 36]:

$$C_n = \frac{1}{TW} \cdot \left[C_m + \sum_1^n \left(\frac{TW}{P_i} - K \right) \cdot (C_{di} + C_p \cdot T_{pi}) \right] + \frac{C_p}{A \cdot K},$$

где C_p – затраты на 1 га обработки почвы, р./га;

C_m – цена машины (плуга, культиватора и др.), р.;

T – срок службы (амортизации) машины, лет;

W – среднегодовая наработка машины, га;

P_i – ресурс i -той детали рабочего органа, га;

C_{di} – цена i -той детали рабочего органа, р.;

T_{pi} – трудоемкость замены i -той детали рабочего органа, чел.-ч;

C_p – часовая заработная плата рабочего при обработке почвы и замене рабочего органа, р./ч;

n – количество деталей, входящих в рабочий орган, шт.;

K – количество рабочих органов в машине, шт.;

A – производительность рабочего органа, га/ч.

Средние показатели по ресурсу, цене, трудоемкости замены и удельные затраты на замену деталей плужных корпусов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Удельные затраты на замену деталей плужных корпусов плугов ПЛН-4-35 и Lemken ЕврОпал-7

| Наименование детали | Ресурс, га | Цена, р. | Трудоёмкость замены, чел.-ч | Удельные затраты на замену, р./га |
|-----------------------|------------|----------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Плуг ПЛН-4-35 | | 86300 | | |
| Лемех | 15 | 360 | 0,25 | 25,50 |
| Крыло отвала | 140 | 980 | 0,30 | 5,97 |
| Грудь отвала | 35 | 200 | 0,20 | 6,12 |
| Полевая доска | 30 | 250 | 0,20 | 8,78 |
| | | | Итого: | 46,35 |
| Плуг Lemken ЕврОпал-7 | | 540000 | | |
| Лемех | 100 | 3000 | 0,30 | 23,76 |
| Долото | 30 | 800 | 0,25 | 25,80 |
| Крыло отвала | 200 | 8000 | 0,40 | 22,70 |
| Грудь отвала | 35 | 1700 | 0,20 | 45,48 |
| Полевая доска | 50 | 1600 | 0,20 | 28,9 |
| | | | Итого: | 146,54 |

Для расчётов приняты следующие условия: продолжительность чистой работы в день для обоих плугов составляет 6 часов, среднегодовая нагрузка на пахоте – 60 рабочих дней, срок службы (амортизации) плуга – 8 лет, часовая тарифная ставка механизатора при обработке почвы и замене износившихся деталей – 120 р./ч.

Подставляя в формулу 1 значения параметров, получим:

- для плуга ПЛН-4-35 $C_n=179,5$ р./га;
- для плуга Lemken ЕврОпал-7 $C_n=387,25$ р./га.

Таким образом, как следует из расчетов, удельные затраты на вспашку 1 га плугом фирмы Lemken более, чем в два раза превышает удельные затраты отечественного плуга.

В связи с этим достаточно остро стоит вопрос о разработке и выпуске в стране высокоресурсных почворежущих рабочих органов как для отечественной, так и для импортной техники, обладающих ресурсом, близким к лучшим зарубежным образцам, а также конкурентоспособными с точки зрения их стоимости.

Особое значение этот вопрос приобретает в связи с государственной программой импортозамещения, а также резким скачком цен на импортные почворежущие рабочие органы в рублёвом эквиваленте.

Взаимодействуя с почвой, рабочие органы интенсивно изнашиваются, изменяя свою форму и размеры, поэтому их приходится часто заменять или ремонтировать, чтобы обеспечить выполнение агротехнических требований при обработке почвы. Особенно это относится к деталям плужного корпуса [1, с. 207].

Многочисленные испытания рабочих органов почвообрабатывающих машин показывают, что, выпускаемые отечественными предприятиями, лемехи недостаточно совершенны как с точки зрения износостойкости, так и прочности [3, с. 7].

Повышение ресурса рабочих органов обеспечивается, как правило, по следующим направлениям:

- материаловедческому – за счёт применения более износостойких и прочных материалов и методов упрочнения при изготовлении;
- конструкционному – за счёт придания деталям рабочих органов таких форм, при которых значительный износ не вызывал бы изменения служебных характеристик, т.е. обеспечение высокой конструкционной износостойкости;
- технологическому – за счёт создания на наиболее изнашиваемых ограниченных участках деталей рабочих органов условий трения «почва – почва» вместо «почва – металл» при общем незначительном повышении коэффициента трения «почва – рабочий орган» [2, с. 27].

Рабочие органы в процессе эксплуатации сохраняют работоспособное состояние до тех пор, пока значения конструктивных параметров обеспечивают выполнение заданных функций в допустимых пределах отклонений.

Применительно к рабочим органам почвообрабатывающих машин, предельные износы устанавливаются, прежде всего, по технологическому критерию, т.е. по соблюдению агротехнических требований.

Так, выбраковочными параметрами лемеха являются: предельный износ по высоте носка, предельный износ по ширине лезвийной части, предельная толщина лезвия лемеха для данных условий вспашки, в результате чего снижается заглубляющая способность лемеха, не обеспечивается стабильная глубина вспашки, а так же снижается ширина захвата.

Установить ресурс рабочего органа или его элемента возможно в результате длительных эксплуатационных испытаний. Учитывая, разнообразие условий эксплуатации, и материаловедческое исполнение рабочих органов, решение этой задачи представляет собой большую сложность. Инженерная наука достигла значительных успехов в расчёте

конструктивных параметров на прочность. Значительно скромнее достижения в разработке методов расчёта конструкций на изнашивание.

Отсутствие достаточно простой методики определения интенсивности изнашивания и ресурса рабочих органов сдерживает разработку и обоснование новых конструкций и технологий при их изготовлении, восстановлении и упрочнении, позволяющих сравнивать эффективность различных вариантов.

По вышеприведённым критериям представлять потенциальный ресурс рабочих органов, используя аналитическое выражение:

$$T = \frac{\Delta h_{\text{пр}} \cdot \varepsilon_{\text{эт}} \cdot \eta_2 \cdot \chi \cdot A}{0,016 \cdot m_{\text{эт}} \cdot \eta_1 \cdot p \cdot V_{\text{п}}},$$

где T – долговечность рабочего органа, га;

$\Delta h_{\text{пр}}$ – предельный износ рабочего органа на наиболее изнашиваемом участке, см;

$\varepsilon_{\text{эт}}$ – относительная износостойкость материала рабочего органа при эталонном давлении абразива ($P_{\text{эт}} = 0,1$ МПа);

η_2 – коэффициент, учитывающий изменение относительной износостойкости материала в зависимости от давления абразива;

χ – отношение поступательной скорости рабочего органа к скорости перемещения пласта почвы по рабочему органу;

A – производительность рабочего органа, га/ч;

$m_{\text{эт}}$ – относительная изнашивающая способность почвы по механическому составу при эталонном давлении абразива (0,1 МПа);

η_1 – коэффициент, учитывающий изменение изнашивающей способности почвы в зависимости от давления абразива;

p – давление почвы (абразива) на наиболее изнашиваемом участке рабочего органа, МПа;

$V_{\text{п}}$ – поступательная скорость движения рабочего органа, км/ч.

На кафедре технического сервиса машин и оборудования были разработаны, изготовлены и испытаны опытные рабочие органы для импортных почвообрабатывающих машин, в том числе опытный лемех для зарубежного плуга фирмы Lemken.

Фирменный лемех для этого плуга состоит из двух частей: долота и лезвийной части – собственно лемеха. Опытный лемех изготовлен из стали 40Х [5] одной деталью и носок его упрочнён с лицевой стороны пластиной из стали 40Х толщиной 4 мм, с обратной стороны – наплавкой электродом ОЗИ-6. Лезвийная часть не упрочнялась.

Результаты расчётов, подтверждённые опытной эксплуатацией для супесчаных почв ($m=0,42$) показали следующее:

- расчётный ресурс долота фирменного лемеха составляет 36 га, лезвийной части – 74 га. Это соответствует реальным данным;

- расчётный ресурс носка опытного лемеха составляет 42 га, а лезвийной части – 90 га. Фактическая наработка лемеха составила 48 га. По мнению экспертов его остаточный ресурс составляет не менее 10 га.

Особенностью конструкции опытного лемеха является то обстоятельство, что в нем обеспечена равностойкость носка и лезвийной части.

Таким образом, разработанные технологии изготовления и упрочнения рабочих органов, как для отечественных, так и для импортных плугов соответствуют, а в ряде случаев и превышают импортные образцы.

Предварительные расчёты показывают, что затраты на изготовление в частности лемеха для плуга фирмы Lemken могут быть снижены по сравнению с ценой фирменного не менее, чем в два раза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ерохин, М.Н. К вопросу об импортозамещении рабочих органов зарубежных почвообрабатывающих машин [Текст] / М.Н. Ерохин, В.С. Новиков, Д.И. Петровский // Труды ГОСНИТИ. – 2015. – Т. 121. – С. 206-212.
2. Ерохин, М.Н. О совершенствовании конструктивных параметров рабочих органов плуга [текст] / М.Н. Ерохин, В.С. Новиков // Вестник ФГОУ ВПО МГАУ. – 2005. – №1. – с. 25 – 30.
3. Ерохин, М.Н. Прогнозирование ресурса рабочих органов почвообрабатывающих машин [Текст] / М.Н. Ерохин, В.С. Новиков, Д.И. Петровский // Сельский механизатор. – 2015. – №11. – С. 6-9.
4. Новиков, В.С. Упрочнение рабочих органов почвообрабатывающих машин. Монография. [текст] / В.С. Новиков. – М.: МГАУ, – 2013. – 48 с.
5. Пат. 81619 Российская Федерация МПК: А01В 15/00. Лемех плуга [Текст] / Новиков В.С., Ерохин М.Н., Орлик Л.С., Пучин Е.А., Петровский Д.И., Поздняков Н.А., Мамедов Д.Ф.; заявитель и патентообладатель ФГОУ ВПО МГАУ имени В.П. Горячкина. – №2008145238; заявл. 18.11.2008; опубл. 27.03.2009, – Бюл. №9.
6. Поликарпова, Е.П. Особенности формирования резерва под снижение стоимости материальных ценностей в сельскохозяйственных организациях [Текст] / Е.П. Поликарпова, Г.Н. Бакулина // В сборнике: АГРАРНАЯ НАУКА, ТВОРЧЕСТВО, РОСТ. – 2013. С. 158-161.
7. Сидоров, С.А. Методика расчёта на износостойкость моно- и биметаллических почворезущих рабочих органов [текст] / С.А. Сидоров // Тракторы и сельскохозяйственные машины. – 2003. – №12. – с. 35 – 40.

УДК 631.162:657.22

ГРНТИ 06.81.85

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕДАЧИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА АУТСОРСИНГ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Пинчук А.В., Яшнова Н.П., студенты

Научный руководитель – Куликова И.В., канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Алтайский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, г. Барнаул

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы передачи сельскохозяйственными организациями бухгалтерского учета на аутсорсинг.

Ключевые слова: аутсорсинг, бухгалтерский учет, услуги, расходы, сельское хозяйство, аутсорсеры, аутсорсинговые услуги, бухгалтеры, экономия, бизнес.

Термин «аутсорсинг» (outsourcing) происходит от английского выражения «outside resource using» - использование внешних ресурсов. В международной практике данное определение выражает соглашение со сторонней организацией, по которому на неё возлагается ответственность на выполнение определенных задач, которые обычно не являются основной деятельностью организации-клиента, но необходимы для её стабильного функционирования. Определение аутсорсинга было введено в 1989 г, с того момента когда американская компания Eastman Kodak воспользовалась услугами сторонней организации для покупки, запуска и дальнейшего сопровождения собственных систем обработки информации.

Первым опытом аутсорсинга по праву можно признать услуги, которые оказывали юридические фирмы в США и Великобритании вначале XX в. Законодательство данных

стран основано на прецедентном праве, исторически, решение юридических вопросов возлагается на специалистов, имеющих высокую квалификацию и необходимый опыт.

Аутсорсинг является главным сегментом современного менеджмента, эффективным инструментом экономической практики и объектом исследования экономики как науки. В 90-х гг. XX в. на основе аутсорсинга начали проводить регулярные научные исследования. Со дня внедрения аутсорсинга на актуальность его практического применения и теоретического обоснования управленческих решений указывает постоянно возрастающее число научных работ и изданий, как за рубежом, так и в России [2, с. 7-14].

В последнее время корпорации развитых стран мира получают все большую прибыль благодаря переносу производственных мощностей в Юго-Восточную Азию и прочие регионы. Аутсорсинг используют около 2/3 корпораций, которые занимают лидирующие позиции в рейтинге Fortune.

На сегодняшний день аутсорсинг становится энергично развивающимся сектором бизнеса. Высокая рентабельность аутсорсинговых операций оказала содействие основаниям компаниями США центров разработки и изобретения новых изделий в развивающихся странах. Таким образом, благодаря данным центрам были созданы «Dell», «Hewlett-Packard» и «Motorola» – одни из самых известных торговых марок на сегодняшний день. Благодаря аутсорсингу, разработка новейших изобретений в американских компаниях позволила им выпускать продукцию значительно быстрее. В свою очередь, это привело к сокращению жизненного цикла выпуска товара. Как правило, крупные компании (более 1000 человек персонала) проявляют максимальную активность в использовании аутсорсинга. Обычно данные компании занимают инновационный сектор экономики (ИТ, телекоммуникации). Аутсорсинг в США стал привычной практикой, которая содействовала формированию ИТ аутсорсинга и росту популярности оффшорного программирования.

Индийский рынок аутсорсинговых услуг является ярким примером оффшорного программирования. В основном, это благодаря подготовленной и англоговорящей рабочей силе, что важно для Соединенных Штатов, а также низкий уровень заработной платы является одним из самых важных факторов для Америки. Сотрудник адвокатской конторы, бухгалтер, оператор телефонного центра, финансовый аналитик и программист в США зарабатывают в час в несколько раз больше, чем в Индии. Необходимо также отметить, что представленные профессии больше всех экспортируются компаниями.

В последнее время появилось огромное количество видов аутсорсинга бизнес-процессов, из них ключевыми видами являются: в сфере ИТ; в области финансов; в сфере управления персоналом; в сфере маркетинга; в области юриспруденции; в области рекламы, издательства и др.

Самым популярным видом считается аутсорсинг в сфере информационных технологий. Нередко подобным видом услуг пользуются организации, не связанные с ИТ-областью. Компания передает аутсорсеру всю инфраструктуру или ее часть, которая касается ИТ-вопросов. Как правило, это просто администрирование корпоративного сайта или поддержка функционирования приложений. Сюда же мы можем отнести абонентское обслуживание компьютерной техники.

Отдельно хотелось бы отметить аутсорсинг в сельском хозяйстве. Многие специалисты полагают, что использование аутсорсинга в сельском хозяйстве может значительно повысить его эффективность. На сегодняшний день фирмы АПК значительно отстают от промышленных компаний и компаний сферы услуг по таким критериям как оснащенность современным оборудованием, организационное развитие и т.д. Внедрение аутсорсинга в агрофирмы позволило бы им передать часть своих обязательств, освободи-

див время для более насущных задач и вопросов. Однако существуют некоторые сложности в переводе агрофирм на аутсорсинг: большой объем работы, специфика данной отрасли и другие[3].

Рассмотрим более подробно особенности передачи бухгалтерского учёта сельскохозяйственной организации на аутсорсинг. В настоящее время существуют компании (аудиторские, консалтинговые и т.д.), которые предоставляют услуги исключительно по ведению бухгалтерского учёта.

Бухгалтерский аутсорсинг представляет собой передачу процесса ведения бухгалтерского учёта сторонней организации (провайдеру).

Существует несколько видов аутсорсинговых услуг бухгалтерского учёта:

- аутсорсинговые услуги по ведению учета расчётов с поставщиками и подрядчиками и (или) с покупателями и заказчиками;
- аутсорсинговые услуги по ведению расчётно-кассовых операций;
- аутсорсинговые услуги по ведению расчётов с персоналом по оплате труда;
- аутсорсинговые услуги по ведению, заполнению, сдаче бухгалтерской и (или) налоговой отчетности;
- аутсорсинговые услуги по ведению налогового учета;
- аутсорсинговые услуги по анализу активов организации;
- различные консалтинговые услуги.

В законодательстве Российской Федерации существует норма, которая указывает на то, что руководители предприятий могут передавать полномочия по ведению бухгалтерского учёта специализированным организациям или бухгалтеру, не состоящему в штате предприятия (п.2 ст.6 Федерального закона «О бухгалтерском учёте» № 402-ФЗ). Таким образом, законодательством Российской Федерации разрешается заключать договоры аутсорсинга. К тому же, согласно Федеральному закону (п. 3, ст. 7) руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета[1].

Какие же преимущества у сельскохозяйственных предприятий, выбирающих передачу бухгалтерского учёта на аутсорсинг?

Во-первых, это значительно более простое прохождение проверок налоговых органов. В основном, налоговые инспекторы взаимодействуют напрямую с компанией-провайдером. Благодаря этому, руководство может не отвлекаться на прохождение таких проверок и продолжать заниматься развитием предприятия.

Во-вторых, это снижение издержек. Многие предприятия сравнивают стоимость услуг компании-провайдера с оплатой работы бухгалтера, что не совсем корректно. При аутсорсинге предприятие не только оплачивает работу уже подобранного высококвалифицированного, опытного специалиста, но и также экономит средства на аренде офиса, амортизации оборудования и прочих издержках. Однако не стоит забывать, что стоимость передачи бухгалтерского учёта на аутсорсинг зависит от нескольких факторов, в том числе от количества транзакций - чем больше транзакций, тем дороже будет проект.

При сравнении расходов при различных способах ведения бухгалтерского учета становится очевидными преимущества аутсорсинга (табл. 1), при этом экономия составит от 487 040 руб. в год. Учитывая, что в анализе не были учтены такие издержки организации как отпускные, расходы на социальные нужды и медицинское обеспечение и прочие, экономия является довольно существенной.

В-третьих, это дополнительная возможность проконсультироваться по вопросам налогообложения. Во многих компаниях-провайдерах специалисты осведомлены о нововведениях и тонкостях и могут проконсультировать клиентов по вопросам налогообложения, что, в свою очередь, поможет повысить эффективность принятия управленческих решений.

Таблица 1

**Сравнение расходов сельскохозяйственной организации
на различные способы ведения бухгалтерского учёта**

| Необходимые вложения в бухгалтерию | Расходы на бухгалтера в штате организации | Расходы на аутсорсинговую компанию | Вид расхода |
|---|---|------------------------------------|----------------|
| Организация рабочего места бухгалтера | От 70 000 руб. | 0 руб. | Разовый |
| Обслуживание рабочего места бухгалтера | От 2 400 руб. (28 800 руб.) | 0 руб. | Ежемесячный |
| Приобретение бухгалтерского ПО | От 11 000 руб. | 0 руб. | Разовый |
| Приобретение правовой базы | От 5 000 руб. | 0 руб. | Разовый |
| Обслуживание ПО | От 2 500 руб. (30 000 руб.) | 0 руб. | Ежемесячный |
| Минимальная заработная плата (стоимость услуг) | От 30 000 руб. (360 000 руб.) | От 10 000 руб. (120 000 руб.) | Ежемесячный |
| Повышение квалификации бухгалтера (бухгалтеров) | От 4 500 руб. (9 000 руб.) | 0 руб. | Каждые полгода |
| Налог с фонда оплаты труда | От 7 770 руб. (93 240 руб.) | 0 руб. | Ежемесячный |
| Прочие критерии | | | |
| Ответственность за работу | На руководителе организации | В зависимости от договора | |
| Уверенность в квалификации работников | Не всегда действительна | Гарантирована | |
| Итого: | От 607 040 руб. (в год) | 120 000 руб. (в год) | |

Ещё одним несомненным плюсом является возмещение всех возможных убытков компанией-провайдером за счёт собственных средств либо по страховому договору. Однако нельзя сказать, что аутсорсинг сегодня широко распространён среди сельскохозяйственных организаций, и этому есть объяснение.

Во-первых, многие предприниматели пока ещё недостаточно осведомлены о возможностях и преимуществах бухгалтерского аутсорсинга.

Во-вторых, многие сельскохозяйственные организации не могут доверить аутсорсинговым компаниям важные документы и в целом коммерческую тайну.

В-третьих, у аутсорсинговых компаний существует условие, которое необходимо соблюдать руководителю предприятия при передаче им бухгалтерского учёта - вся отчётность организации должна быть полной и достоверной.

Есть ещё один «недостаток» для некоторых организаций. Конечно, при передаче ведения бухгалтерской отчётности на аутсорсинг предприятию-клиенту нет необходимости постоянно контролировать процесс, однако некоторые моменты всё-таки следует учитывать. Так, необходимо своевременно предоставлять всю необходимую документацию (в большинстве случаев каждый день передаются копии, а в конце месяца – оригиналы бухгалтерских документов). Так как сельскохозяйственные предприятия имеют большой объём транзакций – им особенно важно вовремя предоставлять актуальную информацию[5]. Все вышеизложенные недостатки не перечёркивают преимущества аутсорсинга.

В России бухгалтерский аутсорсинг не особенно популярен среди организаций АПК, однако, он довольно востребован сельскохозяйственными предприятиями на начальном этапе становления, когда аутсорсинговые компании могут предложить готовые решения, благодаря большому накопленному опыту.

Существуют некоторые факторы, сдерживающие развитие аутсорсинга наиболее важный из которых – это стереотип мышления. Большинство руководителей организаций не привыкли полагаться в важных вопросах на сторонние организации, а также не хотят мириться с фактом необходимости передачи коммерческой тайны. Однако на практике, руководители сельскохозяйственных организаций, доверившие ведение бухгалтерского учета своей организации высококвалифицированным специалистам, не жалеют об этом решении, а наоборот, получают от этого лишь преимущества.

В заключение следует отметить, что на сегодняшний день аутсорсинг бухгалтерского учета стремительно набирает обороты. Данный тип ведения бизнеса, безусловно, эффективен и, на наш взгляд, ряд многочисленных преимуществ аутсорсинга позволят ему и дальше занимать лидирующие позиции в бизнесе. Использование бухгалтерского аутсорсинга сельскохозяйственными организациями содействует росту главных показателей их деятельности, существенно уменьшает риск ошибок в отчетности, и в тоже время позволяет сконцентрировать внимание на центральных задачах предприятий. Организации, которые передают обязанности по ведению бухгалтерского учета высококвалифицированным специалистам, обеспечивают тем самым развитие своего бизнеса. Следовательно, можно сделать вывод, что положительные аргументы использования сельскохозяйственной организацией аутсорсинга более весомы, чем недостатки данного метода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ
 Аникин, Б.А. Аутсорсинг и аутстаффинг: высокие технологии менеджмента: Учебное пособие.- М.: ИНФРА-М, 2014.- 320 с.
 Воробьева, В. В. Оценка влияния личных подсобных хозяйств на социально-экономическое развитие сельских территорий Алтайского края / В. В. Воробьева, С.П. Воробьев, А.А. Черных // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №4. – С. 20-24.
 Крамских А. С. Бухгалтерский аутсорсинг в России / А. С. Крамских, И. В. Овчинникова, Е. В. Останина, С. Р. Симонян // Вестн. Кузбас. гос. техн. ун-та. — 2015. — № 1 (107).
 Куликова, И. В. Роль учетно-аналитической системы в обеспечении экономической безопасности коммерческой организации / И.В. Куликова // Безопасность в современном мире: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во ФГБОУ ВО РАНХиГС, 2016. – С. 49-51.
 Махмутов, И.И. Сущность и виды аутсорсинга / И.И. Махмутов и др. // Соврем. пробл. науки и образования. - 2015. - №1-1. - С.758.

УДК 657.42:631
ГРНТИ 06.81.85

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ НА ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ

Попова О.С., студент

**Научный руководитель – Белокуренько Н.С., старший преподаватель
 Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул**

Аннотация. В статье сравнивается методика учета основных средств в соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и в соответствии с проектом ФСБУ «Основные средства». В ходе исследования выявлены сходства и отличия, разработаны и решены практические ситуации в учете.

Ключевые слова: основные средства, учет, федеральный стандарт, сельское хозяйство, амортизация, переоценка, стоимость.

С 2013 года Минфин России ведет разработку федеральных стандартов бухгалтерского учета. До этого периода и по настоящее время действуют Положения по бухгалтерскому учету. На сегодняшний день Минфин подготовил несколько проектов федеральных стандартов, затрагивающих вопросы учета по многим направлениям. Предполагается, что в результате реформирования бухгалтерского учета российский учет станет ближе к международным стандартам. Данная тенденция справедлива и в части отражения основных средств [2].

Основные средства – наиболее значимая статья активов большинства организаций и важнейшая составляющая производственно-экономического потенциала хозяйствующего субъекта. Эффективность использования этих объектов учета во многом определяет результаты финансово-хозяйственной деятельности. Информация о наличии основных средств и их оценке во многом определяет показатели финансового состояния организации. Следовательно, к точности и достоверности данной информации предъявляются серьезные требования. Поэтому именно этим активам необходимо уделять особое внимание.

Федеральный стандарт бухгалтерского учета (ФСБУ) №1 «Основные средства» станет обязательным в 2018 году (добровольно организации могут применять его уже в 2017 году - сразу после официальной публикации).

К основным средствам относятся: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты.

По данным Росстата за 2004-2015 гг. [5] происходит увеличение стоимости основных средств в сельском хозяйстве (рис.1).

Стоимость основных средств в сельском хозяйстве, млн.руб.

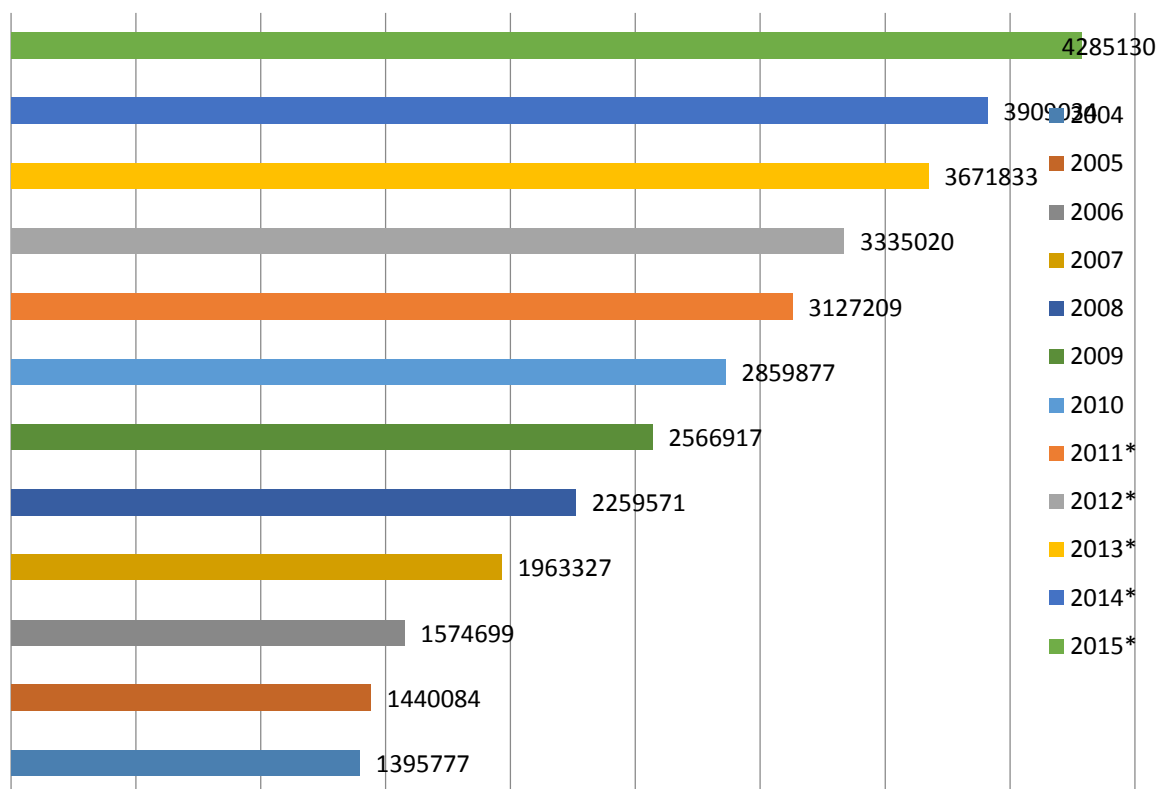


Рис.1. Динамика стоимости основных средств в сельском хозяйстве РФ за 2004-2015 гг.

На конец 2015 г. [5] в структуре основных фондов сельского хозяйства наибольший удельный вес занимают сооружения (39,5%) и здания (32,9%) (рис.2).

Проект ФСБУ, по аналогии с ПБУ 6/01, не дает определения основных средств, дает лишь ссылку на то, что основными средствами являются активы, характеризующиеся совокупностью признаков. При этом в ФСБУ появляются новые критерии, а именно: объект имеет материально-вещественную форму; сумма понесенных затрат, связанных с основными средствами, может быть определена. При этом делается акцент на то, что если актив характеризуется совокупностью вышеуказанных признаков, но не является полностью готовым (завершенным) для использования, он признается основным средством, даже если находится в незавершенном состоянии на любой стадии создания (строительства, сооружения, изготовления). В настоящее время объект принимается к учету по факту приведения его в состояние, пригодное для использования [4].

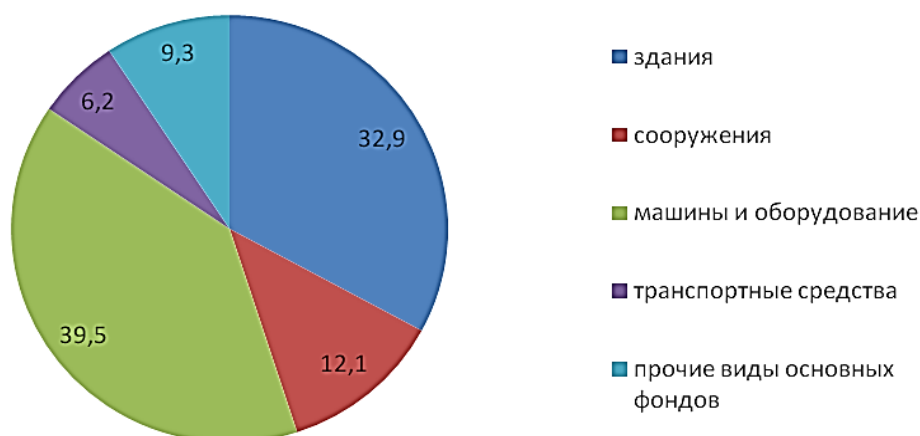


Рис.2. Структура основных средств в сельском хозяйстве РФ на конец 2015 года

Нормы ФСБУ «Основные средства» не будут распространяться на следующие объекты учета [3]: животные и растения, за исключением плодоносящих, используемых для получения сельхозпродукции (эти объекты могут быть выделены в отдельную группу активов под названием «Биологические активы»); недвижимость, предназначенная для сдачи в аренду либо приобретенная в инвестиционных целях; объекты концессионных соглашений; объекты основных средств и других внеоборотных активов, использование которых прекращено и не предполагается возобновление в связи с принятием решения о их продаже, включая продажу остающихся от их разборки материальных ценностей.

В этом данном пункт ФСБУ существенно отличается от норм ПБУ 6/01 для сельскохозяйственных организаций. В настоящее время животные в бухгалтерском учете учитываются на счете 01 «Основные средства» субсчет 4 «Скот рабочий и продуктивный» и счете 11 «Животные на выращивании и откорме». В дальнейшем предполагается, что продуктивный и рабочий скот сельскохозяйственной организации будут учитывать отдельно в группе биологических активов. Пока Минфин не дает разъяснений по этому поводу, так как нет проекта стандарта по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве. В российских стандартах бухгалтерского учета отсутствует понятие «биологические активы». Определение категории «биологические активы» дано в МСФО №41 «Сельское хозяйство».

Фактические затраты на приобретение в проекте те же, что и в ПБУ 6/01, но выделен новый пункт о том, что в себестоимость основных средств включается величина оценочного обязательства по демонтажу, утилизации имущества и восстановлению окружающей среды на занимаемом им участке, возникшего у организации в связи с получением

ею основных средств. Оценочное обязательство отражается на счете 96 «Резервы предстоящих расходов»: отражено оценочное обязательство при приобретении объекта Дт 08 – Кт 96; в течение эксплуатации объекта основных средств увеличение оценочного обязательства в связи с пересмотром затрат или сроком полезного использования Дт 91 – Кт 96; списание оценочного обязательства в момент осуществления демонтажа или ликвидации Дт 96 – Кт 76, 70, 69.

Новым для бухгалтеров является и то, что объект учета в качестве основного средства определяется вне зависимости от возможности его физического обособления от других объектов. Проект ФСБУ выделяет следующие единицы учета основных средств [3]: физически обособленные объекты; запчасти и другие элементы физически обособленных объектов, подлежащие замене через продолжительные периоды; плановые ремонты, проводимые через продолжительные периоды; техосмотры и техобслуживание, проводимые через продолжительный период времени; иные объекты.

Со стандартом организация будет вправе самостоятельно выбирать периодичность начисления амортизации. Новый стандарт обяжет организации как минимум раз в год проверять и при необходимости менять срок полезного использования активов. Сейчас организация вправе изменить срок, только если объект реконструировали или модернизировали (п. 20 ПБУ 6/01). Изменится момент начала амортизации – с момента готовности к использованию.

В проекте ФСБУ представлены те же способы начисления амортизации, что и в ПБУ 6/01.

Проектом ФСБУ вводится новое для российской практики понятие - «неамортизируемая величина»

Согласно ПБУ 6/01 амортизируется вся первоначальная стоимость объекта, тогда как по проекту – за вычетом неамортизируемой величины.

Предусмотрена проектом и переоценка основных средств.

В отношении каждой группы основных средств организация может переоценивать или не переоценивать основные средства.

В российской практике действует методика, согласно которой переоценке подвергается первоначальная стоимость, которая затем должна быть уменьшена на скорректированную с аналогичным коэффициентом амортизацию. В результате рыночную (восстановительную) стоимость объекта уменьшают на сумму скорректированной амортизации. Но ведь рыночной стоимости уже учитывает степень устаревания объекта.

Направления выбытия (списания) основных средств в ФСБУ те же, что и в действующем ПБУ.

Сравнивая пункты раскрытия информации можно отметить, что ФСБУ дает более детальное описание информации, подлежащей раскрытию в бухгалтерской отчетности.

Далее рассмотрим основные изменения в порядке учета основных средств на конкретном примере для сельскохозяйственной организации.

Допустим, организация приобретает зерноуборочный комбайн Vector -410. Стоимость приобретения 3,69 млн. руб., срок полезного использования – 10 лет. Дополнительные затраты по приобретению комбайна (транспортировка, тестирование, проценты по кредиту) составили 141 770 руб. Таким образом, объект будет принят к учету по себестоимости – 3 831 770 руб.

Комбайн – физически обособленный объект. Амортизацию начнут начислять с 16.09.17 г. (дата принятия комбайна в эксплуатацию).

Сравним, какая ежемесячная сумма получится при действующем ПБУ 6/01 и какая при новом проекте ФСБУ. Итак, организация ввела в эксплуатацию зерноуборочный комбайн «Vector-410» 16.09.2017 г. стоимостью 3 831 770 руб. Срок полезного использования – 10 лет.

Применяя линейный способ расчета амортизации по ПБУ 6/01, получим:

Норма амортизации: $1/10 = 0,1$ (10%)

Годовая сумма амортизации = $3\,831\,770 * 10\% = 383\,177$ рублей
 Ежемесячная сумма амортизации = $383\,177 / 12 = 31\,931,4$ руб. Причем амортизация будет начисляться с 1 октября 2017 г.

Применяя линейный способ расчета амортизации проекта ФСБУ, получим за 2017 год:

Норма амортизации: $1/10 = 0,1$ (10%)

Неамортизируемая величина: 300 000 руб.

Годовая сумма амортизации = $(3\,831\,770 - 300\,000) * 10\% = 353\,177$ рублей

Ежемесячная сумма амортизации = $353\,177 / 12 = 29\,431,4$ руб.

При использовании норм ФСБУ амортизация начнет начисляться с 16.09.2017 г., таким образом, амортизация за сентябрь составит – 14 715,8 руб.

В заключении следует отметить, что в проекте ФСБУ «Основные средства» наблюдается конкретизация некоторых аспектов по учету основных средств, позволяющих привести в соответствие нормативно-правовые акты бухгалтерского и налогового учета.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс] // URL: <http://consultant.ru>
2. Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2016-2018 гг. // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.minfin.ru>
3. Федеральный стандарт бухгалтерского учета «Основные средства» (проект) // Официальный сайт Фонда развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» [Электронный ресурс] // URL: <http://bmcenter.ru/>
4. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01. Утверждено приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 №26н (ред. от 16.05.2016) [Электронный ресурс] // URL: <http://consultant.ru>
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gks.ru>

УДК 657.6.012.16
ГРНТИ 06.81.85

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Привалова Т. А., студент

Научный руководитель – Епанчинцев В. Ю., канд. экон. наук, доцент
 Омский государственный аграрный университет им. П. А. Столыпина, г.Омск

Аннотация: Данная статья посвящена проблемам проведения аудита в сельскохозяйственных организациях. Выявлены особенности проведения такого аудита. В статье также приводится, как учитывается данная ревизия и кем она проводится.

Ключевые слова: аудит, сельское хозяйство, ревизионной союз, организационно-правовая форма, животноводство, растениеводство.

Сельское хозяйство является отраслью материального производства и имеет ряд особенностей. Процесс производства здесь связан с землей и сельскохозяйственными животными, а также с растениями, которые выступают как предметы труда. Производственный цикл в сельском хозяйстве намного длительнее, чем в других отраслях: производство мяса крупного рогатого скота занимает несколько лет, выращивание плодовых

насаждений – многие годы, производство продуктов растениеводства в климатических условиях средней полосы длится в течение года [5, с. 45].

Эти особенности отражены в организации бухгалтерского учета. Таким же образом аудит в сельском хозяйстве характеризуется рядом существенных особенностей, которые отражают неоднородность и многогранность данной отрасли. Причины здесь естественные: процесс хозяйствования связан с земельными ресурсами и животными, а также здесь присутствует социальный фактор — в сельском хозяйстве уживается большое количество организационно-правовых форм хозяйствования. Можно выделить несколько особенностей финансового аудита в сельскохозяйственных предприятиях и вытекающие из этого проблемы и задачи [6, с. 4].

Во-первых, основным средством производства данного сектора экономики является земля, следовательно, необходимо учитывать земельные угодья и вложенные в них денежные и другие ресурсы. При проведении аудита, земельные ресурсы показывают в натуральных единицах (гектарах), а капитальные вложения и покупные земли - денежном выражении.

Во-вторых, специфика аудита в агропромышленном секторе обусловлена разнообразием его направлений (животноводство, выращивание различных культур, вспомогательное производство и др.), а также множеством процессов, происходящих в данной отрасли (прирост живой массы, затраты на посев, приплод и т.д.).

В-третьих, аудит на сельскохозяйственных предприятиях всегда будет учитывать сезонный характер работ и затрат на них, что обусловлено сменой климатических условий, влияющих на сельскохозяйственное производство. Например, в растениеводстве, во время уборки и других важных процессов, количество работ, подлежащих аудиту, возрастает, а в сезонное затишье, соответственно, уменьшается.

Можно отметить также и то, что в сельскохозяйственном производстве от одного вида скота или сельскохозяйственной культуры хозяйство получает несколько видов продукции, что влечет к разграничению затратной части и ее учета в секторе финансового аудита [2, с. 69].

В-четвертых, иногда производство сельскохозяйственной продукции может занимать времени больше одного календарного года. В результате такого длительного процесса учет затрат может осуществляться в текущем отчетном году, а продукция, такая, например, как озимая пшеница, молодняк крупного рогатого скота, будет произведена только в следующем. И

поэтому здесь учет затрат ведется с разграничением по циклам производства, которые часто не совпадают с календарным годом.

Необходимо также сказать о том, что некоторое количество продукции, произведенной на сельхозпредприятии, часто поступает на внутренние нужды хозяйства (так называемый, внутренний оборот). Так, часть урожая зерновых идет на семена; многолетние — на корм скоту, а хозяйственные результаты животноводческой отрасли — на удобрения. Эта особенность занимает важное место в системе финансового аудита в сельском хозяйстве по причине необходимости достаточно полного отражения движения продукции, проходящей все этапы оборота внутри хозяйства [2, с. 71].

Следующим фактором, влияющим на специфику аудита в агропромышленном секторе, можно отметить использование хозяйством разнообразной сельскохозяйственной техники, механизмов, что, конечно, тоже требует достоверного отображения их в учете.

Большое влияние на организацию финансового аудита в сельском хозяйстве оказывает также и разнообразие организационно-правовых форм деятельности предприятий. В этой отрасли работают и находят свое развитие всевозможные фермерско-крестьянские хозяйства, кооперативные предприятия, муниципальные (государственные) объединения, акционерные общества, ассоциации и другие. Поэтому, ведение финансо-

вого аудита на сельскохозяйственных предприятиях напрямую зависит от организационно-правовой формы хозяйства, его специализации. Однако, при этом, аудит строится по единому унифицированному в Российской Федерации порядку, в работе применяются типовые учетные структуры, методы, а также формы его организации [4, с. 199].

Другая особенность заключается в том, что проверку осуществляет Ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов. Это некоммерческая организация в форме союза, создаваемая не менее чем из 25 сельскохозяйственных кооперативов для осуществления ревизионных проверок своих членов. Правовой основой для создания деятельности такого союза

является Федеральный закон № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995 г. В соответствии с этим Законом, членство в одном из Ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов является обязательным условием деятельности сельскохозяйственного кооператива. Сельскохозяйственный кооператив, который не входит в Ревизионный союз, подлежит ликвидации в судебном порядке. В дополнение к ограничению минимального количества членов Ревизионного союза Закон налагает на организацию и другие ограничения: наличие в штате не менее трех ревизоров-консультантов, для которых Ревизионный союз является основным местом работы, а также членство в Саморегулируемой организации ревизионных союзов [1].

В настоящее время в Российской Федерации организовано более ста ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов членами, которых являются несколько тысяч сельскохозяйственных кооперативов страны. В свою очередь ревизионные союзы входят в две саморегулируемые организации (СРО) ревизионных союзов - "Агроконтроль" и "Чаянов", зарегистрированных Министерством сельского хозяйства РФ в государственном реестре СРО ревизионных союзов [1].

Часто в составе кооперации выделяется специализированное подразделение для проведения ревизионной (аудиторской) работы. В зависимости от условий договора проверки могут быть полными — по итогам года либо по определенным вопросам хозяйственно-финансовой деятельности — в течение года [3, с. 35].

Для проведения ревизионной работы организации перечисляют целые отчисления в кооперативы, которые отражаются в кооперативе по дебету счета 51 «Расчетные счета», кредиту счета 86 «Целевое финансирование», аналитический счет «Поступления на проведение ревизионной работы».

Затраты на проведение проверок (ревизий, аудита) кооператив относит на счет 20 «Основное производство», субсчет «Некоммерческие затраты», где они учитываются в соответствии с установленной номенклатурой статей в корреспонденции с кредитом счетов в зависимости от видов затрат: оплата труда с отчислениями на социальные нужды, оплата мелких расходов, привлечение экспертов и др.

В конце квартала или после завершения работы затраты с кредита этого субсчета относят в дебет счета 86 «Целевое финансирование», аналитический счет «Отчисления на проведение ревизионной работы».

В организации, где проводилась проверка, затраты на основании акта с приложенным счетом отражают следующими записями.

Перечисление кооперативу согласно договору причитающейся суммы за ревизионную работу:

Дт 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» Кт 51 «Расчетные счета».

Отражение производственных затрат:

Дт 26 «Общехозяйственные расходы» Кт 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Если кооператив делает аудиторскую проверку, то он должен иметь лицензию Минфина РФ на проведение аудита [3, с. 38].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. "О сельскохозяйственной кооперации" Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» - Режим доступа: <https://www.consultant.ru>
2. Блинов О.А. Особенности аудита затрат на производство продукции в сельском хозяйстве / О.А. Блинов, Т.С. Петрова // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: Сб. науч. тр. в 3 частях. – Омск: Изд-во «Омскбланкиздат», 2010. – Ч.III. – с. 68-73.
3. Сигидов Ю. И. Бухгалтерский учет и аудит [Электронный ресурс]: Учебное пособие / Ю.И. Сигидов, М.Ф. Сафонова, Г.Н. Ясменко и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 407 с. Режим доступа: <http://znanium.com/>
4. Смертин И.В. Направления аудита в сельскохозяйственных организациях / И.В. Смертин О.А., Блинов // Актуальные аспекты развития региональной экономики: Сб. науч. тр. регион. науч.-практ. конф., 24 марта 2011 г. - Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2011. – С. 197-201.
5. Стукач В. Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК/ В.Ф. Стукач, В.Ю. Епанчинцев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №5. – С. 43-46.
6. Шутова И. С. Бухгалтерский (управленческий) учет в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]: Учебное пособие / И.С. Шутова, Г.М. Лисович. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. - 168 с. Режим доступа: <http://znanium.com/>

УДК 336.76 (075)
ГРНТИ 06.81.85

**ПРИМЕНЕНИЕ DRC-АНАЛИЗА С ЦЕЛЬЮ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА
МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Привалова Т.А., Хабарова А.В., студенты

**Научный руководитель – Зайцева О.П., старший преподаватель
Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина,
г. Омск**

Аннотация: Данная статья посвящена проблеме экспорта молока в Омской области. Авторами дается определение DRC-анализа. Также проведено исследование по данному методу.

Ключевые слова: DRC - анализ, молоко, внутренний ресурс, экспорт, неторгуемые факторы.

В зарубежной теории существует несколько подходов к оценке сравнительных преимуществ. Одним из таких подходов является теория DRC-анализа, которая была разработана независимо Крюгером (1966) в США и Бруно (1967) в Израиле. В 1970-х и начале 1980-х годов метод был успешно применен исследователями Пищевого Исследовательского Института Стэнфордского университета в серии эмпирических исследований, направленных на выявление сравнительных преимуществ в сельскохозяйственной отрасли [4, с.48].

Для определения сравнительного преимущества используется метод измерения стоимости ресурсов на внутреннем рынке, описанный в работах Монке и Пирсона (1989). DRC определяется как величина альтернативной стоимости внутренних факторов про-

изводства на единицу прибавочного продукта, выраженная в мировых ценах. Общественная стоимость, таким образом, соответствует выгоде, полученной от снижения импорта или увеличения экспорта при расширении внутреннего производства. Она определяет эффективность производства с использованием внутренних ресурсов так, чтобы выиграть единицу международного обмена. Факторы производства, предлагаемые на международном рынке, оцениваются в мировых ценах, а ресурсы внутреннего рынка – по стоимости их альтернативного использования [5, с.180].

Чтобы определить сравнительную эффективность альтернативного вида производства в конкретной стране, мы воспользуемся методологией измерения стоимости ресурсов на внутреннем рынке (Domestic Resource Cost – DRC).

DRC рассчитывается с применением следующей формулы:

$$DRC = \frac{\sum W_p F_p}{\sum P_c F_c - \sum P_i T_i}, \quad (1)$$

где W_p – общественные издержки (стоимость упущенных возможностей) привлечения внутренних ресурсов или неторгуемых материалов для производства приведены в таблицах 3, 4, 5;

F_p – коэффициенты внутренних ресурсов или неторгуемых промежуточных материалов (полуфабрикатов) для производства приведены в таблице 6;

P_c – граничная цена для товарной выпускаемой продукции приведена в таблице 7;

F_c – количество произведенной товарной продукции приведено в таблице 8;

P_i – граничная цена для торгуемых ресурсов для производства продукции приведена в таблице 9;

T_i – коэффициенты торгуемых ресурсов для производства продукции [3, с.21].

Существуют следующие варианты толкования значений DRS, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Толкование значения DRC

| Значение DRC | Толкование | Вывод |
|---------------|--|--|
| DRC=1 | Экономика ни привлекает, ни экономит иностранную валюту с помощью процесса внутреннего производства. | Сбалансированная экономика. |
| $0 < DRC < 1$ | Стоимость внутренних ресурсов страны, используемых для производства меньше, чем объем привлеченной или сэкономленной иностранной валюты. | Наличие сравнительных издержек |
| DRC > 1 | Стоимость внутренних ресурсов страны, используемых для производства меньше, чем объем привлеченной или сэкономленной иностранной валюты. | Сравнительные издержки отсутствуют. |
| DRC < 0 | При производстве товара используется больше иностранной валюты, чем стоит сам товар. | Сравнительные издержки отсутствуют [5, с.178]. |

Таким образом, именно метод DRC является самым подходящим инструментом для изучения и исследования сравнительных преимуществ молочного рынка, этот метод весьма детально описывает процедуру нахождения и выявления сравнительных преимуществ и будет использоваться с нами в дальнейшем исследовании.

Объектом данного исследования будет являться молоко, используемое в продовольственных целях, так как сложившаяся на сегодняшний день ситуация на мировом рынке молока показывает, что большинство развитых и развивающихся стран не могут

удовлетворить потребность своего населения в пище. А за счет импорта высококачественного российского молока эта проблема будет успешно решена[1, с.45].

Проведем расчет DRS – анализа на примере ОАО «Сибиряк» Русско-Полянского района Омской области.

Единицы расчетов в данной таблице были переведены в тыс.руб., так как в дальнейшем данная методика предполагает расчеты в рублевом эквиваленте.

Таблица 2

Бюджет доходов и расходов для производственной себестоимости 1 т молока, с 2011 по 2016 гг. поголовья коров в расчете на 1000 га (на тысячу баллов - гектаров) сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.

| Показатели | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. Объем производства молока ,ц. | 25,13 | 23,74 | 21,01 | 18,80 | 20,28 | 28,22 |
| 2. Затраты на оплату труда с начислениями, тыс.руб. | 0,20 | 0,24 | 0,31 | 0,37 | 0,39 | 0,56 |
| 3. Затраты на корма, тыс.руб. | 0,20 | 0,34 | 0,39 | 0,52 | 0,45 | 0,41 |
| 4. Затраты на амортизацию оборудования | 0,13 | 0,24 | 0,09 | 0,15 | 0,17 | 0,14 |
| 5. Себестоимость | 0,73 | 0,95 | 1,22 | 1,36 | 1,42 | 1,52 |
| 6. Цена реализации | 154,13 | 87,58 | 119,20 | 158,57 | 159,60 | 147,56 |
| 7. Чистая прибыль | 0,45 | 0,31 | 0,01 | 0,02 | 0,37 | 0,35 |

Необходимо сделать пояснение по данной таблице: С 2011 – по 2016 гг. затраты на производство молока снизились с 180,97 тыс.руб. до 178,76 тыс.руб.(на 2,21 тыс.руб.), это свидетельствует о том, что предприятие эффективно использует сырье и материалы.

Таблица 3

Затраты на оплату труда для производства одной тонны молока, тыс. руб.

| Ресурс | Wp | | | | | |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Оплата труда работников | 0,20 | 0,24 | 0,31 | 0,37 | 0,39 | 0,56 |

Среднее значение Wp в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений Wp за каждый год и составляет 0,35 тыс. руб.

Таблица 4

Затраты на содержание оборудования на одну тонну молока, тыс. руб.

| Ресурс | Wp | | | | | |
|--------------|------|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Оборудование | 0,13 | 0,24 | 0,09 | 0,15 | 0,17 | 0,14 |

Среднее значение Wp в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений Wp за каждый год и составляет 0,15 тыс. руб.

Таблица 5

Затраты на корма для производства одной тонны молока, тыс. руб.

| Ресурс | Wp | | | | | |
|--------|------|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Корма | 0,20 | 0,34 | 0,39 | 0,52 | 0,45 | 0,41 |

Среднее значение W_p в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений W_p за каждый год и составляет 0,39 тыс. руб.

Таблица 6

Стоимость неторгуемых факторов для производства одной тонны молока, тыс. руб.

| | Фактор | Стоимость факторов, F_p | | | | | |
|----|-------------------------|---------------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| 1. | Оборудование | 0,13 | 0,24 | 0,09 | 0,15 | 0,17 | 0,14 |
| 2. | Оплата труда Работников | 0,20 | 0,24 | 0,31 | 0,37 | 0,39 | 0,56 |
| 3. | Корма | 0,20 | 0,34 | 0,39 | 0,52 | 0,45 | 0,41 |
| 4. | Итого | 0,53 | 0,82 | 0,79 | 1,04 | 1,01 | 1,11 |

Средние затраты на оборудование в исследуемом периоде = $(0,13+0,24+0,09+0,15+0,17+0,14)/6 = 0,15$ тыс. руб.

Средние затраты на оплату труда работника в исследуемом периоде = $(0,20+0,24+0,31+0,37+0,39+0,56)/6 = 0,35$ тыс. руб.

Средние затраты на корма в исследуемом периоде = $(0,20+0,34+0,39+0,52+0,45+0,41)/6 = 0,39$ тыс. руб.

Средний итог = $(0,53+0,82+0,79+1,04+1,01+1,11)/6 = 0,88$ руб.

F_p оборудования = $0,15/0,88 = 0,17$;

F_p оплаты труда = $0,35/0,88 = 0,40$;

F_p оплаты корма = $0,39/0,88 = 0,44$.

Таблица 7

Общественная прибыль молока, тыс. р/ц

| Вид продукции | Молоко, P_c | | | | | | Средние значения |
|--------------------|---------------|------|------|------|------|------|------------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Доход | 1,18 | 1,26 | 1,23 | 1,38 | 1,79 | 1,87 | 1,45 |
| Переменные затраты | 0,73 | 0,95 | 1,22 | 1,36 | 1,42 | 1,52 | 1,20 |
| Валовая прибыль | 0,45 | 0,31 | 0,01 | 0,02 | 0,37 | 0,35 | 0,25 |
| Чистая прибыль | 0,45 | 0,31 | 0,01 | 0,02 | 0,37 | 0,35 | 0,25 |

$P_c = 1,45$ тыс. руб/ц. - фактическая рыночная цена одной тонны молока, рассчитанная как приближенное значение общественной ценности выпускаемой продукции.

Таблица 8

Объем производства молока (F_c) с 2011-2016 гг., тонн.

| F_c | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 25,13 | 23,74 | 21,01 | 18,80 | 20,28 | 28,22 |

Средний объем производства пшеницы = 22,9 тонны

Таблица 9

Стоимость одной тонны кормов собственного производства, тыс. руб.

| P_i | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| | 2,80 | 3,01 | 3,46 | 3,85 | 4,33 | 5,15 |

Средняя (граничная) цена одной тонны семян = $(2,80+3,01+3,46+3,85+4,33+5,15)/6 = 3,77$ тыс. руб.

Коэффициент $T_i = 1$, так как корма собственного производства являются единственным неторговым ресурсом в данном случае[2].

На основании вычисленных показателей, можно посчитать DRC:

$$DRC = \frac{\sum W_p F_p}{\sum P_c F_c - \sum P_i T_i}$$

$$DRC = (0,35*0,40+0,15*0,17+0,39*0,44)/(1,45*22,9) - (3,77*1) = 0,0115489$$

Полученное значение DRC позволяет сделать вывод о том, что стоимость внутренних ресурсов, используемых для производства молока меньше, чем объем привлеченной или сэкономленной иностранной валюты. Это означает, что производство молока, как товара, производимого на экспорт в данном предприятии, обладает сравнительными преимуществами в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахметов Р.Г. Сельскохозяйственные рынки / Р.Г. Ахметов, Н.Я. Коваленко, В.В. Шайкин.- М.: Колос, 2001. – С.45-49.
2. Годовые отчеты ОАО «Сибиряк» Русско-полянского района Омской области за 2011-2016 гг.
3. Дороева Л.Н., Демьянов Н.С. Развитие сельского хозяйства//Экономика сельского хозяйства России. – 2004. - №7. – С.21-29.
4. Ключач В.А. Тенденции развития продовольственного рынка//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. - №3. – С.48-53.
5. Dr. Khachatryan. The potential of Armenian brandy in the international market– Dublin: Financial Times, 2002. – 240 p.

УДК 338.439.4

ГРНТИ 06.11.45

К ВОПРОСУ О ДОКТРИНЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Приход А.А., магистрант; Амирханян Г.С., магистрант

Научный руководитель – Боровиков В.Г., канд. экон. наук, профессор
Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск

Аннотация. В статье рассматривается проблема продовольственной безопасности с учетом реализации Доктрины продовольственной безопасности. Предпринята попытка оценить позитивные изменения в агропромышленном комплексе страны от реализации доктрины продовольственной безопасности, а также определить проблемы, возникшие в ходе ее реализации.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, доктрина продовольственной безопасности, органическая продукция, внутренне потребление, экспорт, импорт.

В целях реализации государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности России направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, эффективное участие в международном сотрудничестве в сфере продовольственной безопасности 30 января 2010 г. экс-президент РФ Д.А. Медведев подписал Указ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности страны. В

ней развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года.

Продовольственная безопасность России является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;

устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;

обеспечение безопасности пищевых продуктов [1].

Доктрина предполагает увеличение к 2020 г. доли российского зерна на отечественном рынке как минимум до 95%, сахара – до 80%. Доли отечественного мяса и пищевой соли должны составлять не менее 85%, растительного масла и рыбы – 80%, картофеля – 95%, молочной продукции – не ниже 90%. В целом же в России к 2020 г. должно производиться не менее 80% потребляемой продукции. По всем этим продуктам минимальный уровень собственного производства или достигнут, или практически достигнут. Единственный пункт доктрины, по которому продовольственная безопасность ещё не обеспечена – это молоко и молокопродукты. Наше производство закрывает 80% потребностей, тогда как по плану нужно закрывать 90%

Весь масштаб позитивных изменений от реализации доктрины продовольственной безопасности еще предстоит оценить, но очевидно – главное достигнуто. Обеспечена стабильность роста внутреннего производства качественной доступной сельскохозяйственной продукции. С момента утверждения доктрины выполнено большинство показателей импортозамещения в базовых подотраслях сельского хозяйства – по зерну, картофелю, сахару, растительному маслу, мясу. Такая динамика позволяет прогнозировать устойчивый рост экспортных поставок, причем не только в традиционных сегментах, но и в относительно новых: сахарном, мясном, молочном и др.

С 2010 по 2016 г. суммарно продовольственный импорт сократился более чем на 530 млрд. рублей в текущих ценах. Почти половина суммы приходилась на поставки мяса птицы, свинины, сахара и растительного масла (без учета тропических масел). При этом внутреннее производство по данным видам продукции выросло в стоимостном выражении почти на 760 млрд. рублей, в том числе рост объемов производства мяса птицы на 257 млрд. рублей, свинины на 254 млрд., растительного масла на 142 млрд., сахара на 106 млрд. рублей. Заменив практически полностью импорт, снизилась зависимость от ситуации на валютном рынке, что обеспечило стабильность внутренних цен [2].

Несмотря на некоторые положительные тенденции с импортзамещением, проблема самообеспечения далека от решения. Так, динамика производства основных импортзамещающих продуктов свидетельствует, что отечественное производство молочных, рыбных продуктов, колбасных изделий пока не в состоянии заменить импортные поставки. При этом реализация задач продовольственной безопасности требует сокращения (ликвидации) скрытого импорта, т.к. в настоящее время при выпуске отечественной конечной продукции используются зарубежные технологии, оборудование и сырье.

Произошло увеличение ассортимента и качества продуктов питания, потребители смогли получить доступ к отечественным натуральным продовольственным товарам, качественной фермерской продукции за меньшую цену по сравнению с иностранными аналогами. В целом по качеству есть к чему стремиться, но прогресс очевиден.

Рост внутреннего производства и открытие экспортных коридоров способствовали росту благосостояния отрасли. По предварительной оценке, за шесть лет в сельское хозяйство привлечено более 3 трлн. рублей инвестиций, создано свыше 500 тысяч новых рабочих мест.

Несмотря на очевидные успехи, в настоящее время доктрина нуждается в обновлении. Причин несколько – возрастающие потребности в экспорте, сохраняющаяся импортная зависимость по овощам и фруктам и др. Сегодня требуется корректировка параметров доктрины с учетом сигналов рынка и мировых трендов. Наряду с введением пороговых значений по овощам, фруктам, ягодам, бахчевым культурам следует рассмотреть возможность включения в доктрину показателя производства экологически чистых продуктов на уровне 10%.

Органическая продукция обладает огромным потенциалом укрепления как внутреннего продовольственного рынка, так и экспортных позиций. Рынок органических продуктов – один из самых быстрорастущих и привлекательных сегментов мирового рынка. За последние 15 лет он вырос более чем в 5 раз и составляет свыше 80 млрд. долл. США в год. Крупнейшими национальными рынками являются – рынки США (36 млрд. долл. в год), Германии – 10,5 млрд. долл. США и Франции – 6,8 млрд. долл. США в год. В России развитие данного направления только набирает обороты, при этом прослеживается позитивная динамика: ежегодно растет площадь сертифицированных земель для ведения органического производства. По темпам роста органического земледелия Россия занимает 3-е место в мире.

Ресурсный потенциал России позволяет стать крупнейшим производителем и поставщиком органического продовольствия. Закрепление в доктрине показателя «эко» будет иметь мультипликативный эффект – повышение здоровья нации, экологизация сельскохозяйственного производства, создание соответствующей нормативно-правовой базы, обеспечение притока инвестиций [3].

Необходимо отметить, что Премьер-министр Д. Медведев поручил Минсельхозу и Минэкономразвития подготовить предложения по корректировке Доктрины продовольственной безопасности. Об этом говорится в материалах правительства по итогам встречи с руководителями ведущих животноводческих предприятий, которая прошла 8 апреля 2017 г. (г. Тамбов). Министерства должны предусмотреть внесение в документ, «в том числе задачи по расширению доступа продукции агропромышленного комплекса на зарубежный рынок», поясняется в материалах.

Кроме того, премьер-министр поручил доработать механизм льготного кредитования АПК по ставке не более 5% для повышения роли субъектов РФ в реализации этого инструмента поддержки. Предлагается распространить механизм на кредиты, предоставляемые на срок от одного года до трех лет на приобретение оборотных средств в мясном и молочном скотоводстве. В документе подчеркивается целесообразность увеличения максимального размера льготного краткосрочного кредита для одного заемщика.

Однако, чтобы приблизиться к мировому уровню, российской экономике предстоит решать одновременно как минимум четыре взаимосвязанные и весьма капиталоемкие задачи:

осуществление комплексной технико-технологической модернизации сельского хозяйства и пищевой промышленности, сферы производственного обслуживания АПК;

формирование кадрового потенциала агропромышленного комплекса, способного осваивать инновации;

проведение масштабных работ по восстановлению производства на заброшенных сельскохозяйственных угодьях, в том числе увеличению посевов не менее чем на 15 млн. га.

создание современной социальной инфраструктуры сельских территорий (жилье, дороги и др.)

Реализация намеченных целей в доктрине продовольственной безопасности невозможна без решения вышеуказанных задач. Сегодня необходима комплексная оценка потребности в инвестициях и источниках их покрытия, так как именно инвестиционные ограничения являются основными сдерживающими факторами в развитии агропромышленного комплекса страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Барсукова, С.Ю. Доктрина продовольственной безопасности российской федерации: оценка экспертов [текст] / С.Ю. Барсукова // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Т. 10. – № 4. – С. 37-46.

Ушачев, И. Основные положения Доктрины продовольственной безопасности российской федерации [Эл. ресурс]. – Режим доступа URL: http://www.vniiesh.ru/publications/zhurnal_laquoapk/december/1915.html

Шагайда, Н., Узун, В. Продовольственная безопасность: проблемы оценки [Текст] / Н. Шагайда, В. Узун // Вопросы экономики. – 2015. – № 5. – С. 63-78.

УДК 338.43:330.341

ГРНТИ 68.75

ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Протасова Е.А., студент, Еремеева О.А., доцент,
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с выяснением причин замедления темпов роста производства продукции сельского хозяйства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, ВВП, уровень рентабельности, инвестиции.

Сельское хозяйство является одной из самых важных отраслей народного хозяйства России. Оно производит продукты питания для населения страны, сырьё для перерабатывающей промышленности и обеспечивает другие нужды общества. От развития сельского хозяйства во многом зависит жизненный уровень и благосостояние населения: размер и структура питания, среднедушевой доход, потребление товаров и услуг, социальные условия жизни.

За последние два десятилетия темпы роста производства продукции сельского хозяйства не достигали 10%, а в отдельные годы наблюдалось сокращение. Причиной тому является затяжной экономический кризис, начавшийся в 90-е гг. и негативно отразившийся на отраслях экономики, особенно в сельском хозяйстве.

В связи с проводимыми реформами наблюдается значительное сокращение вклада сельского хозяйства в формирование ВВП страны (рисунок 1). Так, с 1998 г. по 2006 г. общее снижение составило 6,3%, начиная с 2008-2009 гг. наблюдается незначительное повышение, что связано с финансовым кризисом, негативно отразившимся на внешней торговле, снижении импорта и увеличении производства продукции сельского хозяйства, но в целом, удельный вес за последние годы не более 5-6%.

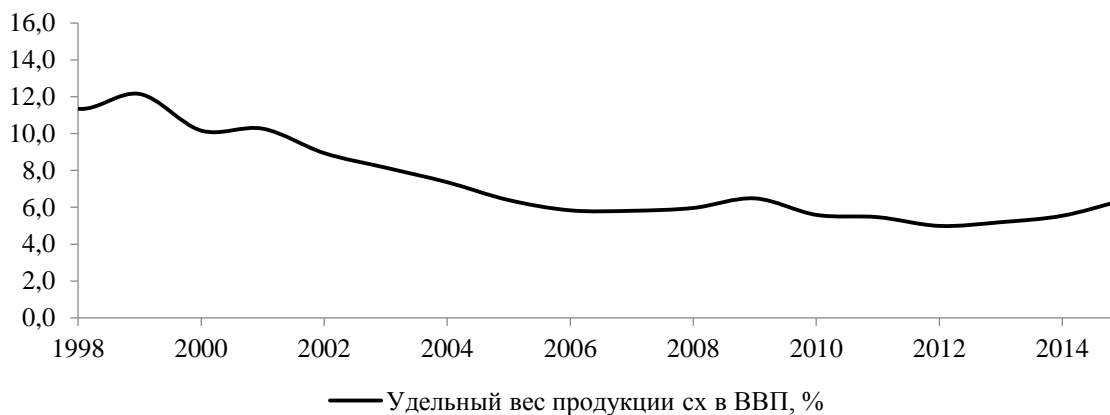


Рис.1. Удельный вес продукции сельского хозяйства в ВВП страны, %

Существует достаточное количество причин, которые могут объяснить низкий уровень производства продукции сельского хозяйства, но мы рассмотрим лишь некоторые.

Так, одна из причин – это уровень рентабельности сельского хозяйства. Рентабельность - относительный показатель экономической эффективности. Рентабельность комплексно отражает степень эффективности использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, а также природных богатств.

В отличие от других отраслей экономики, в сельском хозяйстве уровень рентабельности невысок и имеет высокую амплитуду колебаний, что вызвано особенностью отрасли и зависимости от природно-климатических факторов, которые отражаются на производстве и как следствии результатах реализации (рисунок 2). В результате этого можно выделить отличительные периоды. Так, начиная с 2007 г. наблюдается снижение уровня рентабельности с последующим незначительным ростом в период с 2009 по 2012 г. В 2012 г. вступление России в ВТО, снижение импортных пошлин привело к сокращению реализации внутренней реализации и как следствии замедление рентабельности. Введение санкций против России и ответных мер, привело к стимулированию производства и реализации отечественной продукции сельского хозяйства и вызвало рост уровня.

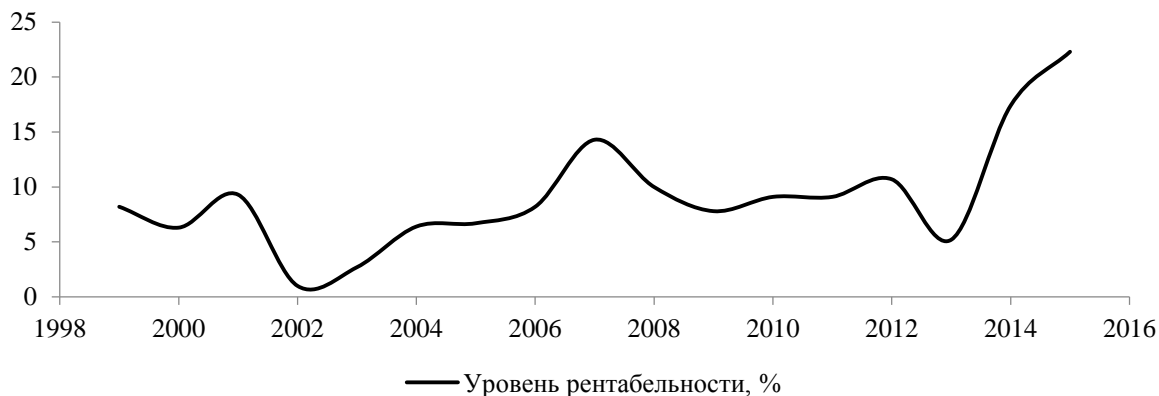


Рис.2. Динамика уровня рентабельности реализации продукции сельского хозяйства, %

Другой причиной можно назвать изменение размера инвестиций в сельское хозяйство (рис. 3).



Рис.3. Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство от общего числа инвестиций в экономику, %

Начиная с 2007 г. наблюдается стремительное сокращение инвестиций в сельское хозяйство, которое объясняется многими факторами, самым основным из которых является низкий уровень рентабельности производства, что увеличивает сроки окупаемости вкладываемых в отрасль инвестиций и риск невозвратности их вследствие зависимости сельскохозяйственного производства от природно-климатических условий.

Результатом снижения темпов роста уровня рентабельности и привлечения инвестиций в отрасль является замедление производства необходимо важных продуктов растениеводства и животноводства. Так, за период 1995-2015 гг. наблюдается сокращение посевных площадей на 23%, в том числе под посевы зерновых культур на 15% (из них под пшеницу на 60%). Снижение площади посевов не всегда является фактором сокращения производства продукции растениеводства, так как инновационные технологии позволяют получить более высокопродуктивные семена и как результат больший валовой сбор. Так, за данный период валовой сбор зерновых увеличился на 65%, в том числе пшеницы на 5% (данный прирост является незначительным, так как слишком велико сокращение площади посева, а также влияние природно-климатических условий).

В структуре посевов культур кормовые культуры – один из факторов роста продукции животноводства - занимают 21% в 2015 г., за анализируемый период сокращение площади под данный вид культуры составил 54%. Наибольшее сокращение по поголовью молочного стада – 51%, которое отразилось на сокращении производства молока на 21%.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что развитие сельскохозяйственного производства является необходимым для экономики страны в целях обеспечения собственными продуктами питания и создание независимости от импорта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Еремеева О.А. Использование собственных источников воспроизводства основного капитала в аграрном секторе экономики / Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: Сборник статей Международной научно - практической конференции (13 ноября 2016 г, г. Омск). В 3 ч. Ч.1 / - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САИНС, 2016. - 265 с.
2. Россия в цифрах. 2015: Крат.стат.сб./Госкомстат России. - М., 2015. - 543 с.
3. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат - М., 2015. – 201 с.

УДК 338.43
ГРНТИ 06.71.07

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ АПК: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Рамазанова Д.Р., магистрант

Научный руководитель – Леушкина В.В., канд.с-х.наук, доцент,
Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, г. Омск

Аннотация. В статье рассматривается состояние экономики и управления агропромышленного комплекса Российской Федерации, рассмотрены проблемы и перспективы развития АПК России.

Ключевые слова: экономика и управление агропромышленного комплекса, продовольственная безопасность, аграрная реформа.

В Российской Федерации продолжается длиться аграрная реформа уже на протяжении более 20 лет. При этом незначительная часть регионов страны смогла выйти на дореформенный уровень производства агропромышленной продукции. За период с 1995 по 2016 год наблюдается снижения доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП. Так, если в 1995 году доля сельского хозяйства в ВВП составляла 8%, то к 2015 году данный показатель снизился до 4% от объема ВВП, в 2016 году на 5%.

Аграрно-промышленная направленность экономики страны не позволяет говорить о ее высокой конкурентоспособности в будущем и вызывает опасение с точки зрения продовольственной безопасности страны.

Рассмотрим современное состояние экономики и управления агропромышленного комплекса России.

Период развития экономики АПК можно условно разделить на 4 этапа:

1 этап - период абсолютного спада с 1991-1992 по 1998 гг.;

2 этап - период пост девальвационного роста с 1999 по 2003 гг.;

3 этап - умеренного роста (1-4%) в 2003-2008 гг.;

4 этап - период восстановительного роста (2010-2011 гг.) и «рецессионного» снижения темпа роста на протяжении 2012- 2016 гг.

Рассмотрим данные этапы. Первый этап характеризуется достаточно глубоким спадом производства агропромышленной продукции, причиной чего стала «импортная атака» на продовольственном рынке страны.

На втором этапе динамика в агропромышленном производстве была выше аналогичного показателя в промышленности за счёт удешевления продовольствия (продукции пищевой промышленности) после девальвации на внутреннем рынке, а также укрепления позиций российских производителей пшеницы на внешних рынках и повышательной динамике мировых цен на продовольствие.

Третий период характеризуется режимом более интенсивного оттока ресурсов из сельского хозяйства (кадры), исчерпанием динамики мировых цен на продовольствие. Кроме того, стали рельефными структурные ограничения функционирования реального сектора экономики России и др.

Однако, несмотря на более высокий темп роста в промышленности, замедление роста началось ранее, чем в сельском хозяйстве – в 2007 году, в сельском хозяйстве мы наблюдаем его в 2008 году, причем снижение темпа в промышленности обгоняло снижение темпа в сельском хозяйстве.

На четвертом этапе сельское агропромышленное производство сохранило положительный темп роста даже в 2016 году, в отличие от промышленности, испытавшей спад до 5% [1].

В настоящее время для агропромышленного комплекса характерны следующие черты развития экономики и управления:

1) низкий уровень автоматизации и механизации агропромышленности.

В первую очередь это связано с низким уровнем экономической эффективности агропромышленной отрасли. Большинство средних и малых предприятий не могут позволить себе крупных капитальных вложений в основной капитал. Однако при возможности таких вложений возникает следующая проблема – недостаточный уровень квалификации имеющегося персонала. При внедрении новых технологий возникает дополнительная статья затрат по обучению имеющегося персонала или привлечению дополнительных специалистов.

Износ основных фондов в большинстве предприятий агропромышленного комплекса достаточно велик, предприятия не в состоянии создавать новый основной капитал.

2) снижение посевных площадей;

3) рост кредиторской задолженности;

4) ограничения по кредитованию.

Из положительных тенденций можно выделить социальную составляющую. В настоящее время наблюдается тенденция употребления гражданами страны отечественной продукции аграрного сектора и уход от импортной.

Одной из основных задач модернизации экономики России является развитие отечественного агропромышленного комплекса (АПК), которое должно быть конкурентоспособным мировому уровню, способного снабдить промышленность сельскохозяйственным сырьем, а население – доступным качественным продовольствием [2].

Решение обозначенной проблемы приобретает свою актуальность в условиях экономической турбулентности. Надобность модернизации диктуется различными причинами: институционально-технологическое отставание от ведущих стран, низкий уровень и низкое качество жизни большинства населения, наличие агрессивных устремлений у ряда стран, попытки некоторых государств поставить под международный контроль освоение Арктики, Сибири, Дальнего Востока. Другими словами, детерминированность модернизации обусловлена неприемлемостью состояния экономики и российской системы государственного управления экономическим развитием страны с позиций социального гуманизма и нравственности, национальной безопасности, устойчивости развития в долгосрочной перспективе [4]. Альтернативы модернизации России просто нет.

Основные мероприятия, влияющие на рост эффективности экономики и управления агропромышленного комплекса России должны быть направлены на:

- совершенствование системы государственной поддержки агропромышленных предприятий;

- совершенствование государственного управления отраслью;

- обеспечение отрасли высокопроизводительной и качественной техникой, оборудованием;

- укрепление кадровой базы аграрного сектора;

- импортозамещение агропромышленной продукции на сырьевом рынке страны;

- ограничение роста цен на материальные, энергоресурсы и тарифы;

- обеспечение достойного уровня цен на продукцию, производимую нашими крестьянами, путем увеличения ее доли в конечной розничной цене;

- оптимизация системы налогообложения для предприятий АПК;

- обеспечение продовольственной безопасности продуктов питания.

Обеспечение продовольственной безопасности является одним из приоритетных направлений межгосударственного взаимодействия, так как включает в себе достаточно большой спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов.

Продовольственная безопасность - это мощный геополитический фактор и главный инструмент обеспечения устойчивости социально-экономических процессов любой страны. Следовательно, понятие «продовольственная безопасность» имеет два аспекта:

социально-экономический (способность обеспечивать потребности) и политико-экономический (способность мобилизовать внутренние ресурсы и агропромышленный потенциал страны для обеспечения этих потребностей) [5].

Целесообразно развивать различные формы поддержки кредитования, обеспечивающие снижение затрат производителей в части уменьшения стоимости кредита: совершенствование механизма субсидирования процентных ставок, возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, проектное финансирование [3].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что агропромышленный комплекс имеет ряд значительных ограничений его роста. Однако добиться роста эффективности экономики и управления агропромышленного комплекса России можно в первую очередь за счет совершенствования государственного управления агропромышленного комплекса. Развитие агропромышленного комплекса является приоритетным направлением продовольственной безопасности страны, что в конечном итоге отражается как устойчивое развитие страны в целом, так и на формировании здоровой нации страны. Управление агропромышленного комплекса должно быть сопряжено с совершенствованием налоговой, кредитной, ценовой, инвестиционной политикой в области сельского хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Агропромышленный комплекс как генератор нового экономического роста России: состояние и возможности. Международные научные исследования. 2016, N 3

Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития. – М.: ВНИИЭСХ, 2014. – 195 с.

Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с., с. 14

Кондрашов В.М. Мировая экономика в условиях глобализации и регионализации // Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России. Смоленск, 2015 – С. 17-22.

Куприянов А.В. Перспективы внедрения современных систем безопасности на пищевых предприятиях России // Качество продукции, технологий и образования: сборник материалов VII научно-практической конференции. Магнитогорск: МиниТип, 2012. – С. 116-121

УДК 657.471.72

ГРНТИ 06.81.85

ОБЩИЕ АСПЕКТЫ И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ЗАТРАТ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

Ручкина В.А., магистрант

**Научный руководитель – Епанчинцев В.Ю., канд. экон. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, г. Омск**

Аннотация: В статье отражены общие аспекты и задачи управленческого учета затрат в животноводстве, представлены схема учета затрат и выхода продукции животноводства, а также типовые корреспонденции по счету 20-2 «Животноводство».

Ключевые слова: сельское хозяйство, управленческий учет, затраты, животноводство, первичные документы, типовая корреспонденция.

Ведущей отраслью сельскохозяйственного производства является животноводство, которое, в зависимости от вида выращиваемого скота, подразделяется на такие подотрасли, как скотоводство, свиноводство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство

и другие. В связи с этим в бухгалтерском учете затраты на производство продукции животноводства группируются как по отраслям, так и по видам или технологическим группам животных.

При обеспечении должного учета затрат на производство продукции животноводства, а следовательно, и при формировании цены на ее реализацию важным моментом является определение объекта учета затрат. В качестве объектов учета затрат в животноводстве выделяют отдельные виды и группы скота в пределах отраслей. Например, по молочному крупному рогатому скоту объектами учета затрат являются основное стадо крупного рогатого скота, животные на выращивании и откорме [2].

Организация вольна выбирать систему управленческого учёта затрат, которая ей удобна: в данной области нет таких жёстких законодательных требований, как в налоговом (бухгалтерском) и финансовом учёте, также выбор системы не зависит от вида деятельности организации. В таблице 1 представлены основные системы управленческого учета затрат.

Таблица 1

Основные системы управленческого учета затрат

| | |
|---|--|
| Система учета полной себестоимости | Включаются все издержки организации, связанные с производством и реализацией продукции независимо от их деления на постоянные и переменные, прямые и косвенные. В общем виде в условиях системы учета полной себестоимости все затраты включая потери от брака учитываем на счетах: 20,23,25 и др. Сумма фактической производственной себестоимости продукции, работ, услуг переносится и оформляется проводкой: Д43К20. |
| Система учета полных затрат | Представляет собой систему учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, согласно которой все прямые производственные затраты и все косвенные затраты включаются в себестоимость продукции: Дт 20 Кт 10,70,69,02,23,60 Прямые расходы относятся на конкретный вид продукции: Дт 25,26 Кт 10,70,69,02,23,60 Общая сумма косвенных затрат распределяется по видам продукции пропорционально выбранным коэффициентам распределения: Дт 20 Кт 25,26 |
| Система учета затрат "директ-костинг" | Представляет собой систему учета затрат и калькулирования себестоимости, согласно которой только переменные производственные затраты включаются в себестоимость продукции и в оценку конечных запасов, а постоянные затраты в общей сумме относятся на финансовый результат деятельности и не разносятся по видам продукции. |
| Система "таргет-костинг" | Предусматривает расчет себестоимости изделия исходя из предварительно установленной цены реализации. Эта цена определяется с помощью маркетинговых исследований, т.е. фактически является ожидаемой рыночной ценой продукта или услуги. |
| Система учета фактической себестоимости | Величина фактических затрат отчетного периода определяется путем умножения фактического количества использованных ресурсов на их фактическую цену. В конечном счете, определяется фактическая («историческая») себестоимость. |
| Система "стандарт-кост" | Смысл системы «стандарт-кост» заключается в том, что в учет вносится то, что должно произойти, а не то, что произошло, основная задача этой системы — учет потерь и отклонений в прибыли предприятия. |

Затраты и выход продукции отрасли животноводство учитываются на операционном калькуляционном счете 20 «Основное производство», субсчет 2 «Животноводство», по дебету счета которого отражаются затраты, а по кредиту – выход продукции [1].

Методика заполнения первичной документации по учету затрат в животноводстве, связанная с процессом производства, должна отражаться в первичных документах. В организациях составлением таких документов занимаются ответственные лица центров ответственности. Они сдают их в центральную бухгалтерию в соответствии с разработан-

ным в организации графиком документооборота первичной документации. На основании данных первичных документов составляются сводная документация, которая, так же как первичная, сдается согласно установленному графику.

Схема учета затрат и выхода продукции животноводства выглядит следующим образом.



Рис. Схема учета затрат и выхода продукции животноводства

Для получения записей в журнале хозяйственных операций нужно создать два объекта: документ и типовую проводку. Типовая проводка представляет собой правило соответствия между документом и создаваемой по нему проводкой. Рассмотрим типовые корреспонденции по счету 20 «Основное производство» субсчет 2 «Животноводство» в таблице 2.

Таблица 2

Типовая корреспонденция по счету 20-2 «Животноводство»

| Название хозяйственной операции | Проводка | | Первичные документы |
|---|----------|----|---|
| | Д | К | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Начислена заработная плата работникам в отрасли животноводства | 20-2 | 70 | Учетный лист тракториста – машиниста; наряд на сдельную работу; учетный лист выполненных работ; табель учета рабочего времени и расчета заработной платы; расчет начисленной оплаты труда работникам животноводства |
| Отпущены материалы на нужды основного производства (по фактической себестоимости) | 20-2 | 10 | Ведомость учета расходов кормов; сводный учет расхода кормов на ферме; требование – накладная; лимитно – заборные карты |
| Начислена амортизация по объектам основных средств, используемых в животноводстве | 20-2 | 02 | Ведомость начисления амортизационных отчислений |

Продолжение табл.2

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|------|------------|---|
| Списаны на затраты на производство продукции животноводства услуги вспомогательных производств | 20-2 | 23 | Авизо |
| Отражена сумма расходов, осуществленных подотчетными лицами, на нужды животноводства | 20-2 | 71 | Авансовый отчет |
| Приняты к оплате счета за работу, услуги, выполненные другой организацией | 20-2 | 60 (76) | Акт о приемке выполненных работ; акт о приемке оказанных услуг; счет – фактура |
| Начислены взносы по заработной плате работников животноводства | 20-2 | 69 | Декларация |
| Списаны на затраты на животноводство общепроизводственные расходы | 20-2 | 25-2 | Ведомость распределения общепроизводственных расходов |
| Списаны на затраты животноводства общехозяйственные расходы | 20-2 | 26-2 | Ведомость распределения общехозяйственных расходов |
| Оприходована продукция животноводства | 43 | 20-2 | Журнал (карточка) надоя молока |
| Оприходован приплод животных, зверей, птицы | 11 | 20-2 | Акт на оприходование приплода животных; акт на оприходование приплода зверей; акт на вывод и сортировку суточного молодняка птицы |
| Оприходован прирост живой массы животных | 11 | 20-2 | Ведомость определения прироста живой массы |
| Оприходована побочная продукция животноводства | 10 | 20-2 | Требование–накладная |

Счет 20-2 «Животноводство» учитывает все расходы, которые непосредственно связаны с производством продукции или оказанием услуг. К таким расходам относят материалы, заработную плату рабочих, услуги сторонних организаций, которые привлекаются к выполнению заказа. Основанием для записи в регистрах бухгалтерского учета являются первичные учетные документы, фиксирующие факт совершения хозяйственной операции. От полноты, своевременности и правильности оформления первичных документов в решающей степени зависит качество, достоверность и оперативность бухгалтерского учета в целом. Информация, собранная на 20 счете «Основное производство» субсчет 2 «Животноводство», является базой для расчета себестоимости единицы продукции [3].

В целом животноводство является важной отраслью сельского хозяйства, дающей более половины его валовой продукции. Мясо, молоко, яйца представляют основные продукты питания населения и являются главными источниками поставки незаменимого белка. Развитие животноводческих отраслей позволяет производителю использовать в сельском хозяйстве трудовые и материальные ресурсы в течение года.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник / В.Б. Ивашкевич. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 448 с.
2. Бухгалтерский учет (финансовый и управленческий): Учебник/Кондраков Н. П., 5-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 584 с.
3. Шумакова О.В. Учет затрат и принятие управленческих решений в птицеводческих организациях: монография / О. В. Шумакова, М. Н. Гапон, О. Н. Крюкова. – Омск : Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2013. – 184 с.

УДК 338.436.33 (571.6)
ГРНТИ 06.71.07

**РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: ОЦЕНКА И ПРОБЛЕМЫ**
Рябошанка Ю.А., магистрант, Амирханян Г.С., магистрант;
Приход А.А., магистрант; Реймер В.В. д-р экон. наук, доцент,
Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск

Аннотация. В статье дается оценка развития агропромышленного комплекса Дальневосточного федерального округа. Определены сдерживающие факторы, ограничивающие потенциал его развития. Рассматриваются приоритетные направления активизации инновационных процессов.

Ключевые слова: регион, агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное производство, инвестиции, инвестиционный проект, инновационный потенциал, инновационная активность.

Регионы Дальневосточного федерального округа (ДФО) относятся к территориям с экстремальными природно-климатическими условиями для ведения аграрного производства. В районах распространения вечной мерзлоты расположено почти 80% территории округа. При земельной площади регионов ДФО более 6,2 млн. км² сельскохозяйственные угодья составляют всего 5405,1 тыс. га, а площадь пашни – 2565,4 тыс. га. Более 85% пахотных земель ДФО сосредоточены в Амурской области и Приморском крае.

С началом реформ сформировалась устойчивая тенденция сокращения продуктивных сельскохозяйственных земель, которую удалось переломить лишь в середине двухтысячных годов, но до сих пор площадь сельскохозяйственных угодий находится на уровне 81,3% от уровня 1990 г., а площадь пашни – 80,4%. Наиболее наглядно уровень использования пашни отражает размер посевных площадей, не позволяющий под видом паров скрывать реальные объемы не используемой пашни. Площадь посевов в 2016 г. в регионах ДФО составила 1949,2 тыс. га (67,4% к уровню 1990 г.). Максимальное сокращение посевных площадей в абсолютном выражении произошло по Амурской области (409,8 тыс. га) и Приморскому краю (306,9 тыс. га), в относительном выражении – по Магаданской области (81,7%), Камчатскому краю (68%) и Республике Саха (Якутия) (57,3%). В последние годы наблюдалась тенденция углубления дифференциации регионов по развитию растениеводства.

Рост объемов производства продукции растениеводства обеспечен главным образом за счет сои. Уровень производства сои в 2016 г. в ДФО превысил аналогичный показатель 1990 г. более чем в 2,5 раза, картофеля – на 15,1%, овощей – на 11,7%, при этом объем зерна, произведенного хозяйствами всех категорий составил всего 61,3%. Именно растениеводство стало драйвером роста аграрного сектора экономики Дальнего Востока, тогда как в животноводстве существенный рост производства так и не был достигнут.

В 2015 г. поголовье крупного скота в хозяйствах всех категорий ДФО составляло всего 23,1% к уровню 1990 г., свиней – 20,8%, птицы – 38,7%, оленей – 32,8%. В республике Саха (Якутия), Амурской области и Приморском крае в 2015 г. содержалось 85,9% всего поголовья крупного рогатого скота ДФО. На долю Якутии, Амурской области и Приморского края приходилось 84,0% коров ДФО.

В Амурской области в последнее время активизировались процессы формирования стада крупного рогатого скота мясных специализированных пород. На начало 2015 г. по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области поголовье мясного скота составляло около 15 тыс. гол. (3 тыс. гол. абердин-ангусской и 12 тыс. гол. герефордской

породы), которые были размещены на 37 фермах. Как положительный момент следует отметить, что мясное скотоводство получило развитие в северных территориях области.

Самый большой уровень сокращения поголовья сельскохозяйственных животных наблюдается в свиноводстве. Так в Амурской области в 2015 г. по сравнению с 1990 г. поголовье свиней снизилось в 5,8 раза, в Хабаровском крае – в 6,5 раза, в Приморском крае – в 2,7 раза. Создание крупных свиноводческих комплексов в определенной мере позволило стабилизировать поголовье свиней, но в хозяйствах населения отрасль свиноводства становится все менее привлекательной.

Единственным видом сельскохозяйственных животных, по которым во всех регионах ДФО наблюдался устойчивый рост поголовья, оказались овцы и козы. В 2015 г. их поголовье превысило уровень 1990 г. в 1,3 раза и достигло 69,4 тыс. гол.

В целом с 1990 по 2015 гг. поголовье птицы в сельскохозяйственных организациях ДФО снизилось более чем в 2,7 раза. В Магаданской области за данный период поголовье птицы сократилось почти в 18 раз, а в сельскохозяйственных организациях Еврейской автономной области птицеводство в 2014 г. было ликвидировано полностью. 80,2% поголовья птицы сельскохозяйственных организаций сконцентрировано в хозяйствующих субъектах Приморского и Хабаровского краев, Амурской области.

По мнению экспертов, центром развития свиноводства на Дальнем Востоке, судя по рассматриваемым проектам, в ближайшее время может стать Приморский край. Значительный рост объемов производства свинины в регионе связывают с проектами, инвестируемыми компанией «Русагро». Группа компаний «Мерси Инвест Групп» реализует свиноводческий проект на Сахалине, что позволит повысить самообеспеченность Сахалинской области свининой до 27%. В Республике Саха (Якутия) инвестиционная группа «МИГ» прорабатывает проект строительства свинокомплекса на 54 тыс. гол. В Хабаровском крае планируется реализация инновационно-инвестиционного проекта по строительству комплекса по производству и переработке мяса индейки с объемом инвестиций около 4 млрд. руб. производственной мощностью 13,7 тыс. т мяса в год к 2019 г. Реализация этих проектов требует формирования принципиально новой системы отношений между субъектами агропромышленной интеграции и вовлечения их в инновационную систему АПК не только собственного региона, но и всего Дальнего Востока.

Средний размер посевных площадей по сельскохозяйственным организациям ДФО в 2015 г. составлял всего 750 га, что существенно ограничивает объем ресурсов, которые могут быть направлены на реализацию инновационных проектов. Лишь условия Амурской области позволяют вести относительно масштабное сельскохозяйственное производство (средняя площадь посевных площадей по сельскохозяйственным организациям – 3242 га). Кроме того 47 сельскохозяйственных организаций области входят в состав 14 интегрированных агропромышленных формирований, обрабатывающих 27,4% площади пашни региона и получающих почти 40% суммарной прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей региона.

Существенное влияние на уровень инновационной активности сельскохозяйственных производителей оказывает уровень концентрации аграрного производства и капитала, а также масштаб производства. В растениеводстве концентрация сельскохозяйственного капитала и масштаб производства связаны, в первую очередь, с концентрацией земельных ресурсов. По всем регионам ДФО наблюдается тренд сокращения доли сельскохозяйственных организаций в общем объеме посевных площадей. Если в 1990 г. сельскохозяйственные организации обрабатывали 97,4% посевных площадей, то в 2015 г. всего 62%, причем тенденция сокращения посевных площадей в сельскохозяйственных организациях продолжает сохраняться. В Магаданской области из 35,5 тыс. га посевных площадей в 1990 г. в сельскохозяйственных организациях осталось всего 200 га. Более чем в 3,3 раза аналогичный показатель сократился по Еврейской автономной области (с 143,4 до 43,1 тыс. га).

Если в Российской Федерации наблюдается устойчивое сокращение числа сельскохозяйственных организаций, обусловленное общей тенденцией концентрации аграрного производства, то в ДФО данный тренд присущ только Амурской области (сокращение числа сельскохозяйственных организаций сопровождается ростом среднего размера посевных площадей). В остальных регионах ДФО изменение количества сельскохозяйственных организаций связано либо со свертыванием относительно крупнотоварного производства, либо с попытками перераспределения земельных ресурсов от неэффективных пользователей к более эффективным. Например, в Магаданской области за последние 10 лет функционировало от 7 до 12 сельскохозяйственных организаций, но при этом наблюдалось устойчивое сокращение посевных площадей. В среднем на 1 сельскохозяйственную организацию приходилось 135 га пашни. А в Республике Саха (Якутия) средний размер посевных площадей по сельскохозяйственным организациям составляет 50 га.

Относительная распыленность земельных ресурсов и территориальная рассредоточенность сельскохозяйственных предприятий практически во всех регионах ДФО существенно осложняют перспективы развития интеграционных отношений и ограничивают инновационный потенциал развития хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

Очевидно, что в условиях резкого ослабления регулирующей роли государства и разрушения механизма поддержки аграрного производства, присущего плановой экономике, регионы начали проводить собственную аграрную политику, ориентированную на минимизацию средств, выделяемых из региональных бюджетов на развитие сельскохозяйственного производства. На этом фоне и в условиях острейшего дефицита финансовых средств хозяйствующие субъекты аграрной сферы ДФО начали выводить из хозяйственного оборота удаленные и наименее плодородные земли, сокращать поголовье сельскохозяйственных животных и птицы, ликвидировать целые отрасли сельскохозяйственного производства и т.п. Еще одним фактором, обусловившим катастрофическое падение объемов производства сельскохозяйственной продукции в конце 1990-х гг. стала потеря управляемости агропромышленным производством как единым народнохозяйственным комплексом. После пересмотра государственной политики развития сельского хозяйства с начала 2000-х гг. в АПК Дальнего Востока наметилась стабилизация ситуации. При этом каждый субъект ДФО сам стал определять приоритеты отраслевого и территориального развития аграрного производства с учетом не только его экономической эффективности, но и многофункциональности сельского хозяйства, необходимости повышения уровня самообеспеченности регионов основными видами продовольствия, интеграции в систему межрегионального разделения труда и т.п.

Следует отметить, что одним из перспективных направлений наращивания инновационного потенциала относительно мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей является их объединение в продуктовые или территориальные кластеры. В качестве примера можно привести формируемый в Амурской области соевый кластер.

Низкий уровень инновационного потенциала хозяйствующих субъектов аграрной сферы ДФО также ограничивается зачаточным состоянием инфраструктуры инновационной системы АПК. В настоящее время идет формирование агротехнопарков в Республике Саха (Якутия), в Приморском крае, Магаданской и Еврейской автономной областях, но единой концепции развития структур агротехнопаркового типа пока не разработано.

Исходя из уровня развития АПК ДФО, его инновационного потенциала, высокой степени дифференциации территорий по условиям ведения сельскохозяйственного производства в качестве приоритетных направлений активизации инновационных процессов предлагается выделять: стимулирование инновационной деятельности, наращивание инновационного потенциала производителей и потребителей инноваций, развитие инфраструктуры инновационной системы (рис. 1).



Рис.1. Приоритетные направления активизации инновационных процессов в АПК Дальнего Востока.

Ключевым элементом системы мероприятий по наращиванию инновационного потенциала хозяйствующих субъектов АПК ДФО является повышение эффективности аграрного производства. Помимо мобилизации внутренних резервов сельскохозяйственных производителей к числу доступных направлений формирования предпосылок наращивания их инновационного потенциала относятся: развитие интеграционных и кооперационных отношений, участие в отраслевых союзах и ассоциациях, вхождение в структуры кластерного типа, создание специализированных агропромышленных территорий опережающего развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Махотаева, М.Ю. Механизм реализации стратегии инновационного развития / М.Ю. Махотаева, О.А. Фихтнер, О.В. Григорьева // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономические и технические науки. - 2014. - №4. - С. 76-88.

Реймер В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего / В.В. Реймер, А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2016. – 347 с.

Улезько А.В. Концентрация агропромышленного производства: сущность и специфика процессов / А.В. Улезько, О.В. Улезько, И.С. Соковых // Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения: сб. науч. тр. – Воронеж: ВГАУ, 2013. - С. 289-295.

Улезько А.В. Условия формирования инновационной модели развития социально-экономических систем / А.В. Улезько, В.В. Реймер // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №2 (45). - С. 84-91.

Храмцов Д.Д. Формирование системы поддержки и активизации инвестиционных процессов в экономике сельских территорий / Д.Д. Храмцов, П.Н. Волокитин // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. - 2013. - №4 (29). - С. 154-158.

Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru)

УДК 339.1
ГРНТИ 06.56.21

К ПРОБЛЕМЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Саидмуродов С.К., магистрант

**Научный руководитель – Боровиков В.Г., канд. экон. наук, профессор
Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск**

Аннотация. В статье рассматривается проблема конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции является исходным элементом для производственно-хозяйственной деятельности предприятий в условиях рыночной экономики. Изучение конкурентоспособности должно вестись непрерывно и систематически на всех этапах жизненного цикла продукции.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, конкурентоспособная продукция, конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сельскохозяйственное производство, конкурентоспособность предприятия.

Конкурентоспособная продукция – это продукция, обладающая более высокими свойствами по сравнению с аналогами и пользующаяся в результате повышенным спросом. Конкурентоспособность продукции – понятие относительное, четко привязанное к

определенному рынку и времени сбыта, что особенно характерно для сельскохозяйственной продукции. Конкурентоспособность продукции определяется показателями ее качества, ценой, упаковкой, товарным знаком, рекламой и т.д. Конкурентоспособность предприятия – интегральная числовая характеристика, с помощью которой оцениваются достигнутые предприятием конечные результаты его деятельности в течение определенного периода. Это система элементов, каждый из которых предназначен для отражения числовой (например, балльной) оценки определенного вида потенциала. Конкурентоспособность предприятия обеспечивается за счет приобретаемых им разного рода преимуществ по сравнению с основными конкурентами, а именно: экономических, финансовых, инвестиционных, кадровых, имиджевых и т.п.

Рассмотрение конкурентоспособности предприятия через призму конкурентоспособности продукции – подход, реализуемый на оперативном или тактическом уровне управления, предполагающий принятие управленческих решений, позволяющих локализовать неблагоприятную ситуацию и минимизировать возможные потери. Стратегическая же конкурентоспособность возможна при наличии у предприятия устойчивых управляемых конкурентных преимуществ на долгосрочную перспективу, одним из которых является альтернативный набор стратегий конкурентоспособности самого предприятия.

Конкуренция в сельском хозяйстве формируется одновременно по двум направлениям: между предприятиями с различными формами собственности и хозяйствования и между всеми товаропроизводителями за наиболее выгодные экономические условия деятельности и финансовые результаты. Конкуренция между предприятиями с различными формами собственности в Амурской области проявляется по отдельным видам продукции незначительно. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве зерна в 2015 г. составила 25,1%, сои – 34,1%, мяса крупного рогатого скота и птицы (в убойном весе) – 3,4%, молока – 6,0%. Сегодня наиболее существенную конкуренцию сельскохозяйственным предприятиям составляют личные подсобные хозяйства населения, которые в 2015 г. произвели 90,5% картофеля, 84,6% овощей, 69,5% молока и 46,4% мяса крупного рогатого скота и птицы. Увеличение земельных наделов и рост поголовья скота способствует превращению их в товарные хозяйства, но пока в конкурентной борьбе за рынки сбыта их место незначительно. Повышению конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в регионе будет способствовать интеграция сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, создание инфраструктуры рынка продукции (хранилища, логистические центры, транспортное обслуживание); совершенствование региональной структуры производства (в том числе определение оптимальных зон и концентрации производства кукурузы, зерновых, сои, мяса, молока для удовлетворения потребностей региона); государственная поддержка развития социальной сферы на селе.

Ситуация, сложившаяся в настоящее время в агропромышленном производстве, требует выработки четких мер, направленных на повышение его конкурентоспособности, включая демонаполизацию промышленных и перерабатывающих предприятий. Среди этих мер особую актуальность приобретают задачи, связанные с созданием и функционированием многоукладной экономики, ориентированной на рынок коллективных и частных производителей с развитой сетью кооперации и агросервиса. В отношении ценового регулирования и государственной финансовой поддержки аграрного сектора производства основным принципом должен быть аграрный протекционизм, обеспечивающий эквивалентность товарного обмена между сельским хозяйством и промышленностью, конкурентоспособность национальных производителей на мировом рынке и социальную защиту работников сельского хозяйства. В настоящее время такого эквивалентного обмена нет, цены на продукцию сельского хозяйства низкие и темпы их роста значительно отстают от темпов роста цен на промышленную продукцию и услуги. При осуществлении ценовой политики в АПК в ближайшее время необходимо обеспечить государственную поддержку сельхозпроизводства, сохранить и увеличить дотации.

Цены должны оказывать влияние на формирование региональной структуры сельхозпроизводства, способствовать формированию межрегионального обмена продукцией. Государственное регулирование аграрных рынков и рыночных цен может осуществляться в формах государственных закупок сельхозпродукции и продовольствия или государственных залоговых операций в соответствии с федеральными и региональными программами. Для сбалансированности цен в АПК следует предусматривать совершенствование организационно-экономического механизма взаимоотношений непосредственных сельхозтоваропроизводителей с перерабатывающими предприятиями путем перехода от неэффективных форм контроля за уровнем рентабельности в перерабатывающей промышленности к введению и поддержанию паритетных коэффициентов соотношения цен на сырье и конечную продукцию в перерабатывающих отраслях.

Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей может осуществляться в форме субсидирования, льготного кредитования, налогового и инвестиционного стимулирования. Финансовую поддержку агропромышленного комплекса следует осуществлять по следующим направлениям:

- путем компенсации части затрат на горюче-смазочные материалы, электроэнергию, удобрения при производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции;
- создание специальных государственных фондов финансовой поддержки сельского хозяйства, обладающих источниками формирования и целевым характером использования;

- выделение дотаций на поддержку племенного животноводства и птицеводства, элитного семеноводства, производства гибридных семян кукурузы, зерновых, сои;

- субсидирование за счет средств федерального и регионального бюджетов части кредитов, используемых товаропроизводителями на приобретение высокопроизводительных машин и оборудования, внедрение эффективных и инновационных технологий.

Кредитная политика государства в агропромышленном комплексе должна быть направлена на обеспечение его приоритета в экономической структуре всего народного хозяйства и направлена на стимулирование производства. Льготные кредиты при этом следует предоставлять под специальные инвестиционно-инновационные проекты, а также в целях поддержки потребительской кооперации [4]. При этом следует жестко контролировать деятельность посреднических структур. Важно обеспечить выделение кредитных ресурсов, доступных селянам, для покрытия сезонного недостатка собственных средств, а также для осуществления инвестиций в объекты сельскохозяйственного значения. Этот подход мог бы включить следующие направления:

- открытие специальной кредитной линии с оформлением залоговых операций под будущий урожай;

- предоставление инвестиционных кредитов на строительство производственных объектов сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности;

- внедрение ипотечных операций и земельного залога в целях привлечения в сельскохозяйственное производство дополнительного капитала.

Размеры кредитов, процентные ставки, сроки погашения, меры ответственности за использование кредита и его возврат должны определяться на договорной основе между производителями и банками. Предлагается также наряду с укреплением действующей банковской структуры по обслуживанию агропромышленного комплекса сформировать систему сельскохозяйственных кооперативных банков, в том числе с государственной поддержкой, включая создание учреждений мелкого кредита.

Условием формирования конкуренции в АПК является развитие инфраструктуры – производственной, социальной и рыночной. Производственная инфраструктура должна обеспечить сохранность и наращивание производства сельскохозяйственной продукции. Для этого требуется улучшить обеспеченность сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств техникой, семенами и т.д.[5].

Развитие инфраструктуры в агропромышленном комплексе должно осуществляться за счет расширения фирменной торговли. Необходимо формировать региональные продовольственные оптовые рынки по основной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. Для этого нужны товарные биржи сельскохозяйственного сырья, обеспечение сельхозпроизводителей беспрепятственным входом на рынок, создание альтернативных рыночных каналов реализации продукции. Для развития рыночной инфраструктуры требуется подготовка кадров, владеющих практикой маркетинга и менеджмента, создание автоматизированных информационных систем. Осуществлении предложенных мер может обеспечить более высокую конкурентоспособность сельскохозяйственного производства региона, что в конечном итоге будет способствовать повышению его эффективности и устойчивости[3].

В экономической литературе нет четкой системы показателей конкурентоспособности. Как правило, в качестве показателей, характеризующих конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, выступают: полезность, цена, издержки, ресурсоемкость, трудоемкость, энергоемкость, материалоемкость. Применяются также дополнительные показатели: объем продаж в расчете на единицу земельной площади, чистая прибыль в расчете на производственный капитал, на единицу затраченного труда, окупаемость, уровень рентабельности.

В аграрном секторе производства предприятие должно четко определить стратегию своего конкурентного поведения на соответствующем товарном рынке. Для этого предприятие должно найти свое конкурентное преимущество, что создаст для него определенное превосходство по сравнению с предприятиями-конкурентами [2].

Известно, что конкурентное преимущество предприятия может быть внешним, если оно основано на особых, отличительных качествах товара. Особые свойства товара позволяют предприятию воздействовать на рынок, реализовав этот товар по более высокой цене. За счет качества товара цена будет выше, чем у конкурента, который не обеспечил получение товара соответствующего отличительного качества. Однако стратегия, обусловленная внешними конкурентными преимуществами, носит для сельскохозяйственного предприятия ограниченный характер, и большого влияния на формирование цены не оказывает.

Для сельскохозяйственного предприятия стратегия, основанная на внутреннем конкурентном преимуществе – наиболее предпочтительна, т.к. она основана на доминировании на рынке по издержкам производства. При такой стратегии преимущество предприятия будет проявляться в меньшей себестоимости продукта, чем у конкурента. Внутреннее конкурентное преимущество позволяет добиться более высокой эффективности производства, обеспечивающей предприятию большую рентабельность и более надежную устойчивость при снижении цен реализации товара, диктуемых рынком.

Процесс формирования конкурентоспособности представляет собой совокупность организационно-экономических мер по приведению производственных программ выпуска продукции определенного объема, ассортимента и качества в соответствие с имеющимся производственным потенциалом. Одним из главных факторов формирования конкурентоспособности является максимальное использование конкурентных преимуществ[1].

Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции является исходным элементом для производственно-хозяйственной деятельности предприятия в современных условиях. Изучение конкурентоспособности должно вестись непрерывно и систематически на всех этапах жизненного цикла продукции.

При исследовании рынка сельскохозяйственной продукции необходимо учитывать такую его особенность, как повышенное по сравнению с рынками других видов продукции регулирование со стороны государства. В этих условиях анализ изначально искаженной ситуации приводит к результатам, достоверность которых можно поставить под сомнение: конкурентоспособность продукции из стран, оказывающих активную под-

держку своим производителям, будет завышена. Несомненно, это одна из причин неполноты количественных методов оценки конкурентоспособности на уровне страны. Проблемы повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции являются одними из наиболее сложных и актуальных. Необходимо, чтобы они находили свое решение на уровне российских регионов, т.к. именно здесь происходит непосредственное воплощение в жизнь намечаемых проектов. На коротком отрезке времени необходимо предпринять усилия как со стороны исполнительной власти, так и бизнеса, чтобы сельское хозяйство могло обновить устаревшие сельскохозяйственные фонды, использовать достижения научно-технического прогресса и перенимать опыт других стран. Наряду с поддержкой отечественных производителей конкурентной продукции, надо совершенствовать рыночную инфраструктуру на товарном и потребительском рынках, устранять негативное воздействие на конкуренцию со стороны монополистов и различного рода посредников. Необходимо упростить доступ производителей сельхозпродукции на потребительский рынок. Реализация подобных мер усилит позиции российских предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынке, будет способствовать наращиванию их потенциала по производству конкурентоспособной продукции и насыщению товарного и потребительского рынков качественной отечественной продукцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Алексеева, Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса [Текст] / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.

Минаков, И.А. Экономика отраслей АПК [Текст]: учебник / И.А. Минаков. – М.: Колос С, 2004. – 464 с.

Непомнящая, О.В., Реймер В.В. Мелкотоварное производство в системе аграрных отношений (на примере Амурской области) [Текст] / О.В. Непомнящая, В.В. Реймер. – Благовещенск: ДальГАУ, 2002. – 64 с.

Пашина, Л.Л., Реймер, В.В. Агропродовольственная система: тенденции, инновации и перспективы развития [Текст]: монография / Л.Л. Пашина, В.В. Реймер. – Благовещенск: ДальГАУ, 2011. – 223 с.

Улезько, А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования [Текст] / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2015. – 179 с.

УДК 631.4(571.63)
ГРНТИ 10.55.61

АНАЛИЗ СОСОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Слепова А.С., студент;

**Ким Л.В., доцент кафедры Геодезии и землеустройства
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск**

Аннотация. Статья посвящена анализу состояния земельных ресурсов Приморского края, состав земель, динамика площадей сельскохозяйственных угодий, урожайности с 2005 по 2016 год. Представлены основные тенденции развития земельного фонда края.

Ключевые слова: земельный фонд, рациональное использование, мелиорация, ресурсы, сельскохозяйственные культуры, кормовые угодья, посевные площади, защита почв, системы земледелия.

Общий земельный фонд Приморского края составляет 16467 тыс. га (данные по состоянию на 1 января 2016 года). Земельные ресурсы данного региона по целевому назначению представлены следующими основными категориями: земли лесного фонда

(12142,3 тыс. га), особо охраняемые природные территории (842,2 тыс. га), земли сельскохозяйственного назначения (1874,4 тыс. га), а также земли запаса (652,1 тыс.га). Данные о составе земель края оказаны на рисунке 1.

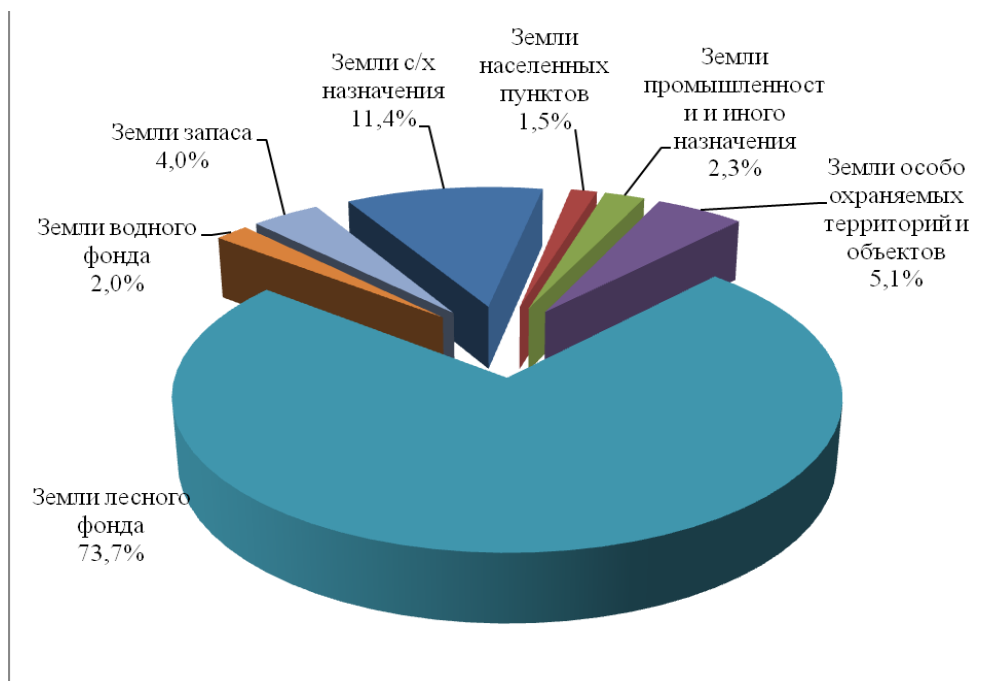


Рис. 1. – Распределение земель Приморского края по категориям (на 1 янв. 2016г.)

На значительной территории края наблюдается деградация почвенных ресурсов, растительного покрова. Это связано главным образом с особенными климатическими условиями, антропогенным воздействием, а также с природно-хозяйственным фактором. Всё это в целом оказывает губительное влияние на естественное направление природных процессов. Земли Приморского края большей частью относятся к эрозионно-опасным. Земли, пригодные для сельскохозяйственного использования располагаются в основном в горно-долинных районах, в поймах рек, где подвергаются интенсивному речному размыву и образованию оврагов. Для почв Приморского края характерны водная и ветровая эрозия почв. Эрозионно-опасными являются 811 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Наибольшему эрозионному разрушению подвержены пахотные земли, из которых эродированы 74,2 %. Общая площадь эродированных земель составляет около 300 тыс. га, основу которых составляют слабосмытые почвы. Более половины пашни нуждается в проведении противоэрозионных мероприятий. Значительные площади сельскохозяйственных угодий не пригодны для сельского хозяйства по разным причинам: зарастание кустарником и лесом (139 тыс. га), заболачивание (151 тыс. га), каменистые земли (45,4 тыс. га). Не высока урожайность сельскохозяйственных культур из-за уменьшения запасов гумуса, отмечающегося на площади 314,4 тыс. га. Данные о проведении мелиоративных мероприятий на территории края приведены в таблице 1.

Таблица 1

Мелиоративные мероприятия, проводимые в Приморском крае (на 1 янв. 2016г.)

| Субъект | Орошаемые земли | | | | Осушаемые земли | | | |
|-----------------|-----------------|---------|----------|------------|-----------------|---------|----------|------------|
| | Общая площадь | из них: | | | Общая площадь | из них: | | |
| | | хорошее | удов-ное | неудов-ное | | хорошее | удов-ное | неудов-ное |
| Приморский край | 106,2 | 54,2 | 24,7 | 27,3 | 177,3 | 87,5 | 42,8 | 47 |

Площадь мелиорированных земель в Приморском крае составила около 290 тыс. га, площадь орошаемых земель – около 106,2 тыс. га, а осушаемых – около 177,3 тыс. га.

Основными негативными процессами, приводящими к деградации почв, на территории края являются заболачивание, подтопление и затопление земель. По данным 2016 г. в Приморском крае приблизительно 463,5 тыс. га площади оказались заболоченными, 16,8 тыс. га – нарушенными. Происходит увеличение площади нарушенных земель, которое не компенсируется рекультивацией, уменьшается площадь осушенных и орошаемых земель.

В структуре земельного фонда Приморского края сельскохозяйственные угодья занимают важное место. Их состав определяет объем сельскохозяйственного производства, перспективы развития отдельных отраслей, использования земли. От состояния и качества сельскохозяйственных угодий во многом зависит успешное развитие всех отраслей сельского хозяйства. Анализ структуры сельскохозяйственных угодий показывает, что за период с 2005 по 2015 г. в целом их площадь незначительно сократилась. Площади залежи, кормовых угодий за данный период уменьшились на 14 и 0,7% соответственно (табл.2).

Таблица 2

Структура сельскохозяйственных угодий Приморского края, тыс. га

| Год | С/х угодия всего | Пашня | Залежь | Многолетние насаждения | Кормовые угодия |
|------|------------------|-------|--------|------------------------|-----------------|
| 2005 | 1651,5 | 742,9 | 71 | 26 | 811,6 |
| 2010 | 1648,6 | 749,8 | 63,3 | 25,9 | 809,6 |
| 2015 | 1648,5 | 751,9 | 61,3 | 26,5 | 808,8 |

Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур в крае за последние годы увеличилась на 94,6 тыс.га или 27,8% (табл. 3). Необходимо отметить тенденцию увеличения посевов сои, за период 2005-2016 гг. повысилась на 78%.

Таблица 3

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур Приморского края (тыс. га)

| Сельскохозяйственные культуры | 2005 г. | 2010 г. | 2013 г. | 2016 г. |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Вся посевная площадь | 340,13 | 314 | 379 | 434,69 |
| Зерновые культуры | 107,03 | 80,2 | 115,6 | 106,94 |
| Картофель | 30,89 | 31,3 | 30,6 | 28,66 |
| Кормовые культуры | 56,02 | 52,6 | 54,5 | 43,23 |
| Овощи | 8,87 | 10 | 10,4 | 10,77 |
| Соя | 136,79 | 139,1 | 173,9 | 243,53 |

Ведущую роль в структуре посевных площадей Приморского края в последние годы занимает соя. Это легко объяснить тем, что она стоит на первом месте среди бобовых культур по содержанию масла в зерне. По полноценности и калорийности соевое масло идет вслед за подсолнечником. Семена сои – ценное дешевое сырье, воспроизводимое при низких затратах труда, и более транспортабельное, чем многие другие виды продукции растительного происхождения. Велика роль сои и в повышении плодородия почвы. В основных сельскохозяйственных районах Приморского края, возделывающих сою, распространены почвы с маломощным гумусовым горизонтом, бедные органическими веществами, с плохими физическими свойствами и повышенной кислотностью. Уже долгие годы увеличение производства сои в Приморском крае происходит за счет

расширения посевных площадей, в последнее же десятилетие – за счет уменьшения посевов других сельскохозяйственных культур. Существенным недостатком в соеводстве является отсутствие системы машин для комплексной механизации. Основная и предпосевная обработка почвы под сою производится теми же машинами, что и под зерновые, а они не обеспечивают регулярного рыхления почвы, и при этом не достигается достаточная глубина и удовлетворительное качество пашни. Зерновое производство – главное звено в развитии не только земледелия, но и всего сельского хозяйства. В Приморском крае возделывают яровые зерновые культуры – пшеница, ячмень, овес, из крупяных – рис, гречиха.

В 2005 г. посевные площади зерновых культур в крае составляли 107 тыс. га, а их удельный вес в общей площади сельскохозяйственных культур Приморского края – 31 % (табл. 4). Одним из источников роста производства зерна на протяжении многих лет являлось освоение новых земель и на этой основе расширение посевных площадей.

Таблица 4

Структура посевных площадей зерновых культур Приморского края (тыс. га)

| Показатель | 2006 г. | 2008 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2014 г. | 2016 г. |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Зерновые: | 100,19 | 109,7 | 80,2 | 118,6 | 113,2 | 106,94 |
| Пшеница яровая | 26,98 | 36,2 | 16,7 | 22,2 | 20,6 | 16,72 |
| Ячмень яровой | 21,55 | 17,2 | 9,3 | 7,9 | 5,5 | 4,22 |
| Овес | 30,38 | 26,1 | 18,9 | 25,1 | 30,6 | 21,23 |
| Гречиха | 8,69 | 2,2 | 1,4 | 6 | 2,1 | 1,17 |
| Рис | 4,5 | 8,1 | 23,3 | 27,4 | 24,6 | 21,27 |

Урожайность в целом остается низкой, однако в последние годы она незначительно увеличилась (табл. 5).

Таблица 5

Урожайность зерновых культур в Приморском крае в хозяйствах всех категорий, ц/га

| Показатель | 2006 г. | 2008 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2014 г. | 2016 г. |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Зерновые: | 14,1 | 15,4 | 19,4 | 23,2 | 27,8 | 29,8 |
| Пшеница яровая | 14,7 | 12,6 | 10,1 | 15,5 | 20,5 | 16,9 |
| Ячмень яровой | 11,8 | 11,8 | 8,3 | 15,4 | 18,1 | 16,3 |
| Овес | 14,6 | 14,4 | 10,7 | 17,1 | 18,5 | 15,5 |
| Гречиха | 4,9 | 3,2 | 4,6 | 12 | 11,2 | 4,1 |
| Рис | 17 | 22,7 | 29,3 | 21,4 | 25,1 | 25,9 |

Почвенно-климатические условия позволяют выращивать в крае широкий набор овощей, благоприятны для возделывания бахчевых культур. Важную роль в создании кормовой базы для животноводства играет выращивание кормовых культур на сельскохозяйственных предприятиях, в фермерских, личных подсобных хозяйствах граждан.

Если рассматривать изменения в площади посевов в сельскохозяйственных предприятиях, можно уследить тенденцию стремительного сокращения площадей в период с 2000 года по 2011. После значительного упадка, весомых изменений в площади посевов сельскохозяйственных культур не наблюдалось. В личных подсобных хозяйствах площади посевов культур значительно меньше и колебания их практически незаметны, особенно в последнее время. В крестьянских хозяйствах наблюдается медленная, но неизменная тенденция роста площадей посевов культур (рис.2).

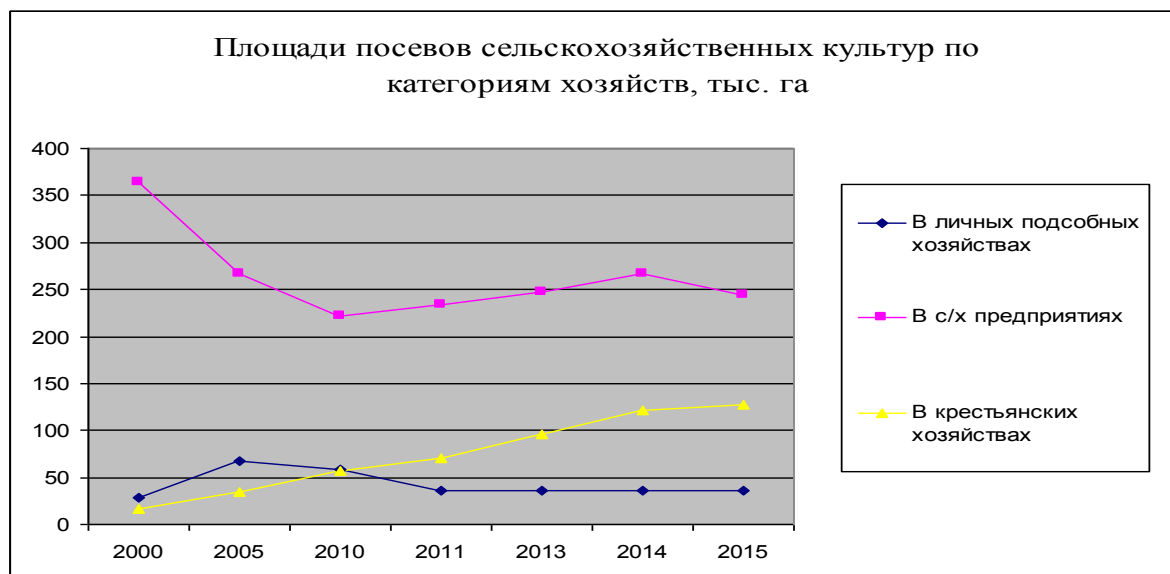


Рис. 2. – Посевы с/х культур в Приморском крае по категориям хозяйств

В целом ситуация с земельными ресурсами в Приморском крае остается напряженной, наблюдается незначительное перераспределение земель. Площадь земельных ресурсов сельского хозяйства с каждым годом сокращается, увеличивается площадь сельхозугодий, заросших кустарником, эрозионно-опасных, переувлажненных, заболоченных, что связано с отсутствием почвозащитных систем земледелия, реконструкции и ремонта оросительно-осушительных систем. Необходимо проведение мелиорации, рекультивации нарушенных земель, а так же мероприятия по повышению плодородия почвы, а затем и поддержание плодородия земель посредством проведения культур-технических мероприятий.

В целом ситуация с земельными ресурсами в Приморском крае остается напряженной, наблюдается незначительное перераспределение земель. Площадь земельных ресурсов сельского хозяйства с каждым годом сокращается, увеличивается площадь сельхозугодий, заросших кустарником, эрозионно-опасных, переувлажненных, заболоченных, что связано с отсутствием почвозащитных систем земледелия, реконструкции и ремонта оросительно-осушительных систем.

В ближайшие годы основное внимание необходимо сосредоточить на эффективном использовании имеющихся сельскохозяйственных угодий, поддержании и восстановлении мелиоративных систем, воспроизводстве и повышении плодородия пахотной земли за счет федерального и местного бюджетов, полном использовании внутренних резервов.

В условиях Дальнего Востока при широком разнообразии почвенных и климатических условий проблема рационального использования пахотных земель с целью получения высоких урожаев и обеспечения населения продуктами питания собственного производства стоит достаточно остро, это обусловлено тем, что основная масса пахотных земель имеет практически низкое потенциальное плодородие. В ближайшей перспективе необходимо принимать меры по сохранению имеющейся пашни, предотвращению ее деградации. Только при комплексном подходе решению агротехнических, экономических и ряда других вопросов можно сохранить основное средство производства в сельском хозяйстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Приморском крае в 2015 году. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы регистрации и картографии.

2. Вдовенко А.В. Проблемы и перспективы использования земель сельскохозяйственного назначения в Дальневосточном регионе / А. В. Вдовенко, Л.В. Ким. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеанского гос. ун-та, 2013.- 168 с.

3. . Ким Л.В. Научное обоснование решения продовольственных проблем в Дальневосточном федеральном округе/ Л.В. Ким. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеанского гос. ун-та, 2016.- 116 с.

3. ЕМИСС [Электронный ресурс]: Приморский край: <https://fedstat.ru/indicator/31533> (дата обращения 13.03.2017)

4. ЕМИСС [Электронный ресурс]: Приморский край: <https://fedstat.ru/indicator/37662> (дата обращения 13. 03. 2017)

5. URL: <http://www.agroyoumis.eu/?p=588&lang=ru> (15.03.2017)

УДК 631.3(571.620)

ГРНТИ 68.75.01

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ

Спирина А.А., студент

**Научный руководитель – Ким Л.В., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск**

Аннотация: В статье проанализировано состояние земель сельскохозяйственного назначения в Хабаровском крае, состояние отрасли животноводства, растениеводства, сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: Земли сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственные угодья, животноводство, растениеводство, поголовье скота, производство продукции животноводства.

Сельское хозяйство в Хабаровском крае развивается в сложных природно-климатических условиях. Большая часть территории края относится к зоне рискованного земледелия, что препятствует выращиванию здесь широкого разнообразия сельскохозяйственных культур. В практике сельскохозяйственного производства применяется как осушение, так и орошение земель. Площадь осушенных земель составляет около 75000 га, орошаемых - около 1000 га. Орошение производится в первой половине лета (июнь), когда растения испытывают недостаток влаги /2/.

Растениеводство повсеместно распространено в южных районах: Бикинский, Вяземский, им. Лазо и Хабаровский, а также в пригородах Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре.

Основными возделываемыми на всей территории края культурами являются картофель и овощи (половина валовой продукции сельского хозяйства); в южных районах Хабаровского края также выращиваются зерновые и соя.

К землям сельскохозяйственного назначения отнесены земли, предоставленные различным сельскохозяйственным предприятиям и организациям (товариществам и обществам, кооперативам, государственным и муниципальным унитарным предприятиям, научно-исследовательским учреждениям), а также земельные участки, предоставленные гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса скота. Кроме того, к категории земель сельскохозяйственного назначения отнесены земли, выделенные казачьим обществам и родовым общинам /1/.

Земли сельскохозяйственного назначения состоят из сельскохозяйственных и несельскохозяйственных угодий. Площадь сельскохозяйственных угодий в составе данной категории занимает 238,8 тыс.га. Площадь несельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения составила 136,0 тыс. га – это земли под зданиями, сооружениями, внутрихозяйственными дорогами, защитными древесно-кустарниковыми насаждениями, замкнутыми водоемами, а также земельными участками, предназначенными для обслуживания сельскохозяйственного производства. Общая площадь земель под лесами в составе земель сельскохозяйственного назначения осталась без изменений и составила 35,8 тыс. га.

Распределение земель по сельскохозяйственным угодьям представлено на рисунке 1.

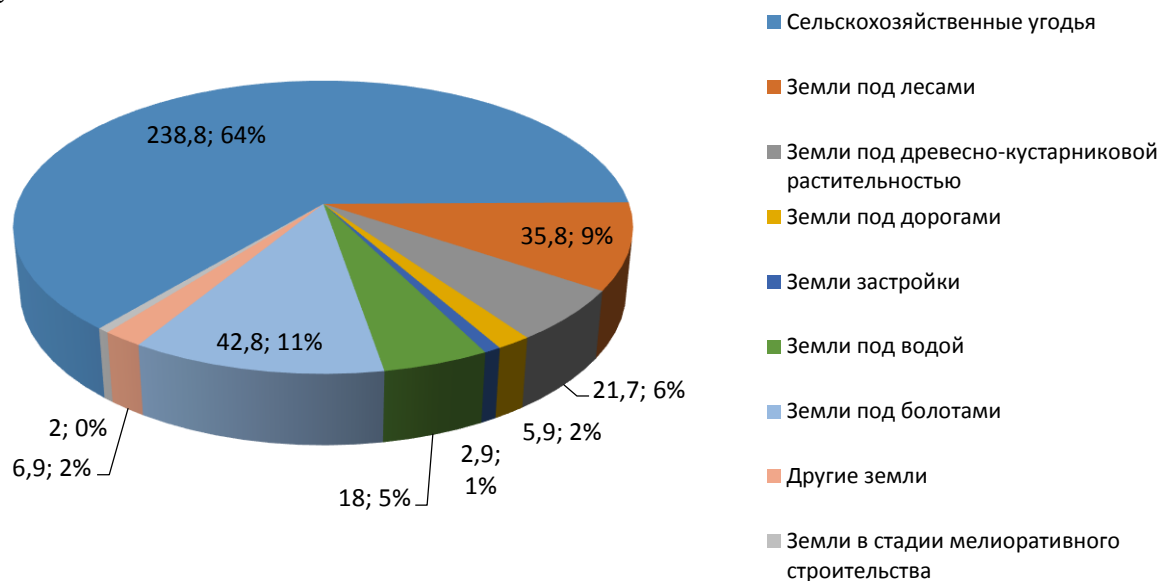


Рисунок 1 – Распределение земельных ресурсов в Хабаровском крае

По состоянию на 1 января 2016 года в 11 административных районах края доля сельскохозяйственных угодий в составе категории земель сельскохозяйственного назначения составила более 70 %. Данные представлены в таблице 1.

**Таблица 1
Распределение земель сельскохозяйственного назначения и сельскохозяйственных угодий по районам Хабаровского края**

| Районы Хабаровского края | Площадь земель сельскохозяйственного назначения, га | Площадь сельскохозяйственных угодий, га |
|--------------------------|---|---|
| Амурский | 31088 | 23256 |
| Аяно-Майский | 445 | 411 |
| Бикинский | 28919 | 22404 |
| Ванинский | 1249 | 1040 |
| Верхнебуреинский | 1872 | 1634 |
| Вяземский | 41155 | 31092 |
| Охотский | 1394 | 1363 |
| Имени Полины Осипенко | 186 | 167 |
| Советско-Гаванский | 588 | 517 |
| Солнечный | 843 | 710 |
| Ульчский | 430 | 339 |

Сельскохозяйственная отрасль Хабаровского края выполняет важную социальную функцию, обеспечивая жителей края продуктами питания и являясь производственным базисом обеспечения продовольственной безопасности края. Уровень самообеспеченности по многим видам продукции растениеводства в крае оценивается как недостаточный (по овощам – чуть более 35%, фруктам и ягодам – не более 15%) что определяет хороший потенциал для развития соответствующих товарных секторов /6/.

Введена в эксплуатацию первая очередь тепличного комплекса КФХ Буткова В.Б в районе с. Бычиха Хабаровского района площадью 1400 кв. м для круглогодичного производства зеленных культур с использованием высокотехнологичной линии. Ожидаемая урожайность здесь - до 60 кг с одного квадратного метра в год.

Строительство теплиц в крае ведут ООО «АПК «Восток», предприниматель из Хабаровского района Виктор Бутков, ООО «Джей Джи Си Эвергрин» (JGC Evergreen), ООО «Аграрные технологии будущего». Общая площадь теплиц за год увеличилась почти в десять раз: с 0,32 га в январе 2015 до 3,4 тыс. га в январе 2016г.

В 2015 году Хабаровском крае намолочено 15 тыс. тонн зерна. Заготовлено 41 тыс. тонн грубых кормов — 87% от плана.

В этом же году аграрии собрали с полей урожай картофеля, который составил 272,2 тыс. тонн /3/. Это почти на 8 тыс. тонн меньше, чем в 2014 году (280,7 тыс. тонн) (Табл. 2). В соответствии с утвержденной структурой производства продукции в 2014 году произведен сев сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий края на площади – 52,5 тыс. га, что на 9% больше уровня 2013 года (табл. 3).

Таблица 2

Валовой сбор продукции основных сельскохозяйственных культур в Хабаровском крае

| Год | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Валовой сбор всего, тыс. тонн | 374,4 | 350,9 | 395,9 | 373,7 |
| Зерновые | 13,7 | 9,6 | 19,3 | 15 |
| Соя | 16,1 | 16,4 | 33,6 | 29,4 |
| Картофель | 280 | 268,1 | 280,7 | 272,2 |
| Овощи открытого и закрытого грунта | 64,6 | 56,8 | 62,3 | 57,1 |

Таблица 3

Посевные площади основных сельскохозяйственных культур в Хабаровском крае

| Год | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|------|------|------|------|
| Посевные площади всего, тыс. га | 52,2 | 47,9 | 52,5 | 47,8 |
| Зерновые культуры | 8 | 7,8 | 8,1 | 7,1 |
| Соя | 9,8 | 12,9 | 15,4 | 16,3 |
| Картофель и овощные культуры | 1,2 | 0,8 | 0,8 | 1,3 |
| Кормовые культуры | 33,2 | 26,4 | 28,2 | 23,1 |

В южной части края развито молочное животноводство (Бикинский, Вяземский, им. Лазо и Хабаровский муниципальные районы), также занимаются пчеловодством. Вокруг Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре созданы предприятия индустриального типа: птицефабрики, мясные и молочные комплексы. Численность поголовья скота и птицы Хабаровского края в 2012-2016 гг., представлены на рисунках 2 и 3.

На начало 2015 года производство скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных организациях составило 24,7 тыс. тонн (79,4% к уровню соответствующего периода 2014 года). В том числе производство крупного рогатого скота на убой увеличилось на 32,3% (0,17 тыс. тонн), свиней - на 10,6% (0,84 тыс. тонн). Производство птицы на убой в живом весе на 4,1% (1,47 тыс. тонн) [4].

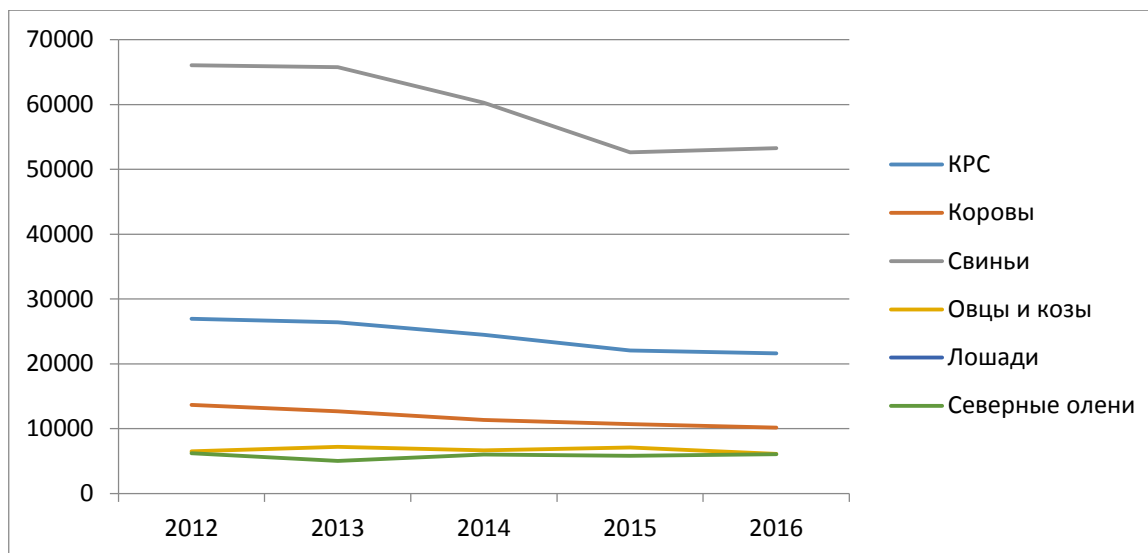


Рис.2. Численность поголовья скота в Хабаровском крае за период 2012-2016 годы

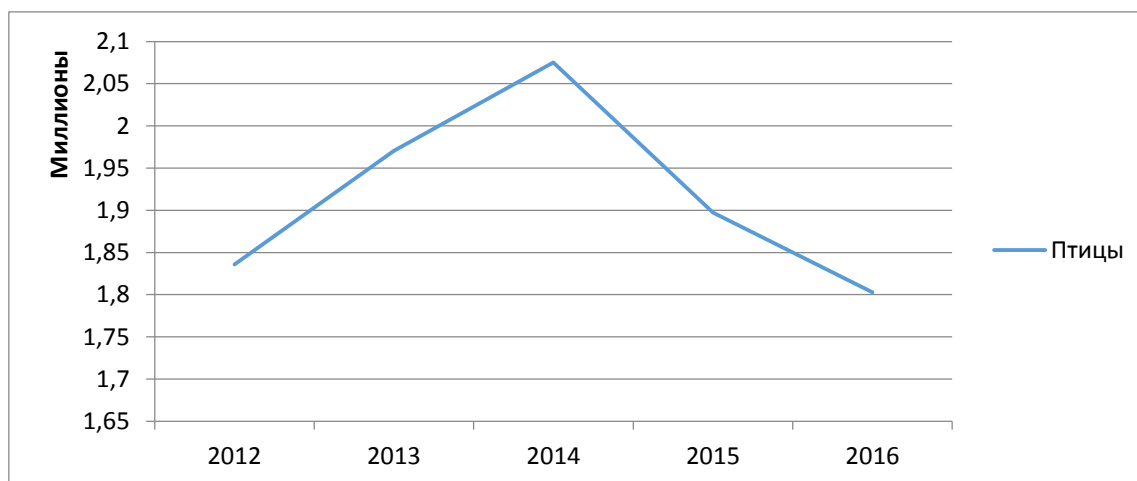


Рис.3. Численность поголовья птицы в Хабаровском крае за период 2012-2016 годы

Производство молока в 2015 года в сельскохозяйственных организациях уменьшилось на 9,2% к уровню соответствующего периода 2014 года и составило 39,4 тыс. тонн. Средний надой молока на одну корову - 3906 кг (на 11% больше уровня соответствующего периода 2014 года (табл.4).

Таблица 4

**Производство продукции животноводства в Хабаровском крае
во всех категориях хозяйств**

| Вид продукции | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Мясо всего, тыс. тонн | 31,9 | 31,8 | 32,5 | 32,5 | 31,1 | 24,7 |
| Свинина | 13,6 | 13,5 | 15,6 | 14,7 | 14,7 | 14,1 |
| Говядина | 7,7 | 7,4 | 5,8 | 5,8 | 5,7 | 5,3 |
| Мясо птицы | 10,2 | 10,5 | 10,8 | 11,6 | 10,4 | 5,0 |
| Баранина и козлятина | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| Другие виды мяса | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Молоко, тыс. тонн | 52,4 | 50,6 | 50,6 | 46,5 | 43,4 | 39,4 |
| Яйцо, млн штук | 298,7 | 264,2 | 292,0 | 304,8 | 314,5 | 274,8 |

Производство яиц в 2015 г. во всех категориях хозяйств составило 274,8 млн штук (87,3% к уровню соответствующего периода 2014 года). Средняя яйценоскость одной курицы-несушки в сельскохозяйственных организациях составила в 2015 г. 310 шт /5/.

В качестве приоритетных направлений развития сельского хозяйства в крае на перспективу определены: развитие тепличного овощеводства, племенного скотоводства (производство молока и мяса), мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других угодий, развитие потребительской кооперации и интеграционных связей между предприятиями сельского хозяйства и пищевой промышленности края.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад «О состоянии и использовании земель Хабаровского края в 2015 году». - Хабаровск, 2016. – 93 с.
2. Ким Л.В. Перспективы развития отрасли растениеводства в южных территориях Дальнего Востока – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанский государственный университет, 2015.
3. Ким Л. В. Землеустройство и организация производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств в южных территориях ДФО / Учебные заметки ТОГУ. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2015. - №3, С. 146 – 152.
4. Администрация Хабаровского муниципального района [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://khabrayon.ru>, свободный.
5. Федеральная служба государственной статистики по Хабаровскому краю [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://habstat.gks.ru>, свободный.
6. Министерство сельского хозяйства по Хабаровскому краю [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.mcx.ru>

УДК 338.43 (571.61)
ГРНТИ 06.81.85

ВНУТРЕННИЙ АУДИТ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КАК МЕТОД УЛУЧШЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Сухоносова О.Е. магистр

**Научный руководитель – Сербичева Т.Л., канд.экон.наук., доцент
Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск**

Аннотация. Внутренний аудит затрат на производство и себестоимости продукции животноводства в АПК позволит контролировать затраты, связанные с производством продукции животноводства (молока); осуществлять органами управления организации хозяйственную деятельность в соответствии с принятой учетной политикой и требованиями действующего законодательства; снижать экономические и предпринимательские риски; эффективно предотвращать, обнаруживать и исправлять возникающие искажения.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, внутренний аудит, сельскохозяйственные организации, финансовая отчетность, себестоимость, производство продукции.

Не вызывает сомнения важность достоверности и прозрачности финансовой информации для принятия решений заинтересованными пользователями, собственниками

имущества экономического субъекта, реальными и потенциальными инвесторами, партнерами, конкурентами и государственными органами

Для успешного функционирования всех видов деятельности организации, увеличения производства продукции и снижения ее себестоимости, совершенствования хозяйственного механизма и механизма управления всеми звеньями деятельности необходимы повседневный внутривозвратный контроль и экспертиза отдельных процессов.

В современных условиях возникает необходимость контроля за рациональным расходованием по назначению материально-денежных средств, выполнением обязательств перед государством по налогам и другим платежам, перед поставщиками и подрядчиками, за своевременным погашением дебиторских задолженностей экономических субъектов и т.д., а также за правильностью организации и ведения бухгалтерского учета. Кроме того, возникает необходимость представления интересов данной организации на суде или в арбитражном суде с целью защиты законных имущественных интересов при различных имущественных спорах с юридическими и физическими лицами, органами налогового контроля и т.д.

Эти и ряд других причин привели к возникновению потребности в организации внутреннего аудита.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 696 (ред. от 22.12.2011) «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» внутренний аудит - контрольная деятельность, осуществляемая внутри аудируемого лица его подразделением - службой внутреннего аудита. (Правило (стандарт) № 29 «Рассмотрение работы внутреннего аудита»).

Объем и цели внутреннего аудита в каждом случае различны и зависят от размера и структуры аудируемого лица и требований его руководства

Функции службы внутреннего аудита включают один или несколько следующих элементов, представленных на рисунке 1.



Рис.1. Функции службы внутреннего аудита

Внутренний аудит является частью системы внутреннего контроля предприятия и занимает особое место в этой системе.

В зарубежной и российской литературе представлены теоретические подходы к определению и построению системы внутреннего контроля.

Сотникова Л. В. характеризует внутренний контроль как систему мер, организованных предприятием и осуществляемых на предприятии с целью наиболее эффективного выполнения всеми работниками своих обязанностей при совершении хозяйственных операций. Внутренний контроль определяет законность этих операций и их экономическую целесообразность.

В российских и зарубежных нормативных документах рассмотрены понятия и функции системы внутреннего контроля (табл.).

Таблица

Понятия и функции системы внутреннего контроля (СВК)

| | |
|---|---|
| Французская национальная компания бухгалтеров-ревизоров | Определяет внутренний контроль как «комплекс мер безопасности, устанавливаемый руководством в целях обеспечения защиты имущества, правильности и достоверности бухгалтерских записей, согласованного и эффективного осуществления операций, соответствия принимаемых решений политике руководства» |
| Международный стандарт аудита № 400 МСА «Оценка рисков и внутренний контроль» | Система внутреннего контроля (СВК) включает политику и процедуры, принятые руководством субъекта проверки, для содействия в реализации целей управления, предусматривающих упорядоченное и эффективное ведение бизнеса: строгое соблюдение политики руководства, обеспечение сохранности активов, предотвращение и обнаружение фактов мошенничества и ошибок аккуратность и полноту бухгалтерских записей, и своевременную подготовку достоверной финансовой отчётности |
| МСА № 315 [6] | Внутренний контроль - это процесс, осуществляемый лицами, допущенными к управлению компанией, менеджментом и др., призванный обеспечить разумную уверенность в том, что решены следующие задачи: по достижению надёжности финансовой отчётности, эффективности и их соответствию применимому законодательству и иным нормативным актам |
| Аудиторский стандарт № 5 США | Процесс, осуществляемый исполнительным и финансовым руководством компании или лицами, выполняющими подобные функции, и Советом директоров, прочим руководством и сотрудниками для обеспечения достоверности подготовки финансовой отчётности для внешних целей в соответствии с ОПБУ США (US GAAP) |

При рассмотрении данных определений можно выделить следующие ключевые слова: сущность внутреннего контроля – управление, объект аудита – хозяйственные операции бухгалтерской финансовой отчётности, характер исследования – непрерывность, конечная цель – достоверность отражения данных. Обобщая определения зарубежных и российских исследователей, внутренний контроль можно определить как процесс, посредством которого независимое компетентное лицо накапливает и оценивает информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации.

Внутренний аудит может принимать различные организационные формы: он может быть организован на крупных и средних предприятиях как самостоятельное структурное подразделение, подчиняющееся непосредственно руководителю организации, а может быть организован как самостоятельное структурное подразделение головной организации, осуществляющее контроль за дочерними и зависимыми организациями.

Целью внутреннего аудита является предоставление и оказание помощи в осуществлении эффективного управления деятельностью организации.

Задачами службы внутреннего аудита представлены на рисунке 2.

| |
|---|
| Контроль за выполнением требований к оформлению первичных документов, регламентирующих финансово-хозяйственную деятельность организации |
| Обеспечение полноты, своевременности и точности отражения хозяйственных операций в первичных документах, учетных регистрах и на счетах бухгалтерского учета |
| Контроль за использованием производственных ресурсов |
| Контроль за соблюдением должностных инструкций, приказов и распоряжений |
| Контроль за соблюдением требований Федеральных законов и актов РФ, субъектов РФ и полномочных органов местного самоуправления |
| Контроль за формированием затрат по местам их возникновения и центрам ответственности |
| Выявление причин отклонений от нормативов затрат и их виновников |
| Контроль за качеством продукции животноводства и растениеводства, анализ причин его снижения |

Рис.2. Задачи службы внутреннего аудита

Исследовав различные источники и мнения авторов по вопросам внутреннего аудита, мы пришли к тому, что есть необходимость и актуальность внутреннего аудита затрат на производство и себестоимости продукции животноводства в АПК, что позволит:

- контролировать затраты, связанные с производством продукции животноводства (молока),
- осуществлять органами управления организации хозяйственную деятельность в соответствии с принятой учетной политикой и требованиями действующего законодательства,
- снижать экономические и предпринимательские риски,
- эффективно предотвращать, обнаруживать и исправлять возникающие искажения.

Следует согласиться с мнением отдельных авторов, что необходимость внутреннего аудита как важнейшего звена в процессе управления сельскохозяйственной организацией обусловлена следующими причинами:

- разнообразием видов сельскохозяйственной деятельности и усложнением организационной структуры,
- постоянными изменениями в Российском законодательстве,
- удалённостью структурных подразделений от головной организации,
- стремлением руководителей к получению и принятию оперативных решений на основе анализа информации о деятельности всех подразделений,
- повышением степени доверия к организации со стороны потенциальных и реальных партнеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурмистров, Л.М. Бухгалтерский учет: учеб. пособие / Л.М. Бурмистров. - М.: Форум, 2013. – 304 с.;

2. Машенко, О.В. Методические аспекты аудита / О.В. Машенко, А.Ю. Усанов // Все для бухгалтера. – 2013. - № 3. – С. 4-5.;

3. Руднев, Р.В. Направления анализа финансового состояния организации применительно к целям управления и потребностям пользователей / Р.В. Руднев // Аудитор. - 2013. - № 10. - С. 46-52.;

4. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ от 30.12.2008.

5. Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 N 421/р "О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения" (вместе с "Кодексом корпоративного поведения" от 05.04.2002)

УДК 338.34.055.2

ГРНТИ 06.52

ВЫБОР ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Тарабановская Т. А., студент

**Научный руководитель – Уланова И.А., канд.экон.наук, доцент
Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград**

Аннотация. Категории «деловая активность предприятия» отводится особое место в финансовом анализе предприятия, так как ее анализ позволяет оценить стабильность финансового положения организации в современных экономических условиях. Данный анализ направлен на оценку динамики развития организации в целом, динамики изменения важных финансовых коэффициентов, например, таких как: оборачиваемость и рентабельность.

Ключевые слова: деловая активность, мероприятия по повышению деловой активности

Пути повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности - это комплекс конкретных мероприятий по росту эффективности производства в заданных направлениях. В тех случаях, когда повышение качества продукции, внедрение новой техники, передового опыта, техническое перевооружение и реконструкция, внедрение нового хозяйственного механизма оказывают влияние на конечные результаты работы предприятий, следует как при планировании, оценке и стимулировании деятельности трудовых коллективов, так и при экономическом анализе полностью выявить и учесть весь эффект, полученный за счет таких факторов.

Одним из важных факторов интенсификации и повышения эффективности производства предприятий является режим экономии. Ресурсосбережение должно превратиться в решающий источник удовлетворения растущей потребности в топливе, энергии, сырье и материалах.

Повышение эффективности производства зависит от лучшего использования основных фондов. Необходимо интенсивнее использовать созданный производственный потенциал, добиваться ритмичности производства, максимальной загрузки оборудования, существенно повышать сменность его работы и на этой основе увеличивать объем продукции с каждой единицы оборудования, с каждого квадратного метра производственной площади. Результатом организации интенсивного использования производственных мощностей является ускорение темпов прироста объемов поставляемой на рынок без дополнительных капитальных вложений.

Схематично влияние на деловую активность предприятия в целом отдельных видов деятельности представлено на рисунке 1.



Рис.1. Структурное представление управляемой системы повышением деловой активности ООО «ХимСервис-Плюс»

Важное место в повышении эффективности производства занимают организационно-экономические факторы. Особо возрастает их роль с ростом масштабов общественного производства с усложнением хозяйственных связей. Требуется дальнейшего развития и совершенствования производственной социальной инфраструктура, оказывающая существенное влияние на уровень эффективности производства. В управлении – это совершенствование самих форм и методов управления, планирования, экономического стимулирования всего хозяйственного механизма. В этой же группе факторов широко применяются многообразные рычаги хозяйственного расчета и материального поощрения, материальной ответственности и других хозяйственных экономических стимулов.

Возможные пути ускорения оборачиваемости капитала:

- сокращение продолжительности производственного цикла за счет интенсификации производства (использование новейших технологий, механизации и автоматизации производственных процессов, повышение уровня производительности труда, более полное использование производственных мощностей предприятия, трудовых и материальных ресурсов и др.);

- улучшение организации материально-технического снабжения с целью бесперебойного обеспечения производства необходимыми материальными ресурсами и сокращения времени нахождения капитала в запасах;
- ускорение процесса отгрузки продукции и оформления расчетных документов;
- повышение уровня маркетинговых исследований, направленных на ускорение продвижения товаров от производителя к потребителю (включая изучение рынка, совершенствование товара и форм его продвижения к потребителю, формирование правильной ценовой политики, организацию эффективной рекламы и т.п.)

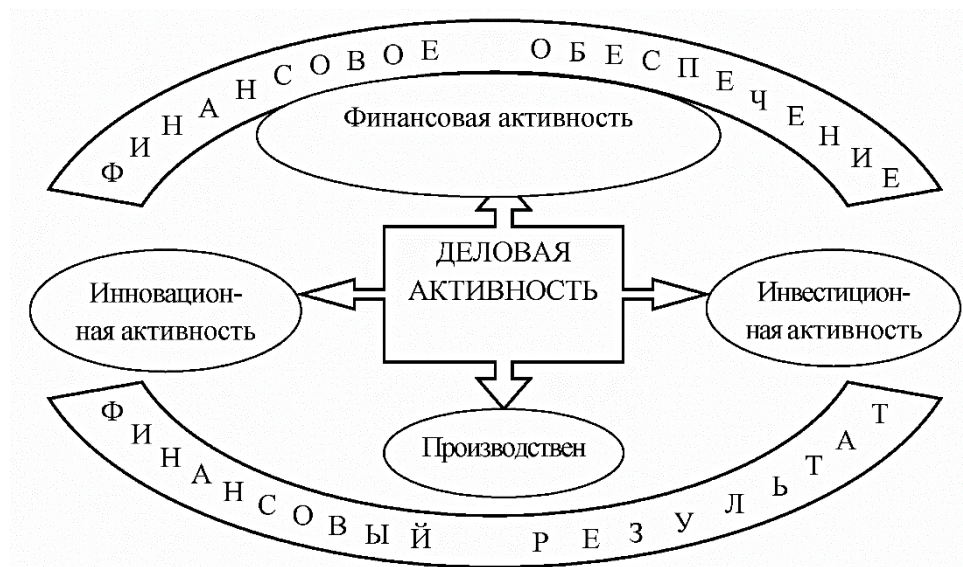


Рис.2. Схема взаимосвязи показателей активности предприятия

Достигнутый в результате ускорения оборачиваемости эффект выражается, в первую очередь, в увеличении выпуска продукции без дополнительного привлечения финансовых ресурсов. Кроме того, за счет ускорения оборачиваемости капитала происходит увеличение суммы прибыли, так как обычно к исходной денежной форме он возвращается с приращением. Если производство и реализация продукции являются убыточными, то ускорение оборачиваемости средств ведет к ухудшению финансовых результатов.

Мероприятиями по повышению деловой активности должны стать:

1) повышение доли прибыли в обороте. Актуальным здесь является предварительный и оперативный контроль за формированием издержек обращения с целью снижения уровня последнего. Наиболее действенным средством организации такого контроля является бюджетирование расходов и денежного оттока;

2) ускорение оборачиваемости активов с целью усиления позитивного влияния повышения рентабельности деятельности, либо компенсации негативного влияния последнего показателя при отсутствии реальных возможностей повышения доли прибыли в обороте (добиться позитивного эффекта за счет реализации мероприятий первого направления сложнее, чем второго).

Поэтому для обеспечения и поддержания деловой активности предприятия процесс управления его деятельностью должен быть направлен на достижение роста прибыльности инвестируемого капитала. Для этого необходимо:

1. Нарастивать объемы реализации рентабельной продукции в соответствии с рыночным спросом.

2. Осуществлять на предприятии режим экономии в направлении снижения всех видов затрат.

3. Совершенствовать ценовой механизм с учетом улучшения качества и конкурентоспособности продукции.

4. Проводить политику реинвестирования чистой прибыли в производство, минимизируя, таким образом, использование долгосрочных заемных ресурсов.

5. Увеличивать объемы чистой реализации на рубль имеющихся источников средств.

6. Максимизировать коэффициент автономии, т. е. долю собственного капитала в валюте баланса.

7. Использовать в случае необходимости заемный капитал для поддержания и развития экономического роста, не нарушая, при этом, финансовую устойчивость предприятия.

8. Обеспечивать ускорение оборачиваемости активов за счет оптимизации соотношения необоротных и оборотных активов (с увеличением удельного веса последних), что позволит снизить относительную потребность в них.

Все многообразие внутрихозяйственных путей и способов вывода предприятия из проблемной зоны можно объединить в 3 большие группы, находящиеся в тесном взаимодействии:

1. Организационно-экономические:

- повышение эффективности производства;
- оптимизация размера производства;
- рациональное сочетание отраслей;
- совершенствование организации труда производства;
- снижение хозяйственного риска;
- усиление трудовой мотивации;
- повышение квалификации кадров;

2. Производственно-технологические:

- улучшение качества услуг послепродажного обслуживания;
- снижение ресурсо- и трудоемкости товара;
- оптимизация производственной структуры;
- углубление специализации торговли;
- внедрение эффективных технологий;
- развитие социальной инфраструктуры хозяйства;

3. Социальные:

- улучшение условий труда и качества жизни;
- повышение семейных доходов.

Одним из основных направлений улучшения финансового состояния является поиск внутренних резервов по увеличению прибыльности производства за счет более полного использования производственных мощностей, повышения качества и конкурентоспособности поставляемой продукции, снижение ее себестоимости, рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сокращение непроизводительных расходов и потерь.

Маркетинговый анализ спроса, предложения, рынков сбыта способствует увеличению выпуска конкурентоспособной, пользующейся спросом продукцией, снижению ее себестоимости и увеличению выручки от реализации, размещение рекламы о выпускаемой продукции и предоставляемых услугах на сайтах в сети Интернет, премирование работников отдела маркетинга при заключении выгодных контрактов.

Одним из путей повышения эффективности деятельности предприятия является ускорение оборачиваемости оборотных средств, которые зависят от двух факторов: объема товарооборота и размера оборотных средств. Чтобы ускорить оборачиваемость, необходимо:

совершенствовать товародвижение и нормализовать размещение оборотных средств;

полностью и ритмично выполнять планы хозяйственной деятельности;
совершенствовать организацию торговли, внедрять прогрессивные формы и методы продажи;

совершенствовать расчеты с поставщиками и покупателями;
ускорять оборот денежных средств за счет улучшения инкассации торговой выручки, строгого лимитирования остатков денежных средств в кассах, в пути, на расчетном счете в банке;

свести к минимуму запасы хозяйственных материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, инвентаря, спец.одежды на складе, сократить подотчетные суммы, расходы будущих периодов;

не допускать дебиторской задолженности.

Эффективность использования оборотных средств торговых предприятий, следовательно, зависит, прежде всего, от умения управлять ими, улучшать организацию торговли, повышать уровень коммерческой и финансовой работы.

В рыночных условиях хозяйствования необходимо расширять ассортимент предлагаемой продукции, осваивать новые рынки сбыта, вводить новейшие системы работы с заказчиками. На перспективу для исследуемой фирмы целесообразным является расширение объемов за счет Интерне-торговли и интернет-заказов, а также сервисное послепродажное обслуживание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Задонский, И.А. Учет в производстве: отпуск сырья и материалов в производство [Текст]/ И.А Задонский // Главбух. – 2015 – № 4. - С. 65-69.

2. Ионова, А.Ф. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации [Текст] / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева // Бухгалтерский учет. - 2016. – № 2. - С.63-65.

3. Филобокова, Л. Ю. Управление материальными затратами организаций молочно-перерабатывающих производств инструментарием финансового бюджетирования [Текст] / Филобокова Л. Ю., Уланова И. А. // Финансовый менеджмент. 2015. - № 5. – С.40-49

УДК 336.2

ГРНТИ 06.73.15

ПОДОХОДНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В СЕКТОРЕ АПК В РОССИИ, США И ЯПОНИИ

Терехова Т. А., студент; Фролова К. А., студент

**Научный руководитель - Казьмин А. Г., канд. экон .наук, ст. преподаватель
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I,
г. Воронеж**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос подоходного налогообложения в России и зарубежных странах, что позволит сформировать подходы к оптимальному уровню налогообложения граждан. Кроме того, апробация зарубежного опыта налогообложения доходов физических лиц, позволит определить наиболее эффективные направления совершенствования подоходного налогообложения в России.

Ключевые слова: эволюция налогообложения, шедула, прогрессивное налогообложение, зарубежный опыт, НДФЛ, АПК

Со времен древних государств налоги и сборы с крестьян являлись основным источником финансирования казны. Спустя тысячелетия, налоги не утратили свою основную функцию – фискальную. Одним из центров системы налогообложения является налог на доходы физических лиц (подходный налог), который по своей сути представляет собой сложный и многогранный экономический процесс.

В настоящее время экономика многих стран находится в зоне нестабильности, что во многом определяет внутреннюю и внешнюю политику. Такое положение напрямую влияет на налоговую систему каждой страны. Поэтому государства стремятся ее развивать и реформировать.

Подходный налог выступает одним из главных источников дохода государственного бюджета, поэтому его в обязательном порядке взимают с каждого гражданина государства. Однако существует проблема расслоения населения по уровню доходов, что приводит к спорам между налогоплательщиками и государством. Особенно сильно данное расслоение проявляется в сельской местности, поскольку труд крестьян оплачивался ниже, чем труд ремесленников или городских рабочих.

Для уплаты НДФЛ в бюджет применяют налоговую шкалу двух видов: плоскую или прогрессивную. В Российской Федерации используется «плоская шкала» налогообложения, которая не изменялась на протяжении последних 10 лет (рис.1)[4].

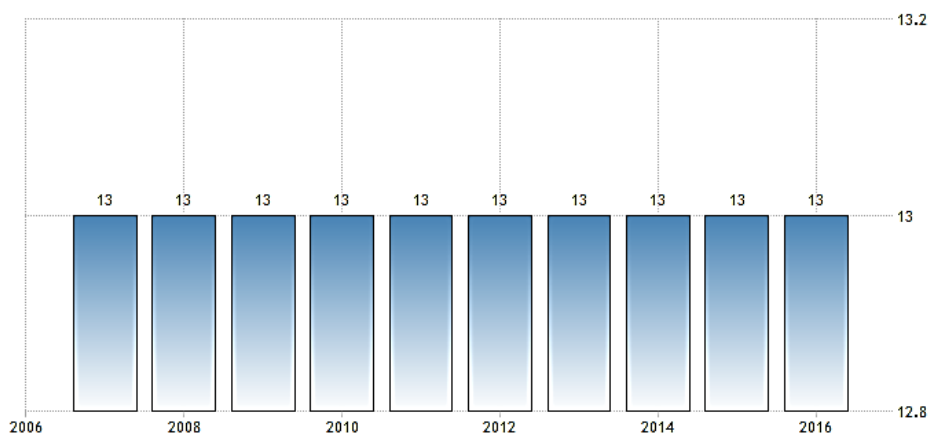


Рис.1. «Плоская шкала» налогообложения Российской Федерации 2006 – 2016 годах

Нахождение налоговой ставки на одном уровне – 13% привело к тому, что малообеспеченное население (особенно в сельской местности) в процентном соотношении платит столько же, сколько обеспеченное, что приводит к социальному расслоению, особо опасному в периоды нестабильности и хаоса. Связанно это, прежде всего, с контролем над денежными потоками. Причём, наличие контроля мало зависит от способностей субъекта. В результате субъект осуществляющий контроль, становится более богаче, субъекта не допущенного к процессу контроля за товарным или денежным потоком. В итоге мы получаем перераспределение потоков в пользу более состоятельных и снижение уровня жизни менее обеспеченных. Прогрессивная шкала подоходного налогообложения призвана сгладить диспропорции подобного распределения и сформировать условия более сбалансированного взаимодействия в рамках единого общества. Другим недостатком линейной шкалы может служить снижение инвестиционной активности сельского населения и фермеров, что негативно сказывается на экономике России.

В экономически развитых странах, как США и Япония, понимая серьёзность проблемы дифференциации доходов населения, и ту опасность которую оно влечет для жизнедеятельности государства, применяют прогрессивную шкалу налогообложения в рамках шедулярной системы. Кроме того, стараются предоставлять сельскому населению

различные льготы и налоговые стимулы, направленные на повышение привлекательности жизни и труда в АПК.

В США подоходный налог можно назвать основным, так как большая часть населения трудоустроена в коммерческих организациях. В зависимости от дохода американского работника, сумма налога может варьироваться от 10 до 39,6%. А в зависимости от экономической обеспеченности штата ставка колеблется от 10 до 13%. Подоходный налог в США является прогрессивным, взимается либо с индивидуального налогоплательщика (одного человека), либо с семьи (супругов, совместно заполняющих декларацию). Ставки федерального подоходного налога для физических лиц следующие:

Таблица 1

Ставки федерального подоходного налога для физических лиц в США в 2017 году

| Налоговые ставки | Доход одинокого гражданина в долларах | Совместный доход супругов в долларах | Индивидуальный доход супругов в долларах | Доход главы семьи |
|------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|--|-------------------|
| 10% | 0 – 9325 | 0 – 18650 | 0 – 9325 | 0 – 13350 |
| 15% | 9326 – 37950 | 18651 – 75900 | 9326 – 37950 | 13351 – 50800 |
| 25% | 37951 – 91900 | 75901 – 153100 | 37951 – 76550 | 50801 – 131200 |
| 28% | 91901 – 191650 | 153101 – 233350 | 76551 – 116675 | 131201 – 212500 |
| 33% | 191651 – 416700 | 233351 – 416700 | 116676 – 208350 | 212501 – 416700 |
| 35% | 416701 – 418400 | 416701 – 470700 | 208351 – 235350 | 416701 – 444550 |
| 39,6% | 418401 и выше | 470701 и выше | 235351 и выше | 444501 и выше |

Некоторой особенностью налогообложения в США является то, что, несмотря на фактическое нахождение гражданина на территории своей страны, он обязан уплачивать налог со всех полученных доходов в любой стране мира. В случае, если гражданин отказывается от своего гражданства, он обязан в последующие 10 лет платить подоходный налог в бюджет США [1].

Таким образом, за счет «прогрессивной шкалы» налогообложения происходит снижение социального неравенства; увеличивается емкость внутреннего рынка; повышается конкурентоспособность экономики ведущей страны и поддерживаются отдельные отрасли сельского хозяйства.

Аналогичная ситуация прослеживается в «стране восходящего солнца» – Японии. Процентная ставка НДФЛ от 5 до 55,95%. Государственный подоходный налог в Японии начисляется по прогрессивной шкале, которая представлена в табл. 2.

Таблица 2

Прогрессивная шкала НДФЛ в Японии

| Уровень дохода, млн. иен | Ставки государственного налога |
|--------------------------|--------------------------------|
| до 1,95 | 5% |
| от 1,95 до 3,3 | 10% |
| от 3,3 до 6,95 | 20% |
| от 6,95 до 9 | 30% |
| от 9 до 18 | 40% |
| свыше 18 | 55,95% |

Доходы от прироста капитала (от продаж ценных бумаг определенных видов) облагаются налогом отдельно по фиксированной ставке 26% (20% уплачиваются в государственный и 6% в местный бюджет)[3].

Основным налогоплательщиком в Японии является средний класс, который имеет довольно-таки высокий уровень дохода. Такой доход население получает в виде заработной платы в форме безналичного расчета на банковские карты, это в значительной степени облегчает администрирование налогов. Однако в Японии облагается налогом не весь доход, а только та его часть, которая остается после вычета суммы, необходимой для удовлетворения потребностей граждан.

Таким образом, прогрессивная шкала НДФЛ способствует снижению налоговой нагрузки для людей с низкими доходами. Эта мера приводит к снижению расслоения социального класса, увеличивая потребительский спрос и стимулируя рост производства в различных секторах экономики.

Как показывает данное исследование, в настоящее время преимущественно прогрессивную шкалу налогообложения используют ведущие страны мира, что положительно сказывается на их экономике, чего нельзя сказать об экономике развивающихся и слаборазвитых стран. Так, применяя линейную шкалу, Россия не делает шаги вперед для развития и более эффективного структурирования экономики.

Впервые за долгое время вопрос о введении «прогрессивной шкалы» налогообложения по НДФЛ был поднят в августе 2016 г., однако окончательные выводы не были сделаны. Поэтому эту тему повторно затронули в ноябре того же года.

Группа депутатов от одной из ведущих партий России внесла в Госдуму законопроект, который предлагает установить прогрессивную шкалу налогообложения по НДФЛ. В пояснительной записке к законопроекту говорится: - «Настоящим законопроектом предлагается установить дифференцированные ставки по налогу на доходы физических лиц в зависимости от уровня годового дохода налогоплательщика и ввести прогрессивную шкалу налогообложения по НДФЛ». В табл. 3 представлены предполагаемые дифференцированные ставки [2]:

Таблица 3

Предполагаемые налоговые ставки

| Размер налогооблагаемого совокупного годового дохода | Налоговая ставка |
|--|--|
| До 180 000 руб. | 0% |
| 180 001 – 2 400 000 руб. | 13% |
| 2 400 001 – 100 000 000 руб. | 288,6 тыс. руб. +30% с суммы, превышающей 2 400 000 тыс. руб. |
| 100 000 001 рублей и выше | 29 568,6 тысячи рублей + 70% с суммы, превышающей 100 000 000 руб. |

Дифференцированные налоговые ставки в России могут привести к снижению реальной инфляции в сфере потребительского рынка и поспособствовать сокращению покупок дорогостоящего импорта за счет увеличения налоговой ставки для высокодоходного слоя населения. Подобные результаты могут оптимистично сказаться на положении отечественных производителей.

Таким образом, невозможно сказать точно, что одна из шкал может подойти той или иной стране. Любое экономическое решение влечет за собой как положительные, так и отрицательные последствия, например: налогоплательщики, начнут скрывать свои доходы из-за повышенной налоговой ставки; в более развитых регионах уплата налогов будет производиться в более крупных размерах; увеличатся расходы по административным издержкам; возможно увеличение риска безработицы и снижения трудового стимулирования. Государство должно обращать внимание на свою систему развития и собственный опыт с учетом особенностей менталитета страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Артемова И. В. Практика налогообложения физических лиц в развитых странах /И. В. Артемова [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.klerk.ru/buh/articles/255343/> (дата обращения 19.03.17)

Законопроект о введении прогрессивной шкалы НДФЛ внесли в Госдуму [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ria.ru/economy/20160811/1474129414.html> (дата обращения 19.03.17)

Налогообложение организаций: учебное пособие / О.В. Улезько, И.Н. Маслова, М.Н. Деревенских, А.Г. Казьмин, И. В. Оробинская. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 351 с.

Россия - Ставка подоходного налога [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.tradingeconomics.com/russia/indicators> (дата обращения 19.03.17)

УДК 332.145 (571.54)

ГРНТИ 06.52

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Тимофеева Н.С., канд. экон. наук

Бурятская государственная сельскохозяйственная академия, г. Улан-Удэ

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты стратегического планирования развития региона, предлагается модель стратегического планирования развития региона.

Ключевые слова: стратегическое планирование, стратегия, развитие региона, регион, модель стратегического планирования.

Регион представляет собой сложную целостную систему со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. Ее характеризуют: высокая размерность; большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями; многоконтурность управления; иерархичность структуры; значительное запаздывание координирующих воздействий при высокой динамичности элементов; неполная определенность состояний элементов [1].

Специфика такой системы в сравнении с производственными и иными системами заключается как, в целевой ориентации развития, так и особенностях развиваемых аспектов. Так, если для производственного предприятия могут быть выделены такие шесть аспектов развития как: кадровый; финансовый; технологический; инновационный организационный; маркетинговый, то для региона характерно следующее деление: социально-организационный аспект; аспект науки и техники; экономико-экологический аспект; общественный аспект. Условием эффективного функционирования регионального хозяйства является четко сформулированная система стратегического планирования региона.

В настоящее время в теории и практике регионального управления вопросам стратегического планирования региона уделяется большое внимание. В научной литературе вопросы формирования стратегических планов и стратегического планирования развития региональных хозяйственных систем недостаточно проработаны с точки зрения методологии и их методического обеспечения.

Многие авторы отождествляют стратегию региона с всесторонне исследованной и широко освещённой категорией комплексного социально-экономического развития региона. Как отмечает С.В. Раевский, основой стратегического управления регионом является концепция социально-экономического развития [3].

Изучение литературы по данному вопросу обнаруживает отождествление понятий стратегия и концепции социально-экономического развития. Больше того, во многих работах по региональной экономике (а также и по другим областям и сферам) наблюдается замена понятия плана понятием стратегия. Произошло это потому, что вместе с ликвидацией Госплана СССР в стране было отменено всякое планирование.

Вместе с тем надежды на действие «невидимой руки» рыночного механизма, ожидания от замены государственного планирования рыночным саморегулированием не оправдались. Обнаружилась настоятельная потребность не только в прогнозировании, но и в планировании. Но после его отмены принято говорить о планировании только под видом стратегического, а вместо плана употреблять термин «стратегия» [2].

Поэтому в настоящее время часто в стратегическое планирование включают все виды планирования, а иногда отождествляют его с долгосрочным планированием.

Стратегия развития региона должна включать не все цели социально-экономического развития, а только радикального, основополагающего, крупномасштабного характера. Исходя из этого, можно сказать, что стратегический план имеет, как правило, долгосрочный характер, но не всякий долгосрочный план является стратегическим. Кроме этой особенности, необходимо также отметить объективный, обоснованный характер содержания стратегии развития региона. Только объективно обусловленные, научно обоснованные цели, учитывающие закономерности регионального воспроизводства, могут составлять содержание стратегии региона. Это положение является методическим условием формирования стратегии региона и является важным критерием её практической реализации.

Следует также заметить, что закономерности разделения труда должны учитываться при формировании стратегических целей регионального развития.

Новые задачи региональной политики в России определяются и геополитическими и институциональными изменениями.

Для отдельного региона содержание стратегии социально-экономического развития конкретизируется в зависимости от состояния его производительных сил, социально-экономического, научно-технологического и природно-ресурсного потенциала, а также стадии воспроизводственного цикла. Учёт этих факторов относится к методической части разработки стратегии развития региона.

Таким образом, сущность стратегии социально-экономического развития региона как хозяйственной системы заключается в обеспечении достижения научно обоснованных, крупномасштабных целей на долгосрочную перспективу. При этом стратегия и концепция связаны между собой как часть и целое, иными словами, концепция комплексного социально-экономического развития региона должна включать в себя, в качестве составляющей, основные положения его стратегии [4].

Говоря о сущности стратегического планирования развития региона, нельзя не отметить процесс разработки стратегии. Разработка стратегии – сложный процесс, особенно если речь идет не о конкретной организации или предприятии, а о целом регионе или ведущей отрасли реального сектора экономики.

Стратегическое планирование можно определить как процесс определения целей и значений экономических показателей по основным, наиболее важным направлениям социально-экономического развития региона на длительную перспективу на основе прогноза будущего состояния системы, формирование механизма их реализации и представляет собой элемент государственного управления по достижению поставленных целей.

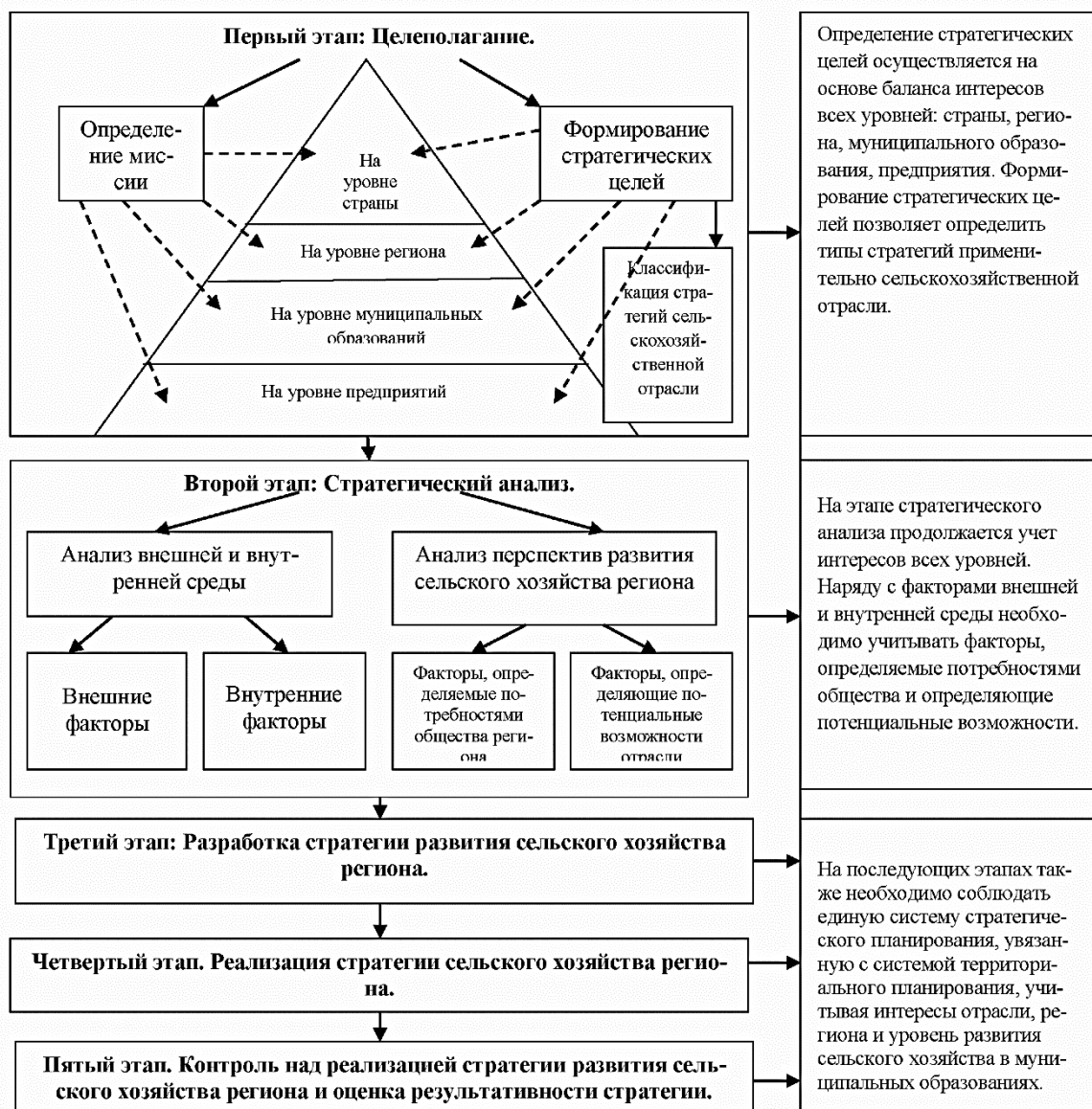


Рис. Модель стратегического планирования развития региона

Нами предлагается следующая модель стратегического планирования развития региона (рисунок 1) [5]. Модель процесса стратегического планирования развития региона должна выглядеть в следующем виде и учитывать приоритеты развития отрасли, определяемые федеральными органами государственной власти, а также приоритеты развития региона (с учетом интересов его муниципальных образований) основываясь принципами стратегического планирования. По итогам исследования нами обосновано, что модель процесса стратегического планирования развития региона необходима для последовательной разработки стратегических планов развития региона.

Использование модели стратегического планирования развития региона с учетом баланса интересов участников всех уровней позволит повысить эффективность принимаемых решений и станет одним из важнейших инструментов в оказании практической помощи специалистам сельского хозяйства при разработке стратегических планов.

Вместе с тем регионы в современных условиях при разработке стратегии сталкиваются с трудностями, связанными с материально-техническим, кадровым и финансовым обеспечением.

Поэтому рационализация системы управления регионом основывается не только на принятии комплекса экономических, финансовых, структурно-организационных мер, но и на разработке и реализации стратегий финансово-экономической, структурно-организационной, институциональной, маркетинговой, инновационной, экологической и социальной направленности, которые реально могли бы обеспечить эффективное и конкурентное функционирование региона, достижение намечаемых стратегических ориентиров социально-экономического положения региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Игнатов В. Г., Бутов В. И. Регионоведение: Учеб. пособие / В. Г.Игнатов, В. И. Бутов. - Ростов н/Д, 2010. – 320 с.

Попов Р.А. Региональный менеджмент / Р.А. Попов. – Краснодар, 2011. – 384 с.

Раевский С.В. Проблемы стабилизации развития экономики региона / С.В. Раевский.– Хабаровск, ДВАГС, 2010. – 193 с.

Савельева С.Б., Савельев А.Н. Сущность стратегического планирования развития региональных хозяйственных систем / С.Б. Савельева, А.Н Савельев // Вестник МГТУ. - том 11. - № 2. – 2008. – С. 299

Тимофеева Н.С. Модель стратегического планирования развития сельскохозяйственной отрасли на основе соблюдения баланса интересов //Материалы международной научно-практической конференции «Инновационное развитие аграрной науки и образование», посвященная 90-летию чл.-корр. РАСХН, Заслуженного деятеля науки РСФСР и РД, профессора М.М. Джамбулатова. – Махачкала: Изд-во Дагестанский ГАУ, 2016. - С. 150

УДК 658.78

ГРНТИ 81.89

РОЛЬ СКЛАДИРОВАНИЯ В ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Титянинко В.М., студент

**Научный руководитель – Асташова Е.А., канд. экон. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет, г. Омск**

Аннотация. В статье рассматриваются общие вопросы складирования в логистике.

Ключевые слова: логистика, складирование, логистические операции, логистический процесс.

Главная задача логистики состоит в том, чтобы организовать такое географическое размещение источников сырья, незавершенного производства, запасов готовой продукции, которое будет отвечать потребностям в них и одновременно будет сопряжено с минимальными издержками.

В соответствии с мировым рейтингом эффективности логистических систем 155 стран итоговый логистический индекс Российской Федерации составляет 2,41. Инфраструктура, включая объекты транспортной и складской логистики, занимает 97 место. Одной из ключевых проблем в логистике России являются высокие затраты на складскую логистику: хранение и обработку грузов.[3]

Одним из элементов логистической системы на любом этапе товаро-материального потока является складское хозяйство. На склад поступает входящий поток сырья и материалов из производства или от внешних поставщиков, со склада отгружается готовая продукция, сырье и материалы конечным потребителям – как внешним, так и внутренним. При этом в зависимости от вида деятельности предприятия и характера хранимых

грузов, каждый склад имеет свою технологию хранения, учета и обработки грузов. Это может быть связано с требованиями к специальным условиям хранения и обработки опасных грузов, и поддержанием особых температурных режимов для термолабильных грузов, соблюдения требований законодательства для акцизных товаров, фармацевтических препаратов или изделий из драгоценных металлов и камней, физическими формами хранимых грузов. Выбор, настройка и управление технологиями складской обработки грузов и являются основными задачами складской логистики. [2]

Причинами использования складов в логистической системе являются:

создание материально-технической базы для непрерывного процесса производства;

создания страховых и сезонных запасов для выравнивания спроса и предложения в снабжении и распределении;

создание и увеличения ассортимента продукции для максимального удовлетворения спроса потребителя;

организация перевозок оптимальными партиями в целях уменьшения логистических издержек при транспортировке;

создание условий для поддержания активной стратегии сбыта;

увеличение охвата рынков сбыта;

обеспечение гибкой политики обслуживания.

На складе происходит обработка входящих, исходящих и внутренних потоков. Входящий поток включает необходимость разгрузки транспорта, проверки количества и качества поступившего груза, проверки сопроводительных документов. Исходящий – погрузка, подготовка сопроводительных документов. Внутренним потоком является необходимость переработки и перемещения материальных ценностей внутри склада, оформление складских документов. На складе происходит преобразование входящих потоков в исходящие, то есть при обработке грузов могут меняться параметры партий (величина, состав, число наименований, упаковка).[5]

Различают большое количество складов и классификация их происходит по отношению к функциональным областям логистики и участникам логистической системы, виду продукции, форме собственности, функциональному назначению, уровню специализации, степени механизации складских операций, виду складских зданий и сооружений, местоположению.[1]

Таблица

Классификация складов в логистике

| № | Признак классификации | Вид склада |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | По отношению к базисным функциональным областям логистики | Склад снабжения Склад производства Склад распределения |
| 2 | По виду продукции | Склад материальных ресурсов Склад незавершенного производства Склад готовой продукции Склад тары Склад возвратных отходов Склад инструментов |
| 3 | По зоне обслуживанию | Общезаводской склад Участковый склад Прицеховой склад |

Продолжение табл.

| 1 | 2 | 3 |
|----|---|---|
| 4 | По форме собственности | Собственный склад организации Арендуемый склад Коммерческий склад Склады государственных и муниципальных предприятий Склады общественных и некоммерческих организаций, ассоциации и т.п. |
| 5 | По функциональному назначению | Склад буферных запасов Транзитно-перевалочный склад Склад коммиссионирования Склад хранения Специальный склад |
| 6 | По отношению к участникам логистической системы | Склад производителя Склад торговых компаний Склад торгово-посреднической компании Склад транспортной компании Склад экспедиторской компании Склад предприятия по грузопереработке Склады прочих логистических посредников |
| 7 | По степени механизации складских операций | Немеханизированный склад Механизированный склад Автоматизированный склад |
| 8 | По виду конструкции складских зданий (сооружений) | Закрытый склад Полузакрытые площади Открытые площади |
| 9 | По этажности здания | Многоэтажный склад Одноэтажный склад Высотный склад Высотно-стеллажный склад |
| 10 | По возможности доставки и вывоза груза | Пристанционный или портовый Прирельсовый склад Глубинный склад |
| 11 | По степени механизации складских операций | Немеханизированный склад Механизированный склад Автоматизированный склад |

Складирование определяется совокупностью операций: размещение товаров на складе; количественная и качественная их сохранность; учет запасов; обновление запасов.

На сегодняшний день роль складов изменилась, они рассматриваются как этап, в котором еще быстрее преобразуется и перемещается материальный поток, и это даёт возможность расширить круг операций в складской деятельности.

При осуществлении отдельных логистических операций реализуются складские функции. Комплекс операций на различных складах неодинаков. Производимые на складах оптовых предприятий операции представляют собой последовательность: выгрузка автотранспорта; прием товаров; распределение на хранение; отбор товаров с участков хранения; комплектование и упаковка; погрузка; перемещение грузов внутри склада. [5]

Наиболее тесная связь склада с остальными участниками логистической системы имеется при осуществлении погрузочно-разгрузочных работ, то есть работа с входящими и исходящими материальными потоками. Технология выполнения этих работ зависит от типа автотранспортного средства, характера груза, и даже вида используемых средств механизации.

На каждом этапе хозяйствования при функционировании любой экономической системы возникает один и тот же вопрос организации складской деятельности. Организация нормального функционирования склада это складской технологический процесс, который включает работы по подготовке к приемке и приемку товаров, размещение их на хранение, организацию хранения, подготовку к отпуску и отпуск потребителям. Любая из вышеперечисленных операций может меняться в широких пределах, что сопровождается изменением характера и интенсивности протекания отдельных логистических операций. От правильной организации складской логистики зависит успешное развитие предприятия.[6]

Основным в складской логистике является материальный поток, образующийся в результате перевозки грузов, хранения товаров, комплектации партий и выполнения других логистических операций на пути от источника сырья до потребителя, включая обратные и возвратные потоки. На отдельных этапах материальный поток может быть запасом сырья, полуфабрикатов, незавершенного производства или готовой продукции. Характерной особенностью сельского хозяйства является создание сезонных запасов. Материальные потоки существуют независимо от наличия отдела логистики на предприятии, к примеру на агропредприятии наличие отдела логистики скорее исключение, чем правило. Но при отсутствии управляющей подсистемы на предприятии потоки будут не согласованными и разрозненными. Поэтому возникают излишние затраты времени и денег на организацию физического товародвижения, излишний пробег транспорта и специализированной техники. Специфика складской логистики заключается в управлении дирекцией логистики единым материальным потоком на уровне предприятия или группы предприятий (при управлении цепями поставок в АПК).[4]

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аникина Б.А. Логистика: учебник /Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 170 с.
- Гаджинский А.М. Логистика: учебник / А.М. Гаджинский – М.: ИВЦ «Маркетинг», 2007. – 256 с.
- Демин В.А. Логистика [Электронный ресурс]. Адрес доступа: <http://www.ec-logistics.ru/logistika.htm> (дата обращения 14.04.2017).
- Левкин Г.Г. Логистика в АПК: Учебное пособие. 2-е изд. / Г.Г. Левкин. — М.: Берлин: Директ-Медиа, 2014. — 245 с.
- Роль складирования в логистической системе [Электронный ресурс]. Адрес доступа: http://www.logistika66.ru/sklad/sklad_log/ (дата обращения 14.04.2017).
- Савенкова Т.И. Логистика. [Электронный ресурс]. Адрес доступа: <http://www.xcomp.biz/tema-7-logistika-skladirovaniya.html> (дата обращения 14.04.2017).

УДК 336.1
ГРНТИ 10.21.21

ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Тихомирова Н.В. магистрант

**Научный руководитель – Сербичева Т.Л., доцент,
ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ г.Благовещенск**

Аннотация: статья посвящена рассмотрению полномочий органов, осуществляющих государственный финансовый контроль. В частности рассмотрены: Счетная Палата РФ, Федеральное Казначейством, главные распорядители и администраторы бюджетных средств.

Ключевые слова: Государственный контроль. Финансовый контроль. Бюджет.

Государственный финансовый контроль представляет собой систему институтов, инструментов и объектов по проверке законности и целесообразности действий в сфере образования, распределения и использования денежных фондов государства. Основными целями государственного финансового контроля являются экспертная и аналитическая деятельность, направленная на выявление отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов, законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии.

Объектами финансового контроля являются параметры и показатели, характеризующие потоки финансовых ресурсов, процессы образования, распределения и расходования денежных фондов государства. Отличительная особенность субъектов финансового контроля состоит в том, что, с одной стороны, ими выступают контролируемые субъекты - органы власти, организации, физические лица, деятельность которых подлежит контролю со стороны государства, а с другой - контролирующие субъекты-уполномоченные органы власти и их должностные лица, осуществляющие функции финансового контроля.

В соответствии с этим основными задачами финансового контроля являются:

- организация и осуществление контроля за своевременным исполнением доходных и расходных статей федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов по объемам, структуре и целевому назначению; определение эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности;

- оценка эффективности деятельности министерств и ведомств по использованию средств государственного бюджета и внебюджетных средств;

- контроль за правильностью ведения бухгалтерского учета и отчетности;

- улучшение бюджетной и налоговой дисциплины;

Предметом государственного финансового контроля являются средства консолидированного государственного бюджета как на этапе их формирования, так и на этапах распределения и использования.

Метод финансового контроля можно сформулировать как комплексное, органически взаимосвязанное изучение законности, достоверности, целесообразности и экономической эффективности хозяйственных и финансовых операций и процессов на основе использования учетной, отчетной, плановой (нормативной) и другой экономической информации в сочетании с исследованием фактического состояния объектов контроля.

В отличие от большинства государств Западной Европы Россия до 1991 г. характеризовалась отсутствием разделения ветвей. В связи с этим если в Западной Европе еще в XIX в. ясно выделились органы государственного аудита, то в России в системе единой и неразделенной государственной власти (в начале власти абсолютного монарха, а затем власти Советов) органы государственного аудита до конца XX в. не существовали. Таким образом, к началу 1990-х гг., когда в России стали образовываться первые органы государственного аудита, Россия обладала многовековой историей государственного финансового контроля, но не имела опыта государственно-аудиторской деятельности, что оказало и оказывает до сих пор негативное влияние на построение системы государственного аудита в стране.

На современном этапе под финансовым контролем понимается регламентированная нормами права деятельность государственных, муниципальных, общественных и иных хозяйствующих субъектов по проверке своевременности и точности финансового планирования, обоснованности и полноты исполнения обязательств перед государственным бюджетом, операций по использованию централизованных и децентрализованных денежных фондов. Полномочиями по осуществлению государственного финансового контроля на федеральном уровне обладают законодательные органы РФ, осуществляющие предварительный, текущий и последующий контроль в финансово-бюджетной

сфере. Важно, что эти органы вправе создавать собственный контрольный орган, которым сейчас является Счетная Палата РФ. Государственный финансовый контроль осуществляется также федеральными органами исполнительной власти, среди которых выделены Федеральное казначейство и Федеральная служба Финансово-бюджетного надзора, а также главные распорядители бюджетных средств.

Счетная палата Российской Федерации

Счетная Палата Российской Федерации является постоянно действующим органом государственного финансового контроля, образуемым Федеральным Собранием Российской Федерации и подотчетным ему. Основными задачами Счетной палаты Российской Федерации являются:

- организация и осуществление контроля за своевременным исполнением доходных и расходных статей федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов по объемам, структуре и целевому назначению;
- определение эффективности и целесообразности расходов государственных средств и использования федеральной собственности;
- оценка обоснованности доходных и расходных статей проектов федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов.

Финансовый контроль, осуществляемый Федеральным казначейством.

Полномочия федерального казначейства в сфере финансового контроля представлены в ФЗ от 23.07.2013 №252, Бюджетном кодексе Российской Федерации. Федеральное казначейство осуществляет предварительный и текущий контроль за ведением операций с бюджетными средствами главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета. Цель, которую преследует на данной стадии этот орган финансового контроля, заключается в предотвращении нецелевого использования средств федерального бюджета на стадии выделения бюджетных средств и совершения расходов бюджета.

Нецелевым использованием средств федерального бюджета является направление и использование средств федерального бюджета на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год, бюджетной росписью федерального бюджета, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения. Нецелевое использование средств федерального бюджета выражается в виде:

- а) использования средств федерального бюджета на цели, не предусмотренные бюджетной росписью федерального бюджета и лимитами бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год;
- б) использования средств федерального бюджета на цели, не предусмотренные договором (соглашением) на получение бюджетных кредитов и бюджетных ссуд;
- в) использования средств федерального бюджета, полученных в виде субсидий или субвенций на цели, не предусмотренные условиями их предоставления;
- г) иных видов нецелевого использования средств Федерального бюджет, установленных бюджетным законодательством.

Финансовый контроль, осуществляемый Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

Федеральная служба финансово – бюджетного надзора с февраля 2016 года упразднено. Правопреемником в части контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" является Управление Федерального казначейства.

Финансовый контроль за использованием бюджетных средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов и средств государственных внебюджетных фондов комментируется в ФЗ от 23.07.2013 №252 Бюджетного кодекса РФ.

Прежде чем перейти к рассмотрению полномочий Управления Федерального Казначейства, в части контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере необходимо определить ее деятельность.

ст. 10 Бюджетного кодекса к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относит:

- Федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации;

- Бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;

- Местные бюджеты, в том числе:

- бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;

- бюджеты городских и сельских поселений.

Однако бюджетная система состоит также и из бюджетов государственных внебюджетных фондов, под которыми понимаются фонды денежных средств, образуемые вне федерального бюджета и бюджета субъектов Российской Федерации, которые предназначены для реализации конституционных прав граждан РФ на пенсионное, социальное обеспечение по болезни и инвалидности, в случае потери кормильца, рождения и воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом, а также в случаях безработицы, охрану здоровья и получения бесплатной медицинской помощи.

Полномочия в сфере финансового контроля за использованием бюджетных средств всех трех уровней и средств государственных внебюджетных фондов является:

- осуществления контроля и надзора за использованием средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности;

- за соблюдением требований бюджетного законодательства Российской Федерации получателями финансовой помощи из федерального бюджета, гарантий Правительства Российской Федерации, бюджетных кредитов, бюджетных ссуд и бюджетных инвестиций;

- за исполнением органами финансового контроля федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления законодательства Российской Федерации о финансово-бюджетном контроле и надзоре;

- осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и реализацию возложенных на нее функций;

- осуществляет в рамках своей компетенции производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Финансовый контроль, осуществляется главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета и главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета.

Главным распорядителем бюджетных средств является орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган бюджетные учреждения, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и получателями бюджетных средств, а получателем бюджетных средств - орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя бюджетных средств бюджетное учреждение, имеющее право на принятие и исполнение бюджетных обязательств за счет средств соответствующего бюджета.

Непосредственно главные распорядители бюджетных средств осуществляют финансовый контроль за использованием бюджетных средств распорядителями бюджетных средств в части обеспечения правомерного, целевого, эффективного использования бюджетных средств. Главные распорядители бюджетных средств проводят проверки подведомственных распорядителей бюджетных средств и государственных унитарных предприятий.

Главный администратор доходов бюджета - это определенный законом о бюджете орган государственной власти, орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и являющиеся администраторами доходов бюджета.

Администратором доходов бюджета является орган государственной власти, орган местного самоуправления, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате излишне уплаченных платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

УДК 338.43
ГРНТИ 81.89

СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК **Толстова Е.А., магистрант**

Научный руководитель – Елагина В.Б., канд. экон. наук, доцент
Поволжский государственный Технологический университет, г. Йошкар-Ола

Аннотация: в статье рассматриваются особенности менеджмента качества на предприятиях АПК, указываются основные стандарты, регулирующие качество выпускаемой продукции для предприятий АПК, а также предлагаются меры по повышению качества продукции.

Ключевые слова: качество, конкурентоспособность, управление качеством, стандарты, стандартизация, АПК.

В условиях современной экономики выживаемость любого предприятия, его устойчивое положение на рынке товаров и услуг формируется степенью конкурентоспособности, который в существенной степени находится в зависимости от качества выпускаемой продукции, что особенно важно в агропромышленном комплексе в условиях импортозамещения.

Продукция АПК проявляет огромное воздействие на уровень благосостояния страны и составляет около 80% всех товаров народного потребления. От АПК в прямой зависимости находятся уровень и качество жизни населения. Приблизительно 70% всех предметов потребления производится из продукции сельского хозяйства, 27% населения России проживает в сельской местности и свыше 10 млн. из них задействованы в агропромышленном комплексе.

Развитие и обеспечение высокого качества продукции в АПК обладают несколькими отличительными чертами:

- качество продукции должно соответствовать требованиям безопасности питания и здравоохранения;

- сезонный характер производства в отрасли, которая подразумевает зависимость качества продукции от погодных и других природных условий (засухи, эпидемии, нашествия вредителей растений и т.д.).

Рассредоточенность сельскохозяйственного производства усложняет систему контроля и оперативное управление качеством. Помимо этого, требования производственной деятельности объединены с социально-демографической и экономической ситуацией в регионе.

Невысокая техническая укомплектованность, слабое использование информационных технологий и методов контроля характерны для сельского хозяйства. Качество сельскохозяйственных товаров находится в зависимости от условий изготовления продукции, ее хранения и переработки, что приводит к выпуску существенного количества низкокачественной продукции в данной отрасли национального хозяйства.

Основные причины низкого качества продукции АПК:

- недостаток необходимой материально-технической базы;
- несвоевременное осуществление технологических операций;
- недостаточный уровень профессиональных знаний исполнителей;
- слабая ответственность за выполняемую работу;
- недостаток эффективной системы мер материального стимулирования работников за достижение высоких качественных показателей.

Заниматься качеством на предприятии должны все без исключения - от руководителя до конкретного исполнителя любой операции. В систему управления качеством должны быть объединены все процессы по обеспечению и сохранению качества. В управлении качеством продукции АПК необходимыми объектами управления, как правило, являются технологические процессы, включающие в себя обработку почвы, посев, уход за растениями и т.д.

Качество продукции предприятий АПК создается при участии и под воздействием большого количества условий: материальных, земельных и трудовых ресурсов, сортовых особенностей возделываемых культур, системы удобрений, орошения, качества выполненных работ, сроков и способов уборки, предшественника и т.д. Вышеперечисленные факторы нужно учитывать при производстве продукции.

При управлении качеством продукции на предприятии должна функционировать система управления качеством продукции, которая представляет собой организационную структуру. Вовлечение в систему управления рекламной деятельности, направленность ее на потребителя и совершенствование механизма влияния системы управления качеством на все без исключения этапы жизненного цикла продукции являются ключевыми тенденциями совершенствования управления качеством продукции. Усовершенствование качества продукции требует конкретных расходов, которые, как правило, в будущем, окупаются.

Расходы на качество многих предприятий достигают 20 % от суммы продаж и при этом прослеживается их ежегодное увеличение согласно сведениям отечественных и зарубежных специалистов. Функциональные службы сельскохозяйственных предприятий, играют значительную роль в управлении качеством труда и продукции. Данные службы создают определенные критерии оценки качества труда и продукции, предложения по улучшению производственного процесса сельскохозяйственной продукции, положения о материальном стимулировании совершенствования качества и т.д. Качество продукции в большей степени зависит от деятельности руководителей подразделений. Функциями служб являются:

- контроль за выполнением заданий,
- объективная оценка качества труда и продукции,
- создание мероприятий, направленных на повышение качества,
- выполнение определенных мероприятий.

Решение проблемы качества продукции в новых экономических условиях в значительной степени зависит от организации и технологии стандартизации. Стандарты на продукцию устанавливают требования и условия, согласно показателям товарного качества [2].

Виды стандартизации продукции включает:

- основные стандарты - общетехнические и организационно-методологические;
- технические условия - временные документы, действующие до принятия соответствующего ГОСТ;
- стандарты на продукцию - регламентирующие параметры, размеры, типы, марки, ассортимент, конструкцию;
- стандарты на услуги;
- стандарты на работы и процессы;
- стандарты терминологии;
- стандарты технических условий - регламентируют требования к конкретной продукции.

На сегодняшний день в АПК функционируют 1900 межгосударственных и государственных, 1800 отраслевых и 250 республиканских стандартов, 4500 технических условий [7].

Примерами системы стандартизации продукции и услуг в России могут быть нормативный документ по организации Государственной системы стандартизации в России - ГОСТ Р 1.4-93, ГОСТ Р 1.0-92, ГОСТ Р 1.4-92, ГОСТ Р 1.2-92, которые являются единым комплексом стандартов.

Наличия российского сертификата ГОСТ Р ИСО 9001 будет недостаточно даже если организация работает с иностранными партнерами, и планирует выход на международный рынок.

Таким образом, серия стандартов ISO 22000, включающая ряд стандартов, каждый из которых посвящен различным аспектам управления, предусмотрена безопасностью продуктов питания производителей агропромышленного комплекса.

Серия стандартов ISO 14000 - это практический инструментарий для компаний и организаций, которые стремятся определить и контролировать своё воздействие на окружающую среду и со временем совершенствовать свои экологические показатели, включает разнообразные аспекты экологического менеджмента.

На международном уровне требования к качеству установлены стандартами ИСО серий 9000, 9001, 9004, которые включаются напрямую в производственные процессы и сферу управления, определяя конкретные требования к системам обеспечения качества. Стандарты определили единый международный подход к договорным условиям по оценке систем качества и регламентировали отношения между производителями и потребителями. Формирование управленческих решений производится сопоставлением информации о фактическом состоянии технического процесса с его характеристиками, которые предусмотрены нормативной документацией (стандартами, техническими условиями, производственными заданиями и др.).

Управлению качеством должно осуществляться постоянно в процессе производства продукции, а также предшествовать самому процессу производства. Сертификация – это совокупность действий с целью подтверждения с помощью сертификата соответствия или знака соответствия того, что товар или услуга соответствует конкретным стандартам или другим нормативным документам, являющаяся значимым элементом в системе управления качеством. С помощью сертификации осуществляется конечная оценка качества производимой продукции.

При внедрении сертификации системы управления качеством в соответствии со стандартами ISO серий 9000, 9001 у сельскохозяйственных предприятий есть вероятность увеличить их конкурентоспособность при помощи уменьшения непроизводительных расходов и времени, усовершенствования качества продукции, быстроты принятия управленческих решений, увеличивая эффективности ее производства, а также полного использования потенциала рабочего персонала.

При производстве в основном детского и лечебного питания в Российской Федерации действует система обязательной сертификации продовольственных товаров и определенных видов пищевого сырья. Основой служит ФЗ «О сертификации товаров и услуг». Контроль за ввозом продовольственной продукции из-за границы имеет особую значимость. Обязательное наличие сертификата на импортную пищевую продукцию предусмотрено законом. Для того, чтобы предотвратить поступления на внутренний рынок страны недоброкачественных и опасных для здоровья потребительских товаров необходимо осуществлять контроль качества непосредственно производственных процессов. Предотвратить ввоз на территорию России продовольственных товаров, которые не соответствуют требованиям российских стандартов или не прошедших должным образом международную сертификацию возможно с помощью заключения договоров на поставку импортного продовольствия с крупными фирмами, позволяющими контролировать процесс производства, [3].

Также предприятиям АПК позволяет усовершенствовать качество продукции технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», вступивший в силу 1 июля 2013 года, который содержит обязательные требования по разработке, внедрению и поддержанию на предприятии процедур, основанных на принципах ХАССП.

Технический регламент Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» вступил в силу 1 мая 2014 года согласно решению Комиссии Таможенного союза №298 от 10 декабря 2013г.

Технический регламент таможенного союза «О безопасности молока и молочных продуктов» (ТР ТС 033/2013) принятый 9 сентября 2013 года включает неотъемлемые условия по производству, транспортировке, хранению, упаковке, нанесению условных знаков для идентификации, распространению и, по необходимости, утилизации изделий, содержащих молоко. В целях гарантии беспрепятственного передвижения и контроля выполнения действий, сопровождающих молочные изделия, на протяжении всего их жизненного цикла распространяется в пределах Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Армении и Кыргызстана. ТР ТС 033 на молоко был создан для защиты окружающей среды, как предусмотрено международными стандартами и с целью предотвращения нанесения вреда жизни и здоровью человека недоброкачественной.

Агропромышленный комплекс является важной составляющей частью экономики России, так как здесь выполняется жизненно важная для общества продукция и сконцентрирован большой экономический потенциал.

Не заменимая значимость менеджмента качества в управлении агропромышленным предприятием определяется эффективностью деятельности агропромышленного предприятия находящейся в зависимости от большого количества факторов, как управляемых, так и неподконтрольных человеку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристов О.В. Управление качеством: учебник для студентов вузов. - М.: Колос, 2009 г. - 245 с.
2. Басовский Л.Е., Протасьев В.Б. Управление качеством. М.: Инфра-М., 2013 г.
3. Бобылев Д.С. Агропромышленная интеграция - необходимое условие адаптации АПК к рынку / Д.С. Бобылев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - № 7 - 2009. - 265с.
4. Бульхин А.Г. Главное для нас - качество продукции, качество менеджмента / А.Г. Бульхин // Стандарты и качество. - № 6 - 2009. - 374с.
5. Гичин В.И. Управление качеством: Учебное пособие/ В.И. Гичин.-М:ИКЦ «Март», 2014.-435 с.
6. Гриценко Г.М., Кендюх Е.И., Величко Н.Н. Система управления качеством продукции на предприятии АПК: теоретический аспект и проблемы становления // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2011. - № 8 (82). - С.106-111.
7. Электронный ресурс. [Режим доступа] - <http://oplib.ru>.

УДК 338.436.33:658.8
ГРНТИ 72.75.39

ФУНКЦИИ И ОСОБЕННОСТИ МАРКЕТИНГА В АПК

Толубеева Е. И., студент

Научный руководитель – Суровцева Е.С., канд.экон.наук, МВА,
доцент кафедры «Экономика и менеджмент в АПК»
ФГБОУ ВО «Орловский ГАУ им. Н. В. Парахина», г. Орёл

Аннотация. На современном этапе развития отечественного агробизнеса актуальным является активное внедрение и использование инструментов маркетинга в целях обеспечения реализации произведенной продукции. В статье рассматриваются понятие, функции маркетинга, особенности его эффективного применения в АПК. Представлены понятия «маркетинг персонала» и «продовольственные бренды».

Ключевые слова: функции маркетинга, конкурентоспособность, агробизнес, особенности маркетинга в АПК, продовольственные бренды.

Условия формирования и функционирования аграрных рынков имеют особые, специфические черты, в значительной степени оказывающие влияние на характер деятельности и их основных участников, в т. ч. на сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятия сферы хранения, переработки и торговли продовольственной продукцией. В связи с этим в последние десятилетия в нашей стране сформировалось самостоятельное направление исследования проблем развития агромаркетинга [1, с. 6]. Его актуальность обусловлена значительным объёмом импортной продукции, поступающей в Россию. При этом реализуются многие факторы международного маркетинга [5, с. 16]. Именно поэтому маркетинговое обеспечение отечественных производителей должно не только соответствовать, но и превосходить уровень зарубежных аналогов.

Однако в современном российском агробизнесе, прежде всего, в среде малого предпринимательства, инструменты и механизмы маркетинга ещё не нашли повсеместного применения. Работая в высококонкурентной среде, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, а также фермерские хозяйства должны постоянно искать пути повышения своей эффективности. Перспективным направлением их развития может стать построение адаптированной к современным условиям системы управления маркетингом.

Существует множество определений маркетинга, что буквально означает «рынок, рыночную деятельность, работу с рынком». Впервые данное понятие появилось в экономической литературе в начале двадцатого века в США. Так, по мнению Филиппа Котлера, маркетинг – это вид человеческой деятельности, направленный на удовлетворение нужд и потребностей посредством обмена [2, с. 19]. По определению СПб ГУЭФ, маркетинг – это философия и инструментарий взаимодействия хозяйствующих субъектов социально-экономической системы по поводу изучения, создания, воспроизводства и удовлетворения спроса конечных потребителей, их потребностей в товарах и услугах с целью получения прибыли или достижения иных результатов [4].

В начале 1980-х годов из общей науки маркетинга выделилась и стала развиваться концепция маркетинга персонала, ориентированная на удовлетворенность персонала трудом. Сейчас маркетинг персонала, в т. ч. в АПК, представляет собой вид управленческой деятельности, направленной на долговременное обеспечение организации человеческими ресурсами с необходимыми количественно-качественными характеристиками [6].

Основными функциями маркетинга на предприятиях АПК являются аналитическая, производственная, сбытовая, управленческая и контрольная.

Аналитическая функция маркетинга заключается в изучении и анализе внутренней и внешней среды предприятия. Это подразумевает оценку потенциала фирмы (производственного, кадрового, финансового и т.д.), оценку конкурентоспособности товаров и

услуг фирмы, а также самой фирмы, выявление её слабых и сильных сторон, а также поиск направлений поддержки развития преимуществ и устранения недостатков.

Производственная функция маркетинга отвечает за организацию производства товаров и разработку новых технологий, организацию материально-технического снабжения и управления качеством. Функция управления качеством подразумевает участие в осуществлении технического контроля качества товаров, производимых фирмой, оценку уровня и качества обслуживания потребителей, а также разработку мероприятий по повышению качества работы с потребителями, поставщиками, посредниками.

Сбытовая функция или функция продаж отвечает за организацию сервиса, продаж, формирование и стимулирование сбыта, а также проведение ценовой и товарной политики организации. Оно содержит обоснование и выбор конкретных методов ценообразования на товары фирмы, а также разработку товарной и ценовой политики фирмы, обоснование решений по совершенствованию ассортимента продукции фирмы [3, с. 16].

Особенности маркетинга в АПК сильно связаны со спецификой сельского хозяйства, характеризующейся разнообразием ассортимента продукции и участников рынка, многообразием организационно-правовых форм хозяйствования. К числу таких особенностей можно отнести:

- зависимость экономических результатов от природно-климатических условий и почвенного потенциала, что определяет объём, ассортимент, качество продукции;
- отнесение сельхозпродукции к товарам первой необходимости, поэтому специалисты маркетинга должны своевременно и в нужном количестве и разнообразии с учётом пола, возраста, состояния здоровья потребителей удовлетворять их нужды и потребности;
- свойство сельхозпродукции как скоропортящейся, что требует оперативной поставки, особой упаковки и специального обслуживания;
- несовпадение периода производства и потребления, например, продукцию растениеводства получают один раз в год, а потребляют в течение всего года, требуется прогнозирование спроса и тенденции его удовлетворения;
- низкий уровень научной проработанности, т. к. наука «агроткетинг» окончательно не сформирована, отсутствуют рекомендации по её практическому внедрению [7, с. 167].

Важное значение имеет разработка и использование продовольственных брендов, что повышает узнаваемость продукции и облегчает её продвижение к конкретным потребителям. Несомненно, в большей степени это необходимо организациям пищевой и перерабатывающей промышленности.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что агроткетинг необходим всем субъектам бизнеса, деятельность которых направлена на переработку и реализацию продукции АПК. Очевидно, что для эффективного функционирования на рынке сельскохозяйственной продукции необходимо действовать с учётом маркетингового подхода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акканина Н. В., Маркетинг в агропромышленном комплексе: учебник и практикум для академического бакалавриата / М.: Издательство Юрайт, 2016. — 314 с.
2. Кондратенко Н. М., Маркетинг: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во Юрайт, 2017. - 408 с.
3. Лукичева Т. А., Маркетинг: учебник и практикум для акад. бакалавриата / М.: Изд-во Юрайт, 2017. - 370 с.
4. «Определение маркетинга» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://elearn.oknenuan.ru/?p=3&id=155> (дата обращения 12.04.2017).
5. Подольникова Е.М., Особенности маркетинга в аграрном секторе / Е.М. Подольникова // Научный журнал «Вестник». – Брянск: БГСХА, 2008. – №2. – С. 16-19.

6. Суровцева Е.С., Коптева Е.Ю. Актуальные вопросы изучения маркетинга персонала в рамках курса «Управление человеческими ресурсами» в аграрных вузах // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2016. – Спецвыпуск № 2. - URL <http://e-journal.omgau.ru/index.php/spetsvypusk-2/31-spets02/419-00168>.

7. Шамис В.А., Маркетинг в отраслях и сферах деятельности: учебное пособие. / В.А. Шамис – Омск: Издатель ИП Погорелова Е.В., 2010. - 209 с.

УДК 631.162
ГРНТИ 06.81.85

СОСТОЯНИЕ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Тыщенко Ю.С., магистрант

**Научный руководитель – Немкина Е.А., канд. экон. наук, доцент
Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград**

Аннотация. В статье проводится анализ ликвидности и платежеспособности предприятий АПК. Выявлены причины возникновения неплатежеспособности и представлены пути выхода из кризисного состояния предприятий АПК.

Ключевые слова: ликвидность, платежеспособность, коэффициенты ликвидности, предприятие АПК, финансовое состояние, банкротство.

Платежеспособность и ликвидность сельскохозяйственного сектора в современных условиях выступают важнейшим фактором, определяющим возможности развития. Фактор влияет на принятие финансовых решений, как самим предприятием АПК, так и на комплекс экономических решений ее контрагентов. Показатели ликвидности и платежеспособности важны и для органов государственного управления, которые регулируют экономику с целью обеспечения устойчивого пополнения бюджета и эффективного развития. Все ранее перечисленное определяет важность задачи оценки уровня платежеспособности и ликвидности предприятий АПК.

Под ликвидностью понимается степень готовности предприятия АПК погасить свои краткосрочные обязательства ликвидными активами в данный момент времени. Следовательно, ликвидные активы – это активы, которые могут быть быстро превращены в деньги без значительного снижения их стоимости.

В современных не стабильных экономических условиях финансовое состояние предприятий АПК может резко перейти из финансово - устойчивого в не устойчивое. Поэтому, предприятие АПК должно в любой период иметь возможность срочно погасить внешние обязательства, т.е. быть платежеспособным, или, краткосрочные обязательства, т. е. быть ликвидным.

В условиях кризиса многие предприятия АПК становятся неплатежеспособными, в следствии чего начинает расти опасность банкротства.

Ликвидность и платежеспособность в условиях модернизации были изучены на примере предприятий Даниловского района Волгоградской области ООО «Луч» и ООО «Скачкова».

Сравнивая деятельность предприятий ООО «Луч» и ООО «Скачкова» по различному типу финансовой устойчивости, для оценки анализа ликвидности баланса проведем оценку относительных показателей, для этого применим систему коэффициентов и рассмотрим значение наиболее ключевых значений, которые представлены в таблице за 2016 г.

Таблица 1

Анализ ликвидности баланса ООО «Луч» и ООО «Скачкова» за 2016 г.

| Показатели | ООО «Луч» | ООО «Скачкова» |
|--|-----------|----------------|
| | 2016г. | 2016г. |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 9,67 | 0,16 |
| Коэффициент срочной ликвидности | 64,57 | 0,62 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 292,64 | 23,22 |
| Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками финансирования | 0,95 | 0,33 |
| Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности | 1,75 | 0,82 |

Исходя из данных таблицы 1 можно сказать, что коэффициент абсолютной ликвидности ООО «Луч» достаточно высок – 9,67, это свидетельствует о том, что доля текущих долговых обязательств (кредиторская задолженность, краткосрочные банковские кредиты и другие обязательства) может быть немедленно погашена за счет денежных средств и их эквивалентов. ООО «Скачкова» с коэффициентом – 0,16 является неплатёжеспособным.

Сравнивая коэффициенты срочной ликвидности предприятий, заметим, что ООО «Луч» с коэффициентом – 64,57 способно погасить текущие обязательства за счёт оборотных активов. Однако, ООО «Скачкова» не имеет такой возможности, а значит, у него может возникнуть дефицит ликвидных средств, т.к. коэффициент равен 0,62.

Коэффициент текущей ликвидности для ООО «Луч» - 292,64, для ООО «Скачкова» - 23,22, это говорит о том что, предприятия имеют возможность погасить в короткие сроки долю текущих долговых обязательств, но ООО «Луч» сделает с меньшим сроком.

Рассматривая значение коэффициента покрытия оборотных средств собственными источниками финансирования определим, что ООО «Луч» с коэффициентом - 0,95 полностью обеспечивает свою потребность в оборотных активах за счет собственных средств и имеет абсолютную финансовую устойчивость. ООО «Скачкова» с коэффициентом равным – 0,33 при его снижении может достигнуть критического финансового состояния.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности у предприятия ООО «Луч» составил - 1,75, это говорит о том, что угрозы для утраты платежеспособности нет. Однако, у предприятия ООО «Скачкова» показатель меньше 1 (0,82), это свидетельствует о наличии реальной угрозы для предприятия утратить платежеспособность, это критическое значение.

Итак, исходя из анализа ликвидности баланса ООО «Луч» и ООО «Скачкова» за 2016 г. выявлено, что исследуемые предприятия АПК действительно имеют различный тип финансовой устойчивости. ООО «Луч» является абсолютно устойчивым, платежеспособны, а ООО «Скачкова» находится в кризисном финансовом состоянии и менее платежеспособно.

Для более детального анализа ликвидности предприятий АПК проанализируем показатели дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Луч» и ООО «Скачкова» за 2016 г.

Таблица 2

Показатели дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Луч» и ООО «Скачкова» за 2016 г.

| Показатели | ООО «Луч» | ООО «Скачкова» |
|--------------------------------------|-----------|----------------|
| | 2016г. | 2016г. |
| Дебиторская задолженность, тыс. руб. | 101 | 190 |
| Кредиторская задолженность, тыс.руб. | 94 | 134 |

Сравнивая показатели дебиторской задолженности из таблицы 2, заметим, что у ООО «Скачкова» имеется 190 тыс.руб., которые предприятие планируют получить в течение определенного периода времени от покупателей, заказчиков, заемщиков, подотчетных лиц. Предприятие ООО «Луч» имеет дебиторскую задолженность в размере 101 тыс.руб., что на 89 тыс.руб. меньше, чем у ООО «Скачкова», т.е. ООО «Луч» получит меньший доход от кредитов и займов другим организациям. Предприятию ООО «Скачкова» целесообразно установить лимит на дебиторскую задолженность, при превышении которого должно прекращаться отгрузка продукции дебитору, так как доля дебиторской задолженности в структуре баланса значительно высока.

Кредиторская задолженность ООО «Луч» составляет 94 тыс.руб., для ООО «Скачкова» - 134 тыс.руб., показатель в 1,5 раза выше размера кредиторской задолженности ООО «Луч». Данные говорят о том что, у ООО «Скачкова» долги выше перед другими лицами, чем у ООО «Луч», что является негативным фактором в структуре баланса.

Учитывая данные факты, можно сделать вывод, для улучшения своей платёжеспособности и выхода из кризисного состояния предприятию АПК ООО «Скачкова» необходимо работать над уменьшением своей дебиторской и кредиторской задолженности. А предприятию ООО «Луч» для поддержания своего устойчивого финансового состояния и платёжеспособности искать меры по ее улучшению. Ведь, в условиях массовой неплатежеспособности и применения ко многим предприятиям АПК процедур банкротства (признания несостоятельности) объективная и точная оценка финансово-экономического состояния приобретает первостепенное значение, а главными критериями такой оценки являются показатели платежеспособности и степень ликвидности предприятия АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грасс, Е.Ю. Анализ ликвидности баланса по новым формам бухгалтерской отчетности 2011 года // Экономический анализ: теория и практика, 2014 . – 283 с.
2. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – М.: Новое знание, 2015. – 86 с.
3. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2016 – С.95-98

УДК 636
ГРНТИ 68.39

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ

Федорова М.А., аспирант

**Научный руководитель – Ходос Д.В., докт. экон. наук, доцент
Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск**

Аннотация. В статье рассматривается сущность производственного потенциала и направления его формирования в молочном скотоводстве.

Ключевые слова: производственный потенциал, воспроизводственный процесс, сельское хозяйство.

Совершенствование воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, повышение его устойчивости является основой экономического роста, как агропромышленного комплекса, так и в целом экономики страны. Основой деятельности любого хозяйствующего субъекта являются ресурсы, с помощью которых воспроизводится новый общественно важный для данного предприятия или отрасли в целом продукт.

В своей работе Юркова О. утверждает, что «в сельском хозяйстве основными производственными ресурсами считаются природные, биологические, трудовые и материальные (основные и оборотные средства). Именно они непосредственно участвуют в создании сельскохозяйственной продукции».

Все ресурсы в процессе производства функционируют во взаимодействии, взаимозависимости, образуя единую систему, взаимосвязанную внутри технологическими, техническими, организационными связями, т.е. совокупные производственные ресурсы. Отсутствие любого из них делает невозможным процесс производства. Поэтому большинство экономистов именно их считает совокупными производственными ресурсами или ресурсным потенциалом сельскохозяйственного производства.

В ряде научных публикаций сущность производственного потенциала представляется как совокупность земельных, трудовых и материальных ресурсов: «...для обеспечения комплексного, устойчивого развития АПК важное значение имеет эффективное использование производственного потенциала – земли, основных и оборотных фондов, трудовых ресурсов». Тем самым авторы отождествляют понятия ресурсного и производственного потенциалов, и сводят их к производительным силам.

Однако некоторые авторы разделяют данные понятия. Ресурсным потенциалом сельскохозяйственного предприятия называют совокупность производственных ресурсов (земля, труд, основные и оборотные средства), а производственным потенциалом, или производственной мощностью предприятия (или отдельной отрасли) – его возможности, выраженные объемом продукции в натуральном исчислении, который зависит как от количества, качества и соотношения ресурсов, так и от уровня их отдачи.

Элементы производственного потенциала, отражая специфику определенного производства, характеризуют тип предприятия, который влияет на формирование стратегии развития. Соответственно можно сделать заключение, что производственный потенциал имеет как минимум две стороны:

объективную – совокупность материальных, трудовых, земельных и других ресурсов вовлеченных в производственную деятельность;

субъективную – способность коллектива к осуществлению производственного процесса и достижению поставленных целей при имеющемся уровне различных ресурсных потенциалов.

Понятие «производственный потенциал» по своей сущности достаточно сложно и в мировой экономической литературе отсутствует единый подход к его пониманию. И так, существуют различные мнения ученых о сущности и содержании данной проблемы, одни считают, что сущность производственного потенциала заключается в создании определенного объема материальных благ и реализации продукции. Другие под производственным потенциалом трактуют масштабы производства продукции. Третьи определяют производственный потенциал как совокупную способность производственных систем производить максимальный объем материальных благ и удовлетворять общественные потребности, которая обусловлена имеющимися ресурсами и эффективностью их использования.

Таким образом, ресурсный потенциал хозяйства служит критерием при определении его производственных возможностей или производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия (отдельной отрасли). В своем дальнейшем исследовании будем придерживаться именно данной трактовки. Однако считаем целесообразным, расширить структуру производственного потенциала, поскольку в современных условиях хозяйствования, кроме ресурсного потенциала, существенными составляющими будут являться инновационный потенциал и организационно-управленческий потенциал предприятия. Поскольку, при спаде деловой активности происходит сокращение производства, что влечет за собой неполное использование производственного потенциала.

Из выше сказанного сделаем заключение, что производственный потенциал – понятие, имеющее интегрированный характер, так как включает в себя ресурсную, инно-

вационную и организационно-управленческую составляющие, соответственно эффективная реализация производственного потенциала в воспроизводственном процессе зависит как от состояния каждой из его составляющих, так и от их оптимального взаимодействия.

С переходом на рыночные отношения произошло снижение результатов сельскохозяйственного производства, ухудшилось экономическое положение его товаропроизводителей. Предпринимаемые меры по стабилизации положения в сельском хозяйстве сталкиваются с определенными трудностями, связанными с диспаритетом цен, высокой степенью монополизации перерабатывающих предприятий и предприятий торговли, уменьшением инвестиций в АПК и нарушением процесса воспроизводства основных средств. Под влиянием складывающейся экономической обстановки уровень производства сельского хозяйства находится на низком уровне, не исключение производство молока, в частности снижение поголовья скота, недостаток концентрированных кормов, низкая продуктивность животных привели к сокращению производства в молочном скотоводстве. Из-за возрастающего дефицита материальных и финансовых ресурсов, что является результатом диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, нарастает процесс разрушения накопленного потенциала, что приводит к переходу от интенсивного к экстенсивному типу ведения отрасли, к потере качественных характеристик, таких как продуктивность и эффективность. Накопленный генофонд районированных пород используется на 48-50%.

Как известно, эффективность деятельности предприятия зависит от множества факторов, но все же основным условием являются производственные ресурсы. В этом плане регулирование их использования представляет собой важную проблему, которая сводится к разработке комплекса мер и действий, применяемых для сбалансированного использования ресурсов с учетом специфики и особенностей производства.

Важнейшим показателем эффективности отрасли, определяющим в значительной мере характер и степень изменения всех показателей экономической эффективности молочного скотоводства, является продуктивность животных. Причины низкой продуктивности животных кроются в снижении уровня кормления и неэффективном использовании кормов. В большинстве сельскохозяйственных предприятий несбалансированность рационов по основным элементам питания обусловила также перерасход кормов на единицу продукции. Низок на сельскохозяйственных предприятиях выход приплода. В связи с этим необходимо повысить уровень зоотехнической работы.

Кроме того снижается заинтересованность работников отрасли в результатах своего труда из-за низкой заработной платы. Производительность труда в молочном скотоводстве определяется уровнем молочной продуктивности и затратами труда в расчете на одну корову. Производительность труда в результате увеличения его затрат на содержание и уход за животными будет возрастать, если в расчете на 1 чел.-час будет производиться больше молока. Однако довольно часто дополнительные затраты труда приводят к недостаточному росту продуктивности, что снижает общую производительность труда. Иногда дополнительное вовлечение трудовых ресурсов объясняется нежеланием улучшить условия содержания животных, а является следствием низкого уровня механизации основных технологических процессов.

Таким образом, сокращение затрат труда и средств на производство единицы продукции – важнейшая задача в молочном скотоводстве. В настоящее время высокие затраты на производство молока не компенсируются выручкой от его продажи. Чем больше хозяйство производит молока, тем больше терпит убытков. Сложившийся уровень цен на молоко не обеспечивает возможность рентабельного ведения отрасли; в результате производство молока является убыточным. Государственная поддержка, оказываемая отрасли, практически не влияет на результаты хозяйственной деятельности. Одна из наиболее важных причин такого положения – неоправданно высокий рост цен на энергоносители и промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве.

В сложившихся условиях необходимо увеличить размер дотаций на производство продукции животноводства; создать и реализовать целостную программу производства системы машин для кормопроизводства и механизации животноводческих помещений, через государственную систему селекционно-племенных хозяйств организовать воспроизводство племенного молодняка.

Также для эффективного формирования производственного потенциала в молочном скотоводстве необходимо: углубление специализации, повышение концентрации сельскохозяйственного производства; снижение трудоемкости, материалоемкости и фондоемкости продукции; применение высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий производства продукции; повышение уровня механизации трудоемких процессов в животноводстве; сокращение общепроизводственных и общехозяйственных расходов; совершенствование организации и материального стимулирования труда; совершенствование рыночных каналов реализации и системы цен на продукцию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Юркова, О. Повышать эффективность использования производственного потенциала сельхозпредприятий. [Текст] // АПК: экономика, управление, 2009. – №6. – С. 61-21.

Василенко, Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий [Текст] / Ю.В. Василенко. - М.: Агропроимиздат, 1989.

Гарина, И.С. Ярославская область: эффективность использования ресурсов в АПК // Российское предпринимательство, 2010. – №1(2). – С. 175.

Максимцов, М.М. Современный подход к понятию «производственный потенциал предприятия» [Текст] / М.М. Максимцов, Н.И. Малышев, М.А. Комаров, А.В. Игнатьева, Ю.К. Сычев // Транспортное дело России, 2013. - №3. – С. 87-90.

Рудой, Е.В. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО [Текст] / Е.В. Рудой, Е.В. Астафьев, Н.И. Пыжикова, Н.В. Григорьев // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета, 2013. - №1 (26) – С.141-145.

Кудряшов, В.И. Регулирование использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах [Текст] / В.И. Кудряшов, Н.П. Брозгунова. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2011. – №4. – С.50-53.

УДК: 658.51:631.11

ГРНТИ 28.17

МОДЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Фирсова А.В., студент

Научный руководитель – Черданцев В.П., д-р экон. наук, профессор,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени академика Д. Н. Прянишникова, г. Пермь

Аннотация: На сегодняшний день моделирование производственно-хозяйственной деятельности предприятия является актуальной проблемой, без решения которой невозможно преодоление системного кризиса в экономике в целом и улучшения финансово-экономического состояния отдельных предприятий в частности. В данной статье представлено описание организационно-экономической модели, которая послужит для улучшения результатов хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Ключевые слова: моделирование; организационно-экономическая модель; эффективность; результативность; прямые и косвенные показатели роста.

Успешное функционирование любого сельскохозяйственного предприятия в новых экономических условиях требует постоянного внимания и улучшения ключевых параметров производственно-хозяйственной деятельности путем разработки и внедрения более эффективных современных методов, способов и приемов ведения бизнеса, обеспечение высококачественных конечных результатов. Моделирование является на сегодняшний день одним из мощнейших инструментов, которым располагает менеджмент предприятия, ответственный за управление сложными системами.

Модель – это система, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе [1], это упрощённое представление реального устройства и/или протекающих в нём процессов, явлений [2]. Отсюда можно сделать следующие выводы:

- любая модель субъективна, так как ее выбор предопределяется индивидуально-личностными особенностями исследователя;
- любая модель гоморфна, так как обладает не всеми, а только существенными свойствами реального объекта;
- построение множества моделей, отличающихся между собой решением проблемы и адекватностью, для одного и того же реального объекта-оригинала [3].

В условиях высокой доли неопределенности и динамичности изменений конъюнктуры корректное моделирование становится одним из основных средств управления предприятием, с помощью которого можно провести анализ последствий управленческих решений, в том числе и финансовых, и изменений параметров производственно-хозяйственной деятельности предприятия, установить наличие связи между значимыми факторами, а так же получить представление о ее природе. Иначе говоря, моделирование бизнес-процессов позволяет дать точную оценку текущей деятельности предприятия с точки зрения сопоставления ее с требованиями, предъявляемыми к его будущему (прогнозируемому) состоянию, эффективности, конечным результатам, уровню удовлетворенности потребителей и т.д. [3].

Бизнес-модель предприятия обычно представлена в виде графических и текстовых описаний, часто с использованием средств динамического моделирования, которые позволяют воспроизводить процессы управления деятельностью предприятия.

Управленческие решения по моделированию бизнес-процессов обычно принимаются при следующих ситуациях: происходит истощение внутренних резервов экстенсивного роста предприятия; отсутствует «технологическая прозрачность» в деятельности предприятия; наблюдается значительный рост экономического потенциала вследствие расширения сферы деятельности предприятия; руководство осознает необходимость внедрения изменений и развития, а также видит будущие перспективы.

Главной проблемой многих сельскохозяйственных предприятий является не соответствие долгосрочным целям и задачам конкурентной стратегии экономического развития России. В таких условиях возникает необходимость разработки организационно-экономической модели в целях улучшения результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий на основе повышения эффективности использования и развития производственного потенциала (рис. 1).

Подводя итоги можно сказать, что результативность хозяйствования зависит от степени достижения предприятием целей производственной деятельности, количественной характеристикой которых могут являться такие показатели, как прибыль от реализации товарной продукции, рентабельность производства, стоимость предприятия и ряд других прямых показателей эффективности, на позитивное изменение которых можно повлиять через систему косвенных показателей. В свою же очередь, значение косвенных показателей эффективности находится в непосредственной зависимости от состояния структурообразующих элементов производственного потенциала предприятия.

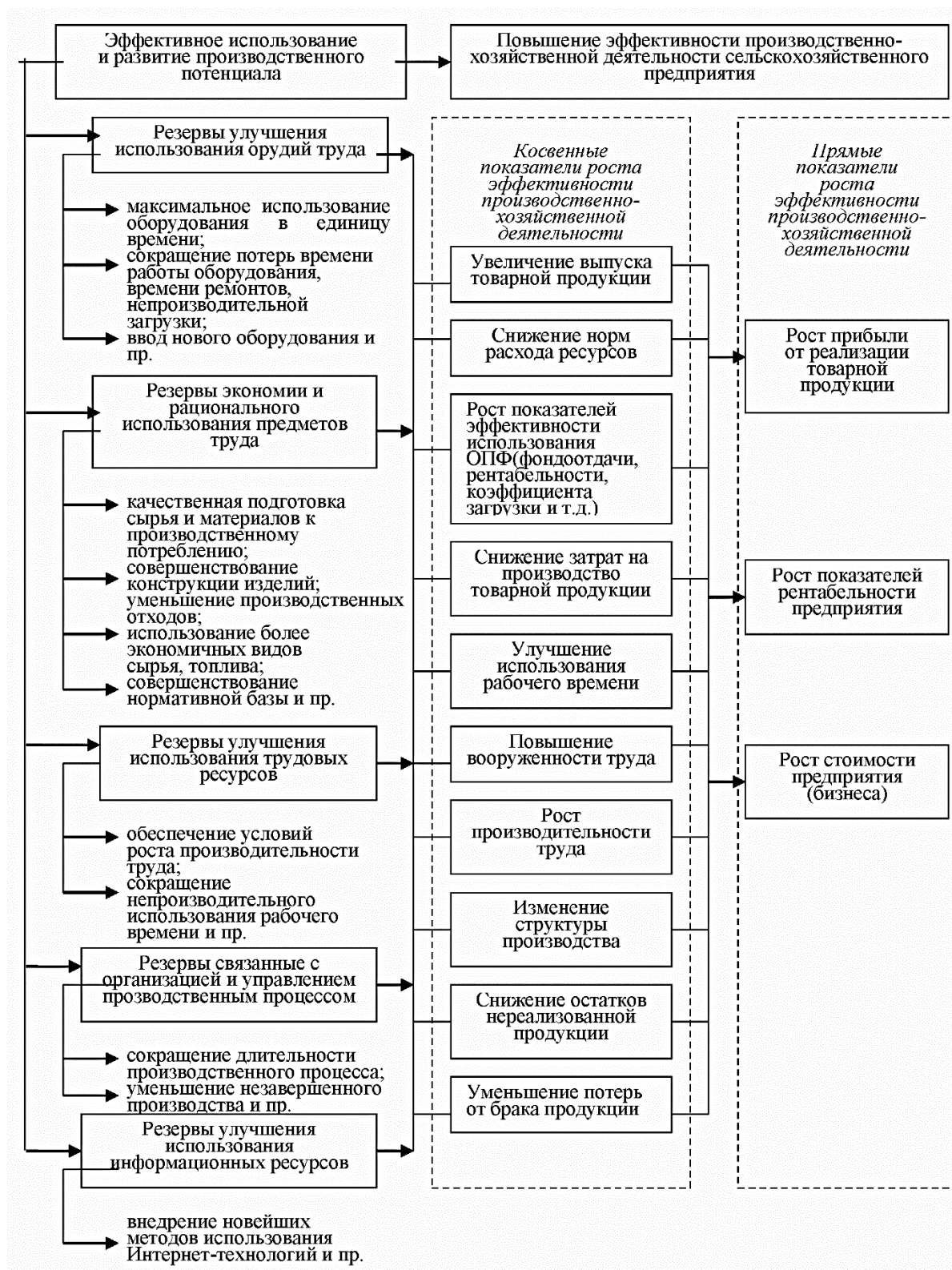


Рис 1. Модель повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия

Таким образом, улучшение результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий главным образом зависит от возможностей менеджмента эффективно и опера-

тивно выявлять, а также корректно использовать резервы производственно-хозяйственной деятельности посредством реализации стратегии повышения эффективности использования и развития элементов производственного потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уемов А. И. Логические основы метода моделирования / А.И. Уемов. – Москва: Мысль, 1971. – 311 с.
2. Бартова Е. В. Влияние производственного потенциала на повышение результативности деятельности предприятия: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бартова Елена Валентиновна; [Удмуртский государственный университет]. – Ижевск, 2011. – 157 с.
3. Слинков Д. Г. Бизнес-моделирование для внедрения ИСУ предприятия. [Электронный ресурс] : <http://www.osp.ru/cio/2001/03/171677/> (дата обращения: 29.01.14).

УДК 005:658.51:631.158

ГРНТИ 06.58.49

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДИАГНОСТИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Фирсова А.В., студент

Научный руководитель – Черданцев В.П., д-р экон. наук, профессор
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени академика Д.Н.Прянишникова, г.Пермь

Аннотация: В данной статье рассмотрен управленческий аспект диагностики эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Определение диагностики как подфункции системы управления позволит сформировать ее информационно-функциональную структуру и разработать соответствующее методическое обеспечение для совершенствования управления эффективностью производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Ключевые слова: диагностика; производственно-хозяйственная деятельность; подходы; эффективность.

Современное решение проблемы повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности (ПХД) предприятия предполагает поиск новых путей совершенствования системы управления. В связи с этим предлагается рассмотреть управленческий цикл и уделить особое внимание диагностике, позволяющей формировать объективную управленческую информацию на микроэкономическом уровне.

Занимаясь изучением диагностики, большинство ученых-экономистов, рассматривают ее как отдельное направление при принятии управленческого решения в кризисных ситуациях или в случае уже возникших проблем. Однако как показала практика, недостаточно проработанным остается вопрос об управленческом аспекте диагностики на уровне функций управления, что является на сегодняшний день особенно важным для обеспечения коммуникативных связей в рамках системы управления.

Для уточнения управленческого аспекта предлагается пересмотреть концептуальные подходы к диагностике.

Основным подходом, который формирует и обеспечивает диагностику – является системный подход. При этом под системой диагностики следует рассматривать комплекс методов и приемов обработки и анализа данных, которые характеризуют состояние объекта диагностики, фиксируют проблемы, определяют направления для их устранения, а также выявляют резервы развития объекта [2].

Не менее важными подходами в диагностике, применяемые вместе со системным подходом являются:

- нормативный (определяет отклонения объекта от эталона по четко обозначенным нормативным показателям);
- ситуационный (конкретная ситуация предъявляет к управляемой подсистеме свои требования, соответствие между состоянием объекта, который диагностируется, и спецификой ситуации принимается как норма);
- проблемный (рассматривается как желаемое состояние объекта, при котором проблемы, которые диагностируются, уже сняты, и диагностика направлена на выявление иерархии проблем);
- процессный (реализует совокупности управленческих функций);
- стратегический (определяет стратегии развития и поддержки объекта диагностики) [1].

Представленные выше подходы позволяют сформировать полную концептуальную базу диагностики в системе управления предприятием.

Следует помнить, что целью любой диагностики является быстро и оперативно решать задачи, поставленные перед системой управления. А основной целью диагностики эффективности ПХД предприятия является выявление и оценка факторов, влияющих на конечный результат ПХД. Поэтому под предметом диагностики эффективности ПХД рассматривают результаты за прошлый и текущий периоды, также техника принятия решений. Под объектом диагностики эффективности ПХД предприятия рассматривают состояние деятельности; процессы, которые происходят в процессе деятельности предприятия; явления, характеризующие деятельность и признаки развития деятельности. Субъектом диагностики эффективности ПХД предприятия могут выступать органы государственной власти, акционеры (собственники), аналитические отделы (специалисты, исполнители), научно-исследовательские институты и управленческий персонал.

К задачам диагностики эффективности ПХД предприятия относят:

- идентификация реального состояния деятельности предприятия;
- сравнение уровня развития деятельности предприятия в соответствии с нормативными требованиями или эталонами по отрасли;
- установление уровня развития деятельности предприятия во временном и пространственном измерениях;
- выявление причинно-следственных механизмов;
- определение причин проблем в управлении ПХД предприятия;
- прогнозирование основных тенденций развития ПХД в будущем;
- выявление резервов развития ПХД;
- подготовка решений по оптимизации деятельности предприятия;
- разработка и адаптация инструментария диагностики для проведения исследования [3].

Необходимо обратить внимание, что в процессе решения указанных задач диагностики ПХД поддерживаются функции управления и их связи, что дает основание для выделения диагностики как подфункции системы управления (рис. 1).

Полная диагностика выполняет функцию планирования, то есть предусматривает сбор необходимой информации, ее анализ по выполнению поставленных целей и задач развития ПХД предприятия, таким образом, диагностируя и распознавая проблемные

зоны в деятельности предприятия, результаты диагностики способны указывать организационные пути устранения их.

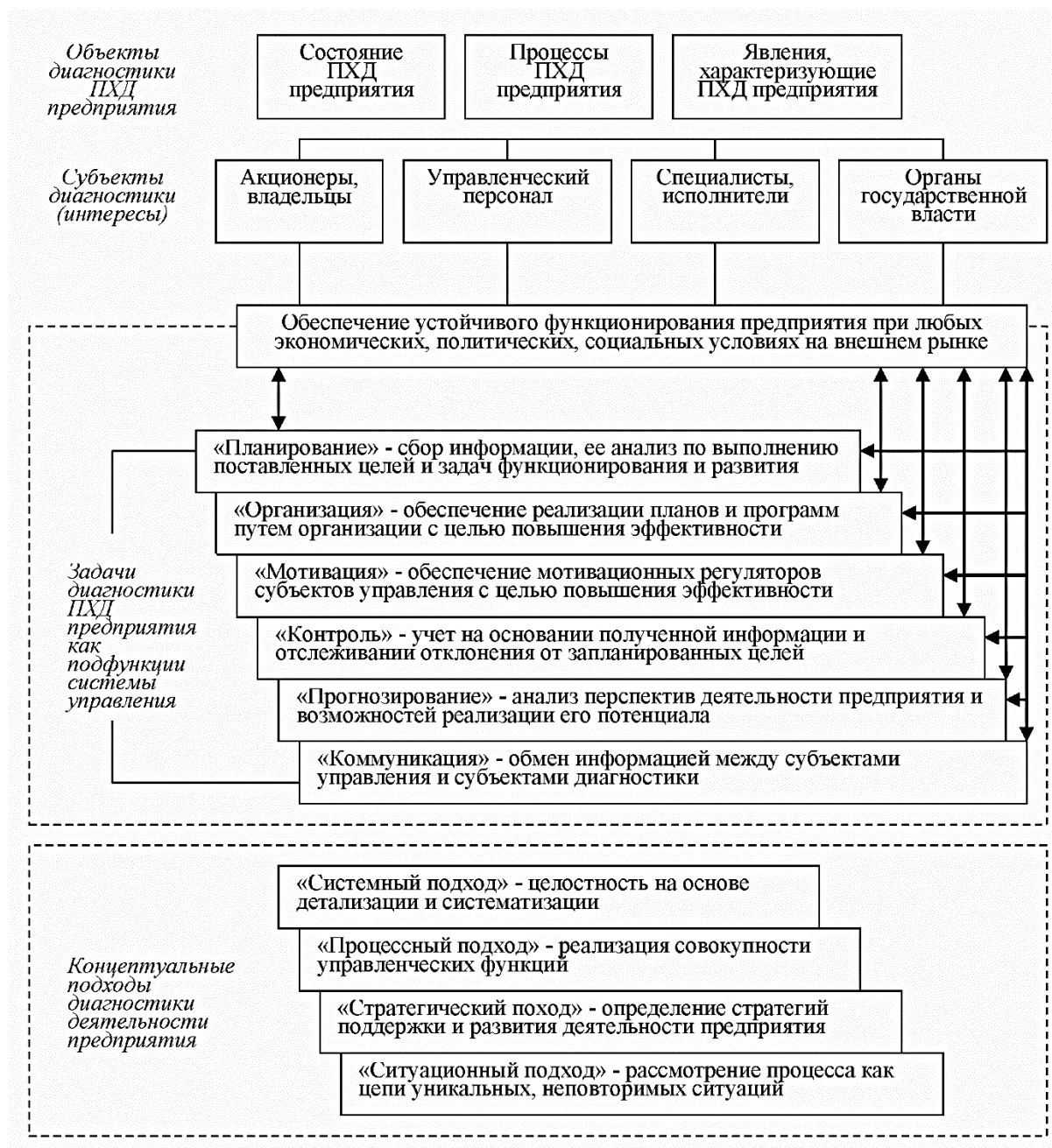


Рис 1. Содержание диагностики, как подфункции управления предприятия

Применяя такие диагностические инструменты, в процессе реализации функции контроля проводится учет на основании полученной информации о деятельности предприятия, и тем самым отслеживаются отклонения от запланированных целей. Фиксация отклонений от нормативных значений и диагностика тенденции отклонения позволяет ориентировать функцию мотивации на повышение эффективности трудовой деятельности работников предприятия с помощью мероприятий, основанных на удовлетворенности их потребностей. Использование диагностики в ходе реализации функции прогнозирования на предприятии позволяет проанализировать насколько перспективна ПХД предприятия, ее резервы и возможности их реализации.

Таким образом, диагностику ПХД следует рассматривать как необходимую подфункцию системы управления для того чтобы:

- выполнять ее на всех уровнях иерархической системы управленческого цикла;
- проводят ее исходя из единых принципов, на общей методологической основе;
- является обязательной при принятии управленческого решения;
- тесно связана со всеми другими функциями управления как составная часть каждой из них.

Подводя итоги, можно смело утверждать, что диагностика эффективности ПХД предприятия становится необходимым этапом процесса принятия управленческих решений и важнейшим аналитическим средством для обоснования необходимых мер дальнейшего развития деятельности предприятия за счет использования выявленных резервов.

Таким образом, диагностика ПХД как подфункция управления предприятием рассматривает как процессный, последовательный ход распознавания текущего состояния предприятия, помогает выявить причины и проблемы, обусловивших отклонение от устойчивого эффективного развития деятельности предприятия, определяет пути устранения негативных явлений и резервов развития деятельности предприятия. Такое определение управленческого аспекта диагностики позволит в дальнейшем сформировать информационно-функциональную структуру диагностики и разработать ее соответствующее методическое обеспечение для совершенствования управления в целях дальнейшей эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилин В. Ф. Теоретические основы диагностики и экономического анализа деятельности предприятий / В. Ф. Данилин. – Москва: МИИТ, 2009. – 55 с.
2. Малярець Л. М. Экономико-математические аспекты диагностики конкурентоспособности предпринимательства / Л. М. Малярець, Л. О. Норик. – Харьков: Вид. ХНЕУ, 2009. – 214 с.
3. Савчук В. П. Диагностика предприятий: поддержка управленческих решений / В. П. Савчук. – Москва: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. – 175 с.

УДК 657.631.8
ГРНТИ 06.81.85

СИСТЕМА СЛУЖБЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ АПК

Хабарова А.В., студент

**Научный руководитель – Епанчинцев В.Ю., канд. эконом. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, г. Омск**

Аннотация: В данной статье более подробно и развернуто рассмотрена организация службы внутреннего контроля в сфере агропромышленного комплекса, показано значение и важность данной системы, а также рассмотрены направления взаимодействия ее с другими структурными подразделениями.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, служба внутреннего контроля, контрольные мероприятия, контрольные процедуры, направления взаимодействия.

В условиях нарастающей конкуренции стала актуальной проблема повышения эффективности внутреннего контроля агропромышленного комплекса (далее АПК). Подтверждает это и Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Из статьи 19 данного закона следует, что экономический субъект обязан организовать и

осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни. Если же организация подлежит обязательному аудиту и функция ведения бухгалтерского учета не возложена на руководителя, то такие субъекты также обязаны организовать внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления отчетности. При этом следует учитывать, что одной из основных задач финансового контроля является обеспечение сохранности активов организации [3].

В целом система внутреннего контроля представляет собой «процесс, организованный и осуществляемый представителями собственника, руководством, а также другими сотрудниками, для того чтобы обеспечить достаточную уверенность в достижении целей с точки зрения надежности финансовой (бухгалтерской) отчетности, эффективности и результативности хозяйственных операций, а также соответствия деятельности действующим нормативным правовым актам» [1].

Основная задача внутреннего контроля – информационное обеспечение системы управления в целях принятия обоснованных решений. Являясь управленческой функцией, внутренний контроль должен осуществляться на всех уровнях управления [6, с. 17].

Нормативными учетными стандартами особенности организации внутреннего контроля для субъектов АПК конкретизированы и разъяснены не полностью. В настоящее время возникает необходимость разработки методологической и методической базы организации и развития системы внутреннего контроля в структурах АПК в условиях адаптации их учетно-аналитической работы к требованиям международных стандартов финансовой отчетности [5, с. 60].

В сфере АПК осуществлять контрольные мероприятия, а также содействовать менеджерам в повышении эффективности управления должно

специализированное подразделение – служба внутреннего контроля. Объектами деятельности службы внутреннего контроля является деятельность структурных подразделений организации, субъекты внутреннего контроля определяются нормативными стандартами организации АПК в области внутреннего контроля.

Целями службы внутреннего контроля являются:

1) Разрешение конфликтов, возникающих в процессе производственно -финансовой деятельности;

2) Обеспечение контроля за своевременной идентификацией, оценкой и принятием управленческих решений.

Служба внутреннего контроля в сфере АПК выполняет следующие функции:

1) Проверка эффективности методологии оценки финансового положения и процедур управления;

2) Проверка, оценка эффективности системы внутреннего контроля; оценка работы служб управления персоналом;

3) Проверка достоверности, полноты, объективности, а также своевременности и надежности учета и отчетности;

4) Проверка полноты и правильности использования имеющихся автоматизированных информационных систем, включая контроль целостности баз данных и их защиты от несанкционированного доступа;

5) Оценка эффективности и экономической целесообразности совершаемых фактов хозяйствующего субъекта.

Принципы, на которые должна опираться служба внутреннего контроля:

1) Постоянство деятельности;

2) Независимость деятельности.

Для соблюдения данного признака, необходимо соблюдать следующие правила:

а) проверять и контролировать работу службы внутреннего контроля может только управляющий орган;

б) система внутреннего контроля по собственной инициативе докладывает о результатах проверок;

в) служба внутреннего контроля, в обязательном порядке подлежит независимой аудиторской проверке;

г) персонал службы внутреннего контроля не имеет права подписи платежных документов;

д) в штат системы внутреннего контроля могут входить только сотрудники организации

3) Беспристрастность деятельности;

Данный принцип выражается в следующих моментах:

а) администрация и другие сотрудники не вмешиваются в процесс проверок;

б) сотрудники службы внутреннего контроля, ранее занимавшие должности в других структурных подразделениях, не должны участвовать в проверке их деятельности в течение двенадцати месяцев после перевода в систему внутреннего контроля;

в) руководитель службы внутреннего контроля не может занимать другие должности.

4) Профессиональная компетентность.

Сотрудники службы внутреннего контроля должны:

а) владеть знаниями о специфике сельского хозяйства и других отраслей АПК;

б) владеть методами внутреннего контроля и сбора информации, ее анализа и оценки для выполнения ими служебных обязанностей;

в) руководитель и заместители службы внутреннего контроля должны обладать опытом руководства структурным подразделением предприятия АПК;

г) на регулярной основе проходить обучение (повышение квалификации).

5) Беспрепятственность деятельности, т.е. служба внутреннего контроля, имеет право осуществлять проверки по всем направлениям деятельности и должна иметь доступ к любым записям и документам, включая управленческую информацию.

Перед службой внутреннего контроля в сфере АПК поставлены следующие задачи:

1) Соблюдение организацией федерального законодательства и нормативных актов РФ;

2) Соблюдение интересов организации, ее собственников и контрагентов при проведении контрольных мероприятий;

3) Устранение выявленных недостатков и нарушений в деятельности организации;

4) Обеспечение сохранности активов организации;

5) Адекватное отражение в учете фактов хозяйственной жизни;

6) Обеспечение эффективного функционирования внутреннего аудита.

Особое внимание следует уделить разработке методических рекомендаций по реализации контрольных мероприятий и контрольных процедур. Перечислим алгоритм проведения контрольных мероприятий и контрольных процедур:

1) Разрабатывается и утверждается план работы службы внутреннего контроля;

2) Разрабатывается и утверждается программа частных проверок;

3) Необходимо уведомить руководителя подразделения о проведении контрольных мероприятий и процедур (как правило, проводится в письменной форме);

4) Составляется рабочий план проверки, с указанием перечня контрольных процедур работ, а так же с указанием фамилии имени отчества исполнителей, и сроков выполнения;

5) Происходит выполнение рабочего плана проверки (по окончании проверки составляется справка-отчет);

б) Необходимо оформить результаты проверки (составляется Акт проверки на основании рабочих справок-отчетов);

7) Затем проводятся послепроверочные мероприятия (составляется план мероприятий по устранению недостатков);

8) Составление сводного отчета по проведенным контрольным мероприятиям и процедурам;

9) Проводится оценка состояния системы внутреннего контроля (руководителем, не позднее 30 календарных дней по истечении отчетного периода) [4, с. 53-55].

Особенностью аграрной экономики является ее многоотраслевой характер, т.е. в одном экономическом субъекте зачастую сосредоточено несколько отраслей: растениеводство, животноводство, промышленное производство. Преимущественной организационной формой внутреннего контроля для сельскохозяйственных товаропроизводителей по-прежнему остается управленческий контроль, осуществляемый непосредственно обычными службами аппарата управления (агрономической, экономической, т.д.), а в хозяйствах фермеров – их самоконтроль. Следовательно, в Положении о системе внутреннего контроля необходимо более подробно раскрыть порядок внутрифункциональных связей контрольного подразделения со всеми сегментами (основными, вспомогательными, обслуживающими, административными, хозяйственными отделами и службами) экономического субъекта.

Рассмотрим направления взаимодействия службы внутреннего контроля со следующими сегментами экономического субъекта: бухгалтерией, планово-экономическим отделом, производственным подразделением.

1) Направления взаимодействия службы внутреннего контроля с бухгалтерией:

а) Бухгалтерия ведет текущий учет фактов хозяйственной жизни, информирует об изменениях в налоговом законодательстве, об изменениях в бухгалтерском учете, а также об изменениях в составлении финансовой отчетности.

б) В свою очередь служба внутреннего контроля контролирует правильность ведения учета, правильность составления финансовой отчетности.

2) Направления взаимодействия службы внутреннего контроля с планово-экономическим отделом:

а) Служба внутреннего контроля проверяет:

– наличие действующих норм и нормативов хозяйственной деятельности и работу по их пересмотру;

– отчеты по выполнению плановых заданий;

– обоснованность плановых отпускных цен, а также расчета плановой себестоимости;

– обоснованность штатного расписания.

б) Служба внутреннего контроля информирует планово-экономический отдел:

– о необходимости и направлениях совершенствования плановой работы;

– о возможной экономии средств;

3) Направления взаимодействия службы внутреннего контроля с производственными подразделениями:

а) Подразделение организации предоставляет службе внутреннего контроля для проверки следующие документы:

– производственные задания;

– первичные документы по каждому факту своей хозяйственной деятельности;

– технологические карты, сметы и т.п.

б) служба внутреннего контроля независимо от наличия выявленных нарушений информирует руководителей проверяемых подразделений о результатах проверки.

Необходимо отметить, что служба внутреннего контроля и другие вышеперечисленные структурные подразделения не подчиняются друг другу, а являются равноправными подразделениями. А также что структурные подразделения не должны препятствовать службе внутреннего контроля при проведении проверок, и предоставлять необходимую им документацию [2].

Таким образом, хотелось бы отметить, что необходимость в обеспечении руководства достоверной и объективной информации об активах и обязательствах организации, своевременное выявление и предотвращение нарушений определяют потребность в формировании службы внутреннего контроля в организациях аграрного сектора. И только та система внутреннего контроля, в которой происходит взаимодействие между всеми ее структурными подразделениями, способна эффективно функционировать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности (одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 29 мая 2008 г., протокол № 66) [Электронный ресурс] / Министерство финансов Российской Федерации - Режим доступа: <http://minfin.ru>

2. Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об аудиторской деятельности» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 02.10.2016) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Белов Н.Г. Развитие внутреннего контроля в сельском хозяйстве [Текст] /Н.Г. Белов//Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2011. – №1. – С. 53-55

5. Блинов О.А. Основы международных стандартов финансовой отчетности и аудита: учеб. Пособие / О.А. Блинов, Ю.И. Новиков, А.А. Козлов. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2016. – 80 с.

6. Епанчинцев В.Ю. «Бухгалтерская экспертиза оборотных активов в системе финансового контроля» / В.Ю. Епанчинцев //Экономика и эффективность организации производства. – 2014. – № 20. – С. 15-19.

УДК 658:338.43

ГРНТИ 06.81

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АПК

Хоросаженко Е., студент 3 курса

**Научный руководитель – Енина Д. В., канд. экон. наук, ст. преподаватель
Дальневосточный государственный аграрный университет,
г. Благовещенск**

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические аспекты управления сельскохозяйственным производством, выявлены особенности управления сельскохозяйственным производством, определены факторы, влияющие на устойчивое развитие.

Ключевые слова: сельское хозяйства, АПК, управление предприятиями АПК, устойчивое развитие.

«Единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство»

Жан Жак Руссо [10]

Сельское хозяйство – это одна из важнейших отраслей экономики, которая обеспечивает оптимальное развитие народного хозяйства и вместе с тем продовольственную безопасность страны. Становление и развитие рыночных отношений в сельском хозяйстве предполагает поиск различных рациональных и эффективных рычагов управления сельскохозяйственными предприятиями. Эффективное управление – это основа успешного функционирования предприятий различных отраслей, в том числе и сельского хозяйства.

Проблема эффективного управления сельскохозяйственным производством, поиск новых способов развития предприятий АПК интересовали многих ученых. Элтон Мэйо, представитель школы человеческих отношений и поведенческих наук, считал, менеджмент (управление предприятием) обеспечением выполнения работы с помощью других лиц. Теоретик в области управления и организации Питер Ф. Друкер предложил понимать управление как особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную, целенаправленную и производительную группу. Управление является примером значительных социальных перемен и стимулирующим элементом социальных изменений. Е.А Петрова в определении понятия управления придерживается более строгого толкования, представленного в экономическом словаре. Управление — это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации через других людей. Ф.Е. Удалов, О. Ф. Алехина, О.С. Гапонова [12] содержание управления раскрывают как задачу создания среды, которая будет способствовать организации усилий для достижения целей группы.

Управление – важная сфера деятельности для любой организации, так как в условиях разделения труда только оптимальным образом скоординированная работа позволит организации добиться поставленных целей.

Рассматривая сферу сельского хозяйства как объект управления нельзя не упомянуть о ряде важных специфических особенностей, которыми оно обладает. Накладывая отпечаток на процесс управления предприятиями АПК, данные специфические черты делают его еще более сложным. По мнению авторов Колчина Н. В. и Павлова Л.П. особенности сельского хозяйства можно систематизировать по 3 группам:

1. Природно-климатические и естественно-биологические. Почвенно-климатические особенности определяют зональную специализацию, продолжительность рабочих периодов в производстве, отличия в продуктивности и доходности хозяйства, дифференциацию в себестоимости и рентабельности отдельных видов продукции. Погодные условия влияют на качество и объем, время проведения и темпы работ. Кругооборот финансовых ресурсов определяется природным, естественно-биологическим циклом развития растений и животных. Необходимость концентрировать денежные, материальные и трудовые ресурсы возникает к определенным периодам.

2. Технологические и организационные. Сочетание в сельском хозяйстве двух плементарных отраслей — растениеводства и животноводства. Поэтому учет, планирование, финансирование по данным отраслям осуществляется раздельно. Сельскохозяйственный год охватывает периоды, относящиеся к двум календарным годам. При определении себестоимости затраты календарного года распределяются между продукцией этого и будущего года. Также особенности данной отрасли определяют структуру основного и оборотного капитала.

3. Социально-экономические. С появлением многообразных форм собственности в сельском хозяйстве выделяют различные типы организаций, которые условно можно объединить в две группы: акционерные и кооперативные предприятия. [3]

Помимо выделенных особенностей, Ю. В. Давыдова [11] выделяет еще одну особенность сельского хозяйства, которой выступает территориальная разобщенность сель-

скохозяйственных земель, приводящая к снижению контроля и координации деятельности отдельных подразделений организаций, не соблюдению сроков выполнения работ. Большой объем перевозок техники, материалов, продукции приводит к дополнительным затратам. Пространственные возможности ограничены площадью сельскохозяйственных угодий в хозяйстве.

Все эти факторы в числе прочих оказывают непосредственное влияние на экономическую устойчивость аграрных предприятий. Выработать у предприятия «иммунитет» к воздействию внешних и внутренних факторов, нарушающих состояние равновесия, и при этом осуществлять его развитие – по нашему мнению, именно это и является ведущей задачей управления предприятием с точки зрения устойчивого развития.

Устойчивость является своего рода гарантией выживания и основой стабильного положения предприятия. Шаталов М. А. [8] выделяет следующие характеристики устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия: надежность функционирования предприятия; конкурентоспособность предприятия и его продукции; гибкость предприятия по отношению к внешним факторам; система риск менеджмента; экономическая безопасность предприятия.

Под устойчивым развитием предприятия подразумевают закономерный процесс перехода с одного качественного уровня на другой, который обеспечивает конкурентные преимущества и положительную динамику экономического роста [4]. На наш взгляд, данное определение устойчивого развития должно включать в себя и способность предприятия при воздействии факторов внутренней и внешней среды сохранять устойчивость при переходе с одного качественного уровня на другой, обеспечивающий положительную динамику экономического роста и конкурентные преимущества.

Основными факторами, препятствующими устойчивому и эффективному развитию аграрных предприятий являются: дефицит квалифицированных специалистов в отрасли, деградация и истощение почв, ценовые диспропорции в АПК, недостаток инвестиций, высокая финансовая задолженность сельхозтоваропроизводителей [5].

На устойчивость развития предприятия могут оказывать влияние различные факторы, но для эффективного функционирования предприятия важен не только характер этих факторов, но и сам механизм, который будет способен обеспечить устойчивое развитие. Сила, обеспечивающая функционирование предприятия – это и есть механизм обеспечения устойчивого развития, наличие которого является одним из основных признаков высокоразвитой организации [9]. Под действием этих сил предприятие способно работать стабильно, обеспечивая постепенное развитие.

Цхурбаева Ф. Х. и Фарниева И. Т. [6] разработали концепцию механизма управления устойчивым развитием предприятия, в основу которой положено семь принципов:

- принцип обеспечения экономической безопасности;
- принцип соответствия изменений, проводимых на предприятии изменениям внешней среды;
- принцип сочетания сильной власти высшего руководства с организационной структурой и горизонтальными связями;
- принцип согласования интересов на предприятии;
- принцип постоянного обучения;
- принцип применения методов психологического управления при организационном управлении изменениями на предприятии.

Данные принципы важны при управлении изменениями на предприятии. Разработанный авторами концепции подход отвечает специфике российских условий и может быть практически применим на любом предприятии в целях обеспечения его экономической безопасности и развития, в том числе и предприятиях АПК.

Задачей, стоящей перед руководителями агропромышленных предприятий, функционирующих в рыночных условиях, является повышение его конкурентоспособности. Данная задача стала особо важной после вступления России в ВТО. Наиболее часто применяемые методы конкурентной борьбы - это снижение цен и издержек, повышение качества продукции, расширении сервиса. Незнание рыночной конъюнктуры отсутствие возможности самостоятельно доставлять продукцию на рынок приводят производства к росту цен на изготавливаемую продукцию. Высокие издержки фермеры несут из-за отсутствия транспортной инфраструктуры, что увеличивает стоимость продукции и делает ее неконкурентоспособной [7].

Проблема эффективного управления отдельным предприятием АПК никогда не теряла своей актуальности, а в условиях развивающихся социально-экономических трансформаций агропромышленного комплекса России стала еще острее. Обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия при сохранении и рациональном использовании природных ресурсов, росте конкурентоспособности возможно лишь при учете особенностей данной отрасли. Принятие и реализация управленческих решений без учета специфики сельского хозяйства может привести к негативным последствиям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Петрова, Е.А. Основы управления на агропромышленных предприятиях /Е.А. Петрова// Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева.–2010.–№1.–с. 88-92.

Бригхэм, Юджин Ф. Энциклопедия финансового менеджмента: сокр. пер. с англ. / Юджин Ф. Бригхэм / Изд. 5-е. — М. : Экономика, 1998.—823 с.

Старовойтов, М. К. Современная российская корпорация (организация, опыт, проблемы) / М.К. Старовойтов— М.: Наука, 2001. —108с.

Соломаха, С.И. Особенности формирования механизма устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий / С.И. Соломаха// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. –2013.–№3(101). – с. 127-130.

Ходос, Д.В. Устойчивое функционирование АПК как фундамент развития региональной экономики./ Д.В. Ходос, С.Г. Иванов. // Российское предпринимательство.– 2013. – № 21 (243). – с. 22-32.

Цхурбаева, Ф. Х., Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК. /Ф. Х. Цхурбаева, И. Т.Фарниева // Terra Economicus.–2009.–том 7. –№ 2-3. –с.151-154.

Молдашев, А.Б. Меры по устойчивому развитию АПК. / А.Б. Молдашев // Никоновские чтения.–2006. –№ 11–с.464-466.

Шаталов, М.А. Основные направления развития корпоративных структур в пищевой промышленности./М.А.Шаталов // Наука и бизнес: пути развития. –2010. –№1–с.16-17.

Рахимов, Ж.Б. Совершенствование механизма управления устойчивым развитием предприятий АПК./Ж.Б.Рахимов// Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. –2015. –том1–№1–с.122-123.

Агеева, Е.А. Всемирная энциклопедия афоризмов. Собрание мудрости всех народов и времен/Е.А. Агеева. – Москва: Астрель, 2009. –1140 с.

Давыдова, Ю.В. Особенности сельского хозяйства, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства./ Ю.В.Давыдова// Международный научно-исследовательский журнал.–2016. –№ 6–с.26-28.

Удалов Ф.Е., Алёхина О.Ф., Гапонова О.С. ОСНОВЫ МЕНЕДЖМЕНТА: Учебное пособие.–Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2013. – 363с.

УДК 631.158:658.3.018
ГРНТИ 82.17.25

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ
В ОАО «ДИМСКОЕ»
Худовец С.С., магистр**

**Научный руководитель – Чурилова К.С., канд.экон.наук, доцент
Дальневосточный государственный аграрный университет,
г. Благовещенск**

Аннотация. В статье рассматриваются показатели эффективности производства и уровня оплаты труда в ОАО «Димское», анализируются темпы роста производительности труда и уровня заработной платы, выявлены основные проблемы.

Ключевые слова: производительность труда, экономическая эффективность труда, система управления персоналом.

В современных условиях развития рыночных отношений роль и значение заработной платы как мощного стимула к труду, развитию и эффективности производства постоянно возрастает. Правильное и единое, приемлемое для всех уровней и сфер экономики толкование эффективности заработной платы представляет большой интерес в практическом отношении [1].

Многие предприятия стремятся к максимизации прибыли, но при этом забывают о самом главном – о сотрудниках. На основании того, как и с какой отдачей работают люди на предприятии и зависит такой немаловажный

Производительность труда – это количество продукции, произведенное за определенный период в расчете на одного работника или затраты рабочего времени на единицу продукции [2].

Этот показатель и послужил основой для проведения исследований в ОАО «Димское». Мы решили выяснить, как сложилось соотношение экономических показателей эффективности производства, производительности труда в организации и заработной платы работников.

Анализ динамики показателей деятельности предприятия представлен в таблице 1 и свидетельствует, о том, что практически по всем показателям в ОАО «Димское» наблюдается положительная динамика роста.

Таблица 1

Основные показатели деятельности ОАО «Димское» за 2011 – 2015 гг.

| Показатель | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2015 г к 2011 г, % |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Стоимость валовой продукции, тыс. рублей | 382831 | 415137 | 383984 | 481375 | 637775 | 166,59 |
| Среднегодовая численность работников, чел | 336 | 286 | 246 | 240 | 247 | 73,51 |
| Произведено валовой продукции на одного работника, тыс. рублей | 1139,4 | 1451,5 | 1560,9 | 2005,7 | 2582,1 | 226,62 |
| Затраты на оплату труда | 62992 | 37170 | 31374 | 41732 | 77240 | 122,62 |
| Выручка от реализации товаров, услуг, тыс. рублей | 321266 | 333297 | 290 880 | 395778 | 525 061 | 163,43 |

Продолжение табл. 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|--------|---------|---------|---------|---------|--------|
| Выручка на 1 работника, тыс. руб. | 956,15 | 1123,31 | 1305,96 | 1338,61 | 1300,67 | 136,03 |
| Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей | 270158 | 257676 | 282 919 | 332767 | 352 261 | 130,39 |
| Валовая прибыль, тыс. рублей | 51108 | 75621 | 7 961 | 63011 | 172 800 | 338,11 |
| Прибыль (убыток) от реализации, тыс. рублей | 51108 | 75621 | 7 961 | 63011 | 172 800 | 338,11 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. рублей | 73310 | 95147 | 38 166 | 63876 | 190 623 | 260,02 |
| Рентабельность продаж, % | 15,9 | 22,68 | 2,74 | 15,9 | 32,9 | 2,07р |

Так, объем валовой продукции возрос за период 2011 - 2015 гг. на 66,59%, выручка от реализации продукции на 63,43%, а чистая прибыль в 2,6 раза. При этом среднегодовая численность работников сократилась на 89 человек, или на 26,49%, а выручки на 1 одного работника стало приходиться на 36,03% больше. Данная ситуация обусловлена внедрением многофункциональных, высокопроизводительных машин, ресурсосберегающих технологий в производство организации.

Вклад работников в производственные и экономические результаты деятельности заключается в своевременном, качественном выполнении технологических и организационных процессов, экономном расходовании технологических ресурсов. Результат проявляется в урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных и себестоимости продукции и в конечном итоге в чистой прибыли предприятия.

Но не стоит забывать о таком показателе, как производственная эффективность труда, который характеризует объем валового производства продукции в денежном выражении на 1 среднегодового работника, однако, стоимость валовой продукции является расчетным показателем, поэтому для анализа выбран результативный показатель – выручка от реализации товаров и услуг на среднегодового работника.

Экономическая эффективность труда отражает уровень чистой прибыли в расчете на 1 среднегодового работника.

Таблица 2

Показатели эффективности производства и уровня оплаты труда

| Показатель | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2015 г в % к 2011 г |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|---------------------|
| Среднегодовая численность работников, чел | 336 | 286 | 246 | 240 | 247 | 74 |
| Фонд заработной платы, тыс. руб. | 67143 | 69877 | 58 709 | 68824 | 81 650 | 122 |
| Выплаты социального характера | 225 | 2324 | 2205 | 2133 | 1404 | 624 |
| Производственная эффективность труда, тыс. руб. | 956 | 1165 | 1182 | 1649 | 2126 | 222 |
| Экономическая эффективность труда, тыс. руб. | 218 | 333 | 155 | 266 | 772 | 354 |
| Среднегодовая заработная плата, тыс. руб. на 1 среднегодового работника | 200 | 244 | 239 | 287 | 331 | 165 |

Исходя из полученных данных, представленных в таблице 2 следует, что производственная эффективность труда за исследуемый период возросла в 2,22 раза. Экономическая эффективность возросла в 3,54 раза. При этом рост среднегодовой заработной платы

работника по сравнению с вышеупомянутыми показателями значительно ниже и в период с 2011 – 2015 гг. среднегодовая плата работника возросла лишь на 65%.

Для более детального анализа динамики производительности труда, заработной платы и выплат социального характера были рассчитаны индексы темпа роста, где 2011 год взят как базисный. На основании полученных данных построена диаграмма, представленная ниже.

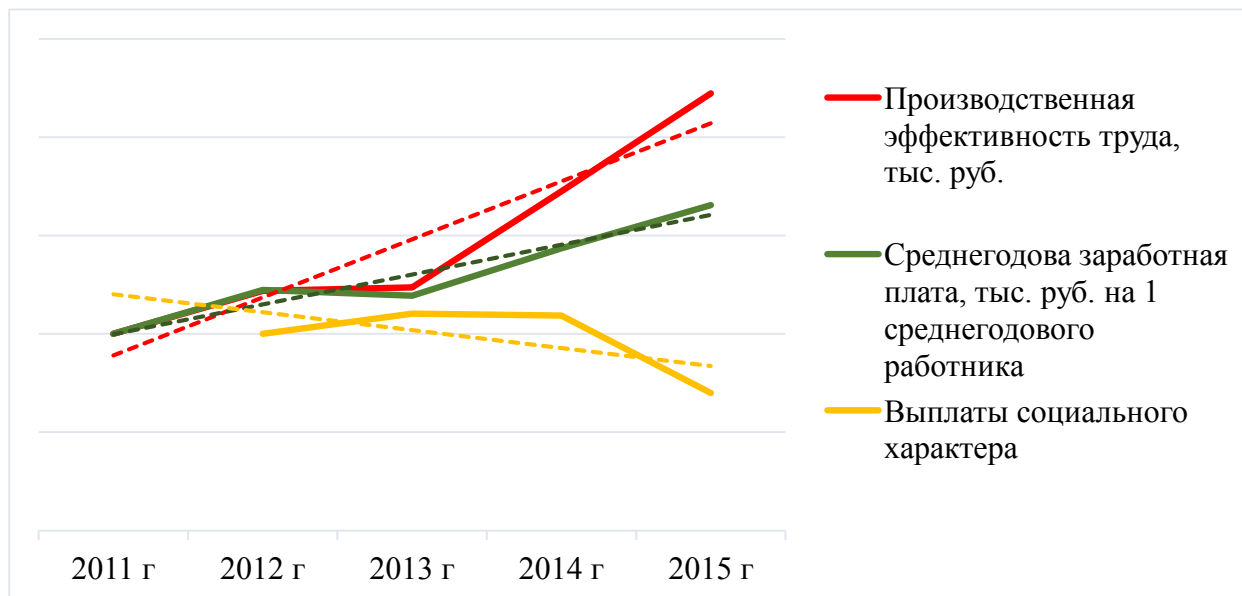


Рис.1. Соотношение показателей эффективности производства и уровня оплаты труда

Исходя из данных, представленных на диаграмме, можно сделать следующий вывод: темпы роста производительности труда имеют четко выраженную тенденцию увеличения, которые значительно опережают темпы роста среднегодовой заработной платы работника и выплат социального характера. Выплаты социального характера не стабильны и также имеют тенденцию к сокращению. Складывающиеся тенденции могут оказать негативное влияние на мотивацию к высокопроизводительному и эффективному труду. Что в будущем, может негативно сказаться на финансовых результатах деятельности ОАО «Димское».

Юркова выделяет три основные модели, определяющих соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы, где:

- рост заработной платы пропорционален росту производительности труда;
- рост заработной платы отстает от роста ПТ (депрессивная модель);
- рост заработной платы опережает рост производительности труда (прогрессивная модель) [2].

Анализ соотношения темпов роста производственной эффективности и заработной платы в ОАО «Димское» свидетельствует об опережении роста производственной эффективности над ростом оплаты труда, за исключением 2012 года. В динамике 2013 - 2015 гг. разрыв в темпах увеличивается.

Таким образом, модель соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы в ОАО «Димское» - депрессивная (рис. 3).

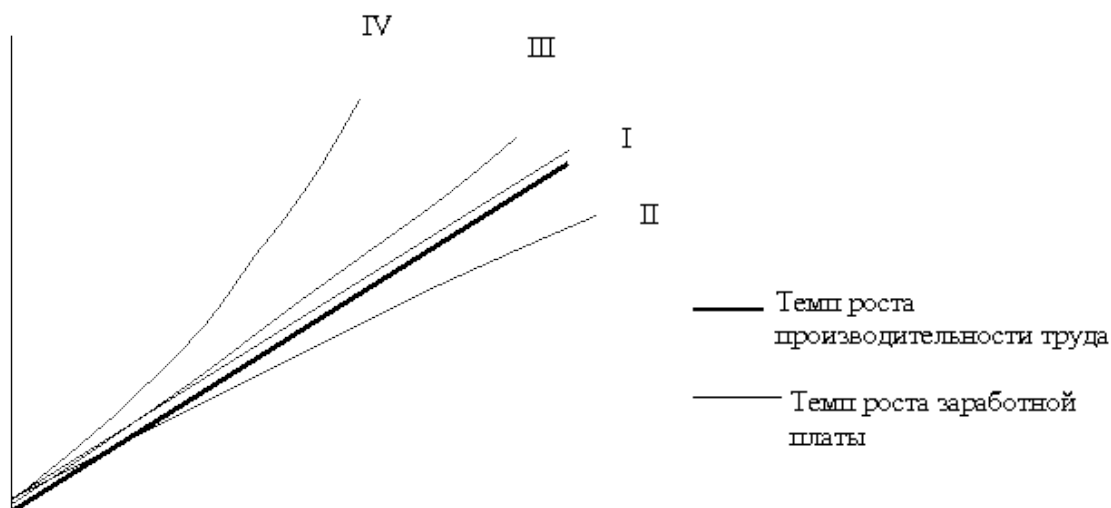


Рис.2. Соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы

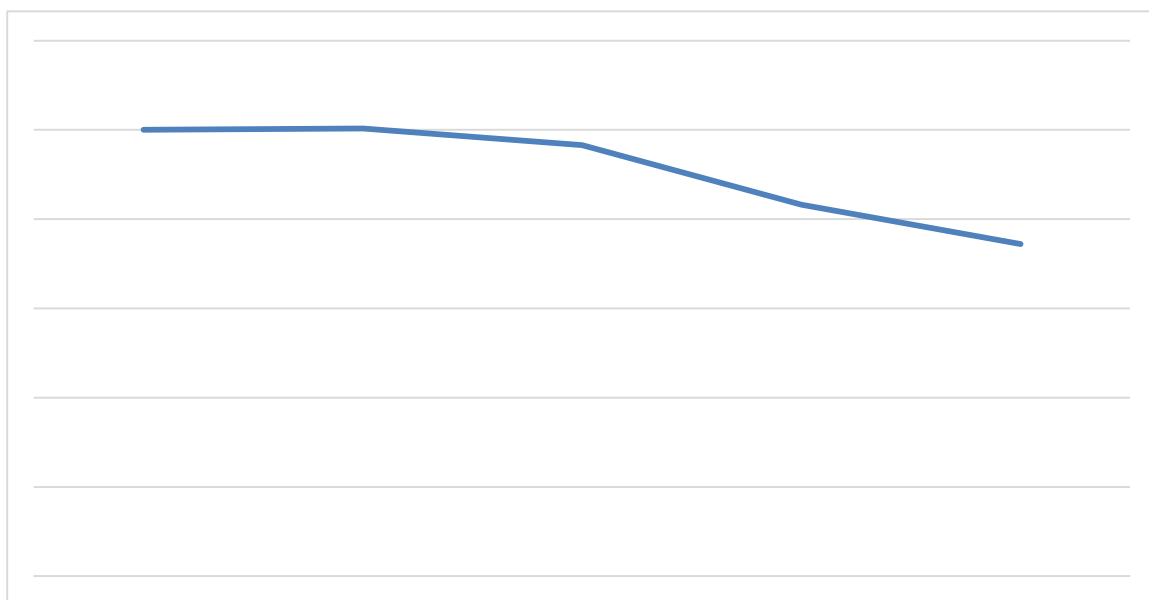


Рис.3. Соотношение темпа роста оплаты труда и производительности

Данная ситуация не содержит стимула к повышению производительности труда и эффективности производства.

Таким образом, система управления персоналом предприятия требует совершенствования мотивационных факторов к высокопроизводительному, эффективному труду и рационального сочетания частного интереса работников и общехозяйственных интересов предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методика оценки эффективности заработной платы Григашкина С.И. - // Вестн. Том. гос. ун-та. - 2009. - №322. - URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-zarabotnoy-platy> (дата обращения: 18.04.2017);
2. Юркова, С.В. / С.В. Юркова // Экономика предприятия – (http://www.aup.ru/books/m88/5_2.htm).

УДК 334.7
ГРНТИ 68.75.19

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Шестакова Т.А., магистрант

Научный руководитель – Филимонова Н. Г., д-р экон. наук, доцент, завкафедрой
Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск

Аннотация: В статье рассмотрены внешние и внутренние факторы, препятствующие и способствующие развитию субъектов малых форм хозяйствования на современном этапе.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, факторы развития малых форм хозяйствования.

В экономике сельского хозяйства малые формы хозяйствования занимают важное место, поставляя значительную часть продовольственной продукции, создают рабочие места и источники дохода. Малые формы хозяйствования отличаются своей высокой способностью к адаптации в условиях динамично меняющейся внутренней и внешней средам, быстро настраиваются под рыночную ситуацию, предоставляют возможности оперативно реализовать различные бизнес-планы, идеи, новации, привлекают к этому значительную часть населения сельской местности.

Факторы, воздействующие на развитие малых форм хозяйствования, характеризуют причину изменения любого явления. Факторы характеризуют изменение конечного полезного эффекта от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений. Эти факторы могут находиться во взаимосвязи и часто перекрещиваться. Следовательно, важно разграничить эти факторы, определить место каждого из них при изучении эффективности производства.

Эффективность производства субъектов малых форм хозяйствования зависит от внешних и внутренних факторов. К внешним факторам относится политико-правовые, экономические, природно-климатические, социально-демографические, экологические и социально-культурные. Факторы внутренней среды представляют собой организационные, технико-технологические, маркетинговые, финансовые, конкурентоспособность, организационно-управленческие.

Факторы, воздействующие на развитие малых форм хозяйствования, представлены на рисунке 1.

Факторы внутренней среды полностью зависят от организации, такие как выбор размещения производства и специализация, уровень технологий, маркетинговая стратегия, качество и ассортимент продукции, культура и стиль руководства, финансовые источники, издержки производства.

Факторы внешней среды следует рассматривать как стратегические и учитывать при разработке концепции развития, прогнозировании доходов и расходов малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики. Тем не менее, при изучении внешней среды невозможно достигнуть определенных результатов, если не анализировать набор всех факторов, влияющих на выбор эффективной стратегии развития малых форм хозяйствования.

Факторами, способствующими развитию субъектов малых форм хозяйствования на современном этапе, являются, прежде всего, их близость к потребителю, способность постоянно изменяться и адаптироваться, инновационный потенциал и возможность объединять усилия. Конкурентные преимущества малого сельского предпринимательства:

относительно невысокая стоимость продукции, при гарантированно высоком качестве и экологической безопасности, близость к рынкам сбыта, использование малых ниш и т.д. позволит субъектам малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве прочно занять нишу локальных продовольственных рынков и внести весомый вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны.

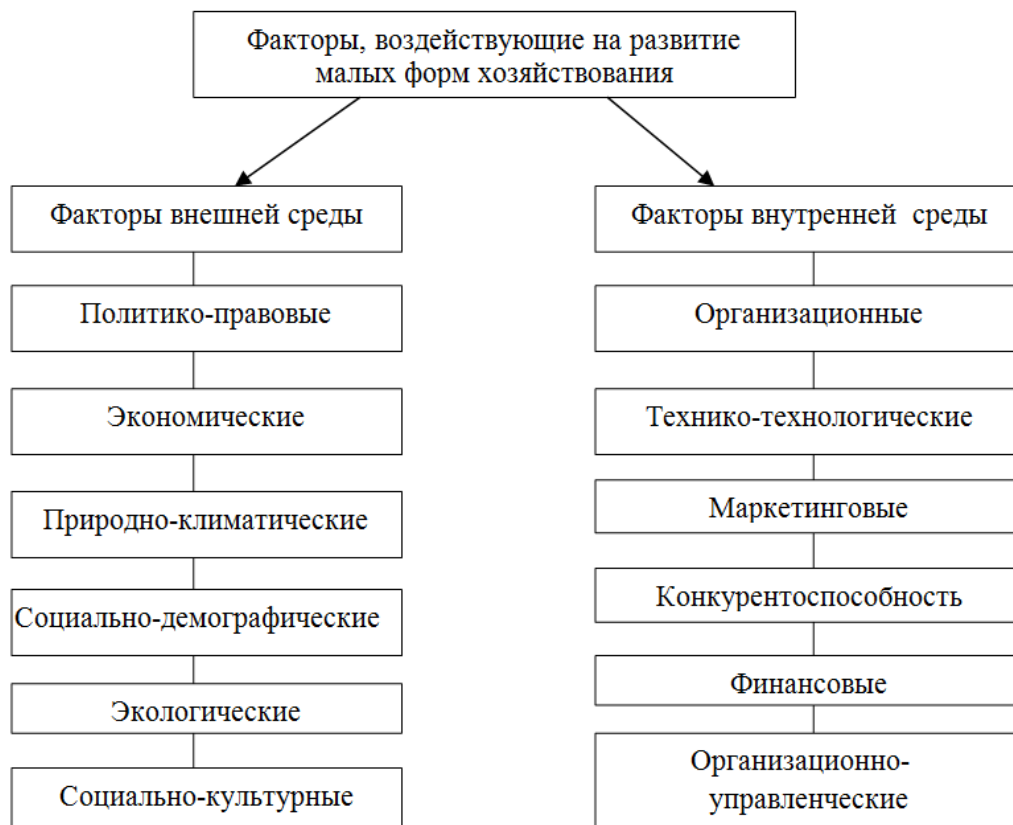


Рис.1 Факторы, воздействующие на развитие малых форм хозяйствования

К факторам, препятствующим развитию субъектов малых форм хозяйствования, относятся недостаточная правовая основа развития индивидуально-семейного сельскохозяйственного производства и потребительской кооперации, должным образом не прописанные правовые условия их государственной поддержки. Отсутствует эффективная защита земельных прав граждан; фермеры, владельцы ЛПХ, сельские предприниматели испытывают острый дефицит финансово-кредитных ресурсов. Существенным фактором, влияющим на функционирование МФХ негативно, является не налаженная эффективная система сбыта продукции, материально-технического и производственного обслуживания субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве. В большинстве семейных хозяйств используются низкомеханизированные технологии с большими затратами ручного труда. Сельское население испытывает существенные трудности в получении информации о рынке сырья, товаров и услуг, правового, экономического и технологического характера, о возможностях повышения квалификации.

Таким образом, факторы внешней среды независимы и на них оказывать влияние невозможно, они имеют временной лаг и нужно постоянно следить за их изменениями для более эффективного развития малых форм хозяйствования. В свою очередь факторы внутренней среды полностью зависят от организации и для эффективного развития

нужно их минимизировать с помощью оптимизации планирования и управления различными аспектами производственной деятельности и снижения неоправданных расходов и производственных потерь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 22 декабря 2006 г. № 264-ФЗ.

Озерова М.Г. Агропромышленные парки как форма поддержки малого предпринимательства / Озерова М.Г., Филимонова Н.Г. // АПК: экономика, управление. – 2010.- №12.- С. 35-40.

Филимонова Н.Г. Основные направления совершенствования экономического механизма аграрного сектора России / Озерова М.Г., Филимонова Н.Г. // Международный сельскохозяйственный журнал.- 2016.- №6.- С. 20-23.

Чернов, А.А. О новых мерах государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве / А.А. Чернов // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 114-119.

УДК 338.2: 331.522
ГРНТИ 82.33

ПРОБЛЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА В МЕНЕДЖМЕНТА ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Югов Я.А., студент

Научный руководитель – Асташова Е.А., канд. экон. наук, доцент
Омский государственный аграрный университет, г. Омск

Аннотация. В статье капитала рассматриваются основные проблемы менеджмента в менеджмента формировании и менеджмента формирование развитии человеческого капитала. Дана формирование характеристика капитала проблем менеджмента в менеджмента формировании человеческого капитала.

Ключевые слова: менеджмент, человеческий капитал, формирование человеческого капитала

Человеческий фактор менеджмента наиболее ярко проявляется в проблеме управления персоналом. Главное содержание понятия «персонал» заключается в акцентировании внимания на роли человека в процессах менеджмента. Слово « персонал» от слова « персона», а персона – это всегда не что-то обезличенное, а то, что имеет индивидуальность, особенность в чем-то.[1]

Система работы с персоналом во всем комплексе своих характеристик должна быть направлена на формирование особых качеств человека и его деятельности в группе. Дальнейшему развитию идеи персонализации менеджмента и его человеческого фактора соответствует понятие «человеческий капитал».

Понятие «капитал» означает основное, главное, капитальное в каких-либо процессах общественного развития. Человек может рассматриваться как рабочая сила, но может оцениваться и как капитал. Человек определенной индивидуальности, интеллекта, психологии, человек, органично вписывающийся в группу, – это нечто большее, чем рабочая сила, это – капитал. В менеджменте человек может выступать либо рабочей силой, т.е. бездушным объектом управления, либо капиталом. Все зависит от

того, каково отношение к человеку в менеджменте, как строится работа по управлению персоналом, каковы его качества.[3]

На формирование человеческого капитала действует множество различных факторов. Но главная роль в его формировании принадлежит менеджменту, если он обладает механизмами сознательного, последовательного и целенаправленного формирования человеческого капитала, если цель и миссия организации, ее культура способствуют этим процессам. Роль человеческого капитала в современном менеджменте исключительно важна. Она проявляется в следующих факторах.[2]

Во-первых, это профилактика кризисных ситуаций. Качество человеческого капитала влияет на количество и характер ошибок в принятии решений, своевременное восприятие циклических сигналов развития, объективную оценку ситуаций, проектирование антикризисной деятельности. Ведь персонал лишь тогда становится человеческим капиталом, когда его профессионализм, мотивация и отношение к организации определяют высокое качество деятельности. При наличии человеческого капитала вероятность глубокого и разрушительного кризиса снижается.

Во-вторых, в период кризиса человеческий капитал выступает стабилизирующим фактором. Образованные люди глубже понимают события окружающей действительности и, следовательно, реагируют на них с меньшими элементами панических настроений, расслабленности, недисциплинированности. Многие считают, что это определяется натурой индивидуума, его характером. Соглашаясь отчасти с этим, нельзя не видеть, что многие черты личности, в частности уверенность, собранность, деловитость, формируются в процессах приобретения профессионализма, реализации образования, проявления корпоративной культуры, т.е. всего того, что отражает понятие и реальность человеческого капитала.

В-третьих, при выходе из кризиса человеческий капитал играет значительную роль в ускорении этого процесса. Здесь большое значение имеют такие его черты, как профессионализм, энтузиазм, перспективность мышления, которую дает общее образование, инновационный потенциал. В антикризисном менеджменте особенно важна гармония человеческого капитала как объекта и как средства управления.

В-четвертых, реализации идеи человеческого капитала в значительной мере способствуют гуманность и социальность современного менеджмента. Он предполагает видеть и учитывать ценности и интересы человека, он содействует интеллектуализации труда и определению перспективных направлений научно-технического прогресса.

В-пятых, человеческий капитал ориентирует на устойчивое развитие, не отрицающее его цикличность, но сглаживающее цикличные отклонения от общей тенденции развития.

В-шестых, человеческий капитал является фактором деловой репутации организации, от которой зависит успех ее отношений с партнерами, ее конкурентные преимущества.

В-седьмых, человеческий капитал способствует повышению креативного потенциала организации как результата образовательных и мотивационных процессов.[3]

Одной из мировых тенденций развития теории и практики менеджмента является переход от парадигмы управления человеческими ресурсами (управления персоналом) к управлению развитием человеческого капитала, которое должно стать главным приоритетом. Именно с этого приоритета начинается формирование человеческого капитала. Но одного приоритета недостаточно. Необходим еще механизм – ресурсы, знание интересов, система ценностей, социальная ответственность и пр.

Современное развитие менеджмента, особенно в аспектах человеческого капитала и повышения роли нематериальных активов, подтверждает, что сегодня решать

сложные проблемы управления невозможно, опираясь лишь на элементарное использование знаний, содержащихся в рекомендованных и апробированных методиках. В жизни происходят столь стремительные изменения, что учитывать их особенности становится все труднее и труднее. Меняются проблемы, с которыми сталкивается менеджер. Меняется человек, которым управляет менеджер, пересматривается его система ценностей и т.д. Эти изменения вполне определенным образом требуют изменения типа управления: от административно-организационного к социально-психологическому (с приоритетом человеческого фактора) и далее к креативному, наиболее полно характеризующему роль человеческого капитала. В современном менеджменте заметны тенденции усиления роли интеллекта, менеджмент все в большей степени зависит от углубления и овладения приемами интеллектуальной деятельности и менеджером, и персоналом.[3]

Менеджмент любой организации можно рассматривать с позиций величины и уровня его креативного потенциала – одной из важнейших характеристик менеджмента.

В процессах развития менеджмента возникают новые реальности и новые потребности, которые определенным образом отражаются и на его содержании. Сегодня одной из основных функций менеджмента становится функция исследования. Она является следствием возрастающей динамичности и диверсификации менеджмента, важным фактором антикризисного управления, повышения роли профессионализма в менеджменте.[4]

В современном менеджменте все большую роль играет предвидение, прогнозирование. Сегодня прогнозировать на основании только интуиции или простой экстраполяции на будущее текущих событий немислимо. И здесь мы снова приходим к мысли о пользе исследования как функции менеджмента для прогнозирования кризисов, внезапных изменений, для готовности к парадоксам будущего, для оценки шансов успеха, который надо не упустить, оценить, реализовать. Увидеть будущее можно, лишь опираясь на глубокое понимание всех тенденций настоящего – малых и больших. Удачное и надежное прогнозирование не может быть без исследования. Исследование управления делает само управление исследовательским, а значит, и эффективным, устойчивым, жизнеспособным, адаптивным к любым изменениям.[6]

Исследование – это не только функция современного менеджмента, но и стиль функционирования всей системы менеджмента, определенный тип организации деятельности персонала (требования, ответственность, мотивация, нормативы). Формула современного управления – «управлять, совершенствуя и совершенствуясь». Только исследование управления позволит реализовать эту формулу. Таким образом, исследование является главным фактором успеха, повышения эффективности управления.[7]

Современные идеи менеджмента должны отражать реальные потребности и проблемы совершенствования управления организациями, в частности проблемы человеческого капитала. Однако в литературе по менеджменту представлены эти проблемы в достаточной полноте. Наука менеджмента должна обогатить практику новыми подходами и методами, видеть задачи не только настоящего, но и будущего. Понимания вопросов, связанных с развитием человеческого капитала, еще недостаточно. Во многом это проблемы будущего, но работать в данном направлении необходимо уже сегодня.[5]

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Основы менеджмента: Учебное пособие / А.П. Балашов. - М.: Вузовский учебник, ИНФРА-М, 2012.
2. Управленческие решения: учебник / Л.И.Лукичева. - М.: ОМЕГА-Л, 2014.
3. Управление персоналом: теория и практика. Управление социальным развитием и социальная работа с персоналом организации: Учебно-практическое пособие / К.Э. Оксина, Е.В. Розина. - М.: Проспект, 2014.

4. Психология менеджмента. Теория и менеджмента практика: учебник для бакалавров / В.А. Коноваленко, М.Ю. Коноваленко, А.А. Соломатин. - Люберцы: Юрайт, 2016
5. Стратегический менеджмент. Курс лекций: учебник / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013.
6. Теория менеджмента: учебник для бакалавров / А.О. Блинов, Н.В. Угрюмова. - М.: Дашков и менеджмента К, 2016
7. Стратегический менеджмент: понятия, концепции, инструменты капитала принятия решений: справочное пособие / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова. - М.: ИНФРА-М, 2012.

УДК 338.4:664.6

ГРНТИ 65.33

СТРАТЕГИЯ УКРЕПЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Ялалтдинов М.И., студент

**Научный руководитель – Климов Д.В., канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г.Пермь, Россия**

Аннотация. Статья посвящена вопросам решения стратегических задач повышения конкурентоспособности хлебопекарной промышленности. Автор раскрывает особенности хлебопекарной промышленности, влияющие на конкурентные позиции предприятий данной отрасли. Особое внимание обращается на стратегические факторы конкурентной позиции.

Ключевые слова: стратегия, конкуренция, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, конкурентная позиция

Рыночная система хозяйствования требует от предприятий постоянного повышения уровня своей конкурентоспособности. Конкурентные преимущества организации закладываются уже на стадии постановки целей и разработки стратегии. Если еще недавно деятельность большинства предприятий была направлена на завоевание доли рынка, то сегодня ведущие компании смещают акценты в стратегии своего развития на увеличение числа постоянных клиентов. Более того, в течение последних двадцати лет наблюдался процесс важных сдвигов в экономике и соответствующих изменений в сущности конкурентной позиции. Вряд ли процесс формирования и реализации стратегии укрепления конкурентной позиции когда-либо имел такое решающее значение, какое он имеет сейчас, когда рост компаний во всем мире замедлился, а поведение конкурентов на рынке говорит о том, что динамика конкуренции стала гораздо более богатой.

Именно в ходе конкуренции становится ясно, насколько нововведения компании, выработка общей корпоративной культуры или реализация выбранной стратегии способствуют ее эффективности.

Стратегия конкурентной борьбы и укрепления конкурентных позиций направлена на то, чтобы добиться устойчивой и выгодной позиции, позволяющей компании противостоять напору тех сил, которые определяют конкурентную борьбу в отрасли.

На наш взгляд, инструментарием для решения стратегических задач повышения конкурентоспособности может служить комплексный подход по разработке и построению модели конкурентоспособности промышленного предприятия. Целью разработки и построения модели конкурентоспособности предприятия является правильное определение конкурентной стратегии, согласованной с условиями

конкретной отрасли промышленности, навыками и капиталом, которыми обладает конкретное предприятие.

Специфика проблемы конкуренции заключается в том, что на одном поле встречаются фирмы самого разного типа. Поэтому, иногда нужно думать не за себя, а за те компании, с которыми сталкивается промышленное предприятие в отрасли.

В периоды экономической нестабильности потребление хлеба неизбежно возрастает, так как хлеб относится к наиболее дешевым продуктам питания. Эта проблема является наиболее актуальной на сегодняшний день, однако эффективных мер по стабилизации социально-экономического положения страны Правительством РФ не принимается.

Вскрыты особенности хлебопекарной промышленности, влияющие на конкурентные позиции предприятий данной отрасли:

- стратегическое значение хлебопекарной отрасли: потребителем продукции отрасли является каждый из 144 млн. россиян; проблема полноценного обеспечения населения страны продовольственными товарами до сих пор не решена, что служит одним из факторов ухудшения демографической ситуации; обеспечение продукцией пищевой промышленности независимо от импорта - задача, имеющая статус национальной безопасности;

- для большинства хлебопекарных предприятий характерны низкие темпы технического перевооружения производства (замена старого оборудования на новое, более совершенное на хлебозаводах составила в 2005 г. 1,4 % против 7,6 % в 1991 г.). Использование морально и физически изношенного оборудования, помимо прямых потерь сырья и готовой продукции, вызывает повышенный расход электроэнергии и топлива, увеличивает трудоемкость производства хлеба;

- каждое третье предприятие в 40 регионах Российской Федерации вырабатывает продукцию с нарушением технологического процесса производства и рецептуры. Анализ информации региональных управлений по контролю за качеством хлебопекарных и макаронных предприятий показал, что они используют основное сырье (муку), не отвечающее требованиям нормативной документации;

- обилие предложений на рынке и рост потребления населением, а особенно высокообеспеченными его категориями, других высококалорийных продуктов - мяса, рыбы, овощей и фруктов и т.п., заменяющих хлеб;

- снижение платежеспособности покупателей и, в связи с этим, увеличение среднедушевого потребления хлебобулочных изделий;

- рост относительной стоимости хлеба, бывшего ранее самым дешевым основным продуктом питания;

- увеличение потребления других относительно более дешевых видов хлебопродуктов - круп, муки, макарон, а также картофеля, при соответственном снижении потребления хлеба;

- рост домашнего хлебопечения в сельской местности из-за дороговизны и недоступности печеного хлеба.

Так, деятельность изучаемых предприятий не является стабильной, в частности, из-за сложности функционирования предприятий во внешней среде, характеризующейся высокой изменчивостью и непредсказуемостью. Экономическое положение анализируемых предприятий можно определить как достаточно проблемное, так как получаемые ими доходы не могут покрыть все необходимые хозяйственные потребности. Значительное внимание на предприятиях уделяется решению многочисленных текущих проблем, при этом целенаправленные усилия к обеспечению стратегического развития практически не предпринимаются. Нехватка и ограниченность ресурсов обуславливают поиск новых подходов к менеджменту отраслевых предприятий.

В современных условиях основной проблемой хлебопекарного производства Пермского края можно назвать увеличивающуюся конкуренцию со стороны малого бизнеса (мини-пекарен). Рыночная привлекательность продукции мини-пекарен обусловлена использованием в технологическом процессе основных и вспомогательных материалов иного свойства, дающих с точки зрения внешнего вида большие импульсы покупателям для приобретения и развития вкусовой привычки. Однако такой способ изготовления продукции, как показывают практические исследования, лишает хлебобулочные изделия их полезных качеств.

Нехватка и ограниченность ресурсов обуславливают поиск новых подходов к деятельности и менеджменту отраслевых предприятий. К числу перспективных инструментов (механизмов) следует отнести выработку стратегии укрепления конкурентной позиции, активизация и реализация которой, как показывает передовой опыт зарубежных и отечественных компаний, позволяет во многом определить решение их актуальных проблем и улучшить их экономическое состояние.

На основе анализа отрасли определены тактические факторы конкурентной позиции предприятий хлебопекарной отрасли г. Перми и Пермского края. Стратегические факторы конкурентной позиции должны определять прогнозное положение объекта управления на будущем рынке. Тактическими факторами, по мнению автора, являются такие факторы, как распространение в торговых точках, количество наименований продукции, уровень цен, степень известности марки (табл.).

Таблица
Факторы конкурентной позиции промышленного предприятия хлебопекарной отрасли

| Тактические | Стратегические |
|-----------------------------------|---|
| Распространение в торговых точках | Надежность канала распределения |
| Количество наименований продукции | Количество новых марок продукции |
| Уровень качества продукции | Технические и технологические нововведения |
| Степень известности марки | Известность производителя |
| Уровень цен на продукцию | Рекламная активность |
| Стабильность работы на рынке | Стабильность присутствия предприятия на рынке |

Деятельность изучаемых предприятий не является стабильной, в частности, из-за сложности функционирования предприятий во внешней среде, характеризующейся высокой изменчивостью и непредсказуемостью. Экономическое положение анализируемых предприятий можно определить как достаточно проблемное, так как получаемые ими доходы не могут покрыть все необходимые хозяйственные потребности. Значительные усилия на предприятиях уделяются решению многочисленных текущих проблем, при этом целенаправленные усилия к обеспечению стратегического развития практически не предпринимаются. Нехватка и ограниченность ресурсов обуславливают поиск новых подходов к менеджменту отраслевых предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Котлер, Ф. Стратегический менеджмент по Котлеру: Лучшие приемы и методы. / Ф. Котлер. - М.: Альпина Паблишер, 2016. - 132 с.
2. Малюк, В.И. Стратегический менеджмент. организация стратегического развития: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В.И. Малюк. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 361 с.
3. Сидоров, М.Н. Стратегический менеджмент: Учебник для прикладного бакалавриата / М.Н. Сидоров. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 145 с.

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Материалы
всероссийской научно-практической конференции
(Благовещенск, 19 апреля 2017 г.)

Том 8
Экономика и управление АПК:
состояние, проблемы и перспективы развития

Часть 2

Статьи публикуются в авторской редакции

Компьютерная верстка О.Ю. Лупановой, Н.Н. Федотовой

Лицензия ЛР 020427 от 25.04.1997 г. Подписано к печати 18.05.2017 г.
Формат 60×90/8. Уч.-изд.л. – 12.0. Усл.-п.л. – 21,5. Тираж 50 экз. Заказ 335.

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
издательства Дальневосточного ГАУ
675005, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86

